Марк ЛУЙКС

НОВЫЙ МИР ГОТОВЫЙ

Ценности, видение, экономика и политика,

.. .вседолжно быть заново изобретено...

Предисловие Франсуа Лемаршана
Председатель-основатель "Природа и декуверты".

Traduction du Français Deepl. 18 septembre 2020.

ОТ ТОГО ЖЕ АВТОРА

по-французски

За пределами современности патриархата и капитализма: возрожденное общество. Л'Харматтан, Париж, 2001. Имеется на моем веб-сайте: www.marcluyckx.be.

На английском языке

Европейское видение эпохи знаний: Викторина новых горизонтов в информационном обществе: Марк Люйккс Гизи: *"Беспроигрышная стратегия для Европейского Союза в обществе знаний"*, Пол КИДД, Ред., Чешир Хенбери, Макклсфилд, Великобритания, 2007.

Общество знаний: прорыв в направлении подлинной устойчивости. Предисловие Сэма ПИТРОДЫ, председателя Национальной комиссии по знаниям Индии, Предисловие Витторио Проди, члена Европейского парламента, Брюссель, Arunachala Press, Stonehill Foundation Publishing, Cochin, Индия, 2008. Имеется открытый исходный код на моем веб-сайте: www.marcluyckx.be.

На итальянском языке

Соучредительство 2-я электронная редакция Октябрь 2015 года. Доступен сайтсоткрытым исходным кодом : www.marcluyckx.be.

То, что гусеница называет смертью,
бабочка называет это Ренессансом.
Виолетта Лебон (Канада).

4

ПОДГОТОВКА КОНТЕНТАЖА

Предисловие Франсуа ЛЕМАРШАНДА, президента организации "Природа и декуверты".

Пролог: История 21 века: Позитивный сценарий

Часть 1: Мир умирает

Введение
Глава 1: Опасность смерти и массовое самоубийство
Глава 2: Конец патриархата
Глава 3: Современность закончилась
Глава 4: Конец "индустриального общества".
Глава 5: Конец пирамидальных структур

Часть 2: Ренессанс: новое общество знаний

Глава 6: Новая политическая парадигма: ненасилие в отношениях между государствами.
Глава 7: Три смены производственного инструмента за пять тысяч лет.
Глава 8: Экономика знаний: новая экономическая парадигма.
Глава 9: Экономика знаний: негативный сценарий
Глава 10: Трансмодернистское общество: новое повествование.
Глава 11: Женщины: В два раза эффективнее в обществе знаний.
Глава 12: Изменения здесь: граждане выбирают жизнь.
Глава 13: Образование, которое возобновляется.
Глава 14: Конкретно глокализация наших постиндустриальных экономик.
Глава 15: Мой личный опыт возрождения.

Общее заключение: есть место для надежды.

Приложение 1: Пояснительные графики
Приложение 2: Подробное объяснение парадигм.
Приложение 3: Принцип субсидиарности

PREFACE

Книга Марка Люйккса приходит в нужное время, чтобы пролить свет на будущее, в этот исключительный момент в истории западного человека, где мы находимся в процессе изменения парадигмы. Это изменение становится все более ощутимым для все большего количества людей, как реакция на беспокойство, порожденное будущим, которое становится размытым и выглядит безнадежным в своей текущей траектории.

Коллективное сознание мужчин и женщин (и особенно последних) проникло в чувство коллективного самоубийства, связанного с обнищанием нашей планеты, к которому нас ведет индустриальное общество (современное время), пожирающее энергию, материю, биоразнообразие, загрязняющее и агрессивное по отношению к человечеству.

Столкнувшись с этим неустойчивым будущим, решения и установки расходятся.

- Некоторые продолжают верить в материальный прогресс и количественный рост, будучи уверенными в том, что наука и технология смогут ответить на экологические и человеческие вызовы, тем самым спасая нас от апокалипсиса без изменения модели;
- Другие стремятся полностью пересмотреть критерии прогресса, навязывая себе резкое снижение своих материальных и технологических амбиций, укореняясь на местах и подтверждая возвращение к питательной земле и источнику равновесия. Целью такого подхода является восстановление ритмов гармонии между Землей и людьми, между людьми между собой и между человеком и самим собой!

Между этими двумя совершенно противоположными путями Марк Люйккс предлагает третий, примиряющий стремление человека к прогрессу - но, по сути, к качественному прогрессу, ориентированному на человеческий потенциал, - с философией трезвости, созвучной ритмам природы, и делающей прогресс устойчивым.

Тройное обучение Марка Люйккса философии, богословию и науке, которое сопровождалось несравненным 10-летним опытом работы в "Отделе перспективных исследований" Европейской Комиссии, и его контакт с лучшими мыслителями нашего времени, дали ему интуицию будущего, которая подпитывала его размышления о путях возможного и желаемого.

Именно в коллективных убеждениях и мифах нашей западной цивилизации на протяжении 5000 лет истории он будет искать причины наших коллективных успехов и неудач, ведущих к нынешнему тупику. Тупиковая ситуация, которая сегодня требует радикального изменения старой парадигмы, основанной на патриархате, господстве и прогрессе, ставшей, по сути, материальной и количественной.

Этот анализ подкрепляется очень подробным наблюдением за новыми ценностями и стилем жизни, создаваемыми среди этих авангардистов завтрашнего дня, за растущим числом "создателей культуры", которых в Европе уже более ста миллионов .

Это позволяет ему с величайшей остротой и ясностью представить себе, каковы будут коллективные ценности новой "трансмодернистской" парадигмы, которая рождается перед нашими глазами в поразительной тишине. Он видит в этом революцию наших целей и средств, еще более важную, чем Ренессанс шесть веков назад, смещение на 180° человеческого проекта, сосредоточенного отныне на валоризации нематериального и человеческого капитала, обладающего, по сути, женскими, экологическими и кооперативными ценностями.

В новом мире, который описывается в книге, важнейший экономический ресурс уже не имеет значения, а знания и умения, которые ценятся благодаря обмену через открытые сети, что приводит к значительному росту коллективного интеллекта. Мы находим темы, близкие Тейльярду де Шардену, часто цитируемые автором. В отличие от материальных и денежных ресурсов, этот интеллект неисчерпаем и совместим с физическими пределами планеты, тем более, что он черпает из природы новые знания и новое отношение к священному. Наконец, это дает каждому человеку возможность на равных участвовать в человеческом проекте, поскольку ценится разнообразие мышления и культуры.

Из этой фундаментальной интуиции Марк Лайккс выводит возможные новые организационные системы, особенно в компаниях, которые играют важную движущую роль в смене парадигмы. Восстанавливая прибыль как служение человеческому развитию, а не как единственную стерильную цель коллективного труда, он дает компаниям новую энергию и легитимность. Его определенное знание мира бизнеса позволяет ему предлагать очень интересные способы того, каким будет бизнес общества знаний, заменяя собой общество потребления.

Подробное описание систем управления Европейского Сообщества также дает нам некоторые подсказки о том, каким может быть мировое правительство завтра на службе новой парадигмы.

Книга Марка не только не навязывает нам другую догму, но и предлагает культуру, в которой каждый из нас может найти свое место и черпать энергию и мужество, чтобы снова действовать в мире, который имеет смысл.

Прежде всего, это мир, в котором мы будем обогащать друг друга через нашу взаимодополняемость и различия, мир, в котором осознание наших локальных корней является частью глобального коллективного проекта, мир, который дает нам вкус к будущему!

Мы должны отдать должное глубоко щедрому и человеческому труду, в котором автор обнажается и берет на себя все риски, чтобы поделиться с нами своими сокровенными убеждениями о своем видении и своем стремлении к будущему. Страсть Марка, его чувствительные интуиции, явно меняют нас от академических и рациональныхработ , которые мы знаем слишком давно. Марк зажигает свет в мире, где будущее слишком часто изображается в черном цвете.

Нет сомнений в том, что это послужит толчком к многочисленным дискуссиям, которые могут лишь подтолкнуть каждого из нас к построению нового мира, который будет устойчивым, желанным и... радостным!

Франсуа Лемаршан
Президент и основатель "Природы и Декувертов".

ПРОЛОГИЯ:

ИСТОРИЯ 21 ЦЕНТРА с 2020 по 2050 год:
Позитивный сценарий на будущее

Книга открывается историей первой половины 21 века.

Я посвящаю этот пролог памяти Уиллиса Хармана, который в конце своей жизни сделал большой акцент на важности производства и распространения позитивных сценариев будущего. Ибо, по его словам, они действуют на другом уровне, на морфогенетическом поле[1] глобального человеческого сознания и приносят то позитивное будущее, к которому мы стремимся. Так что давайте действовать вместе в будущем, рассказывая об этом.

Мы в 2050 году

Мы находимся в 2050 году, и ЮНЕСКО сталкивается с полным непониманием среди поколения, родившегося в 2040 году, того, как предыдущие поколения могли подвергать опасности нашу коллективную жизнь, загрязняя ее, как они это делали. Поэтому он поручает группе историков написать рассказ, который можно легко вставить в школьные учебники, рассказать и объяснить нашим детям, как и почему все так изменилось. И как они были в 2015 году. Как люди жили, и какова была ситуация. И почему были уничтожены тысячи растений и животных, и как нам удалось отрицательно повлиять на климат. Как же мы так долго обедняли бедных и обогащали богатых, обещая

[1] Руперт ШЕЛДРЕЙК: *Une nouvelle science de la vie*, Éditions du Rocher (19 июня 2003 г.), Сборник: Sciences Humaines, 233 стр.

при этом обратное.

Но пусть история говорит сама за себя...

Примерно в 2020-2025 годах среди населения мира, в том числе в богатых странах, начал проявляться растущий дискомфорт.
На Юге все меньше и меньше признавалось существование системы, в которой подавляющее большинство населения было исключено, в то время как незначительное меньшинство захватывало большинство товаров, и, прежде всего, ситуация не только не улучшалась, но с каждым днем становилась все хуже, несмотря на обещания лидеров и экономистов, что рост ВНП принесет всеобщее процветание. Не было ясно, как система, обещавшая с 1950 года принести развитие на Юг и лишь углубившая структуры неравенства, может внезапно вызвать противоположные эффекты.
На Севере с каждым днем растет число граждан, которые начинают задавать себе вопросы. Озабоченность будущим росла. Разве мы не движемся в сторону серьезного изменения климата? Не движется ли уже Гольфстрим в сторону Канады, которая погрузит Европу в оледенение? А как же вымирание видов животных и растений? Как мы справляемся с демографическим взрывом? Если мы не решим острые проблемы бедности на наших границах, миграционное давление на богатые страны Европейского Союза станет недопустимым, даже жестоким. Что мы можем с этим поделать?
И эта озабоченность получила только один ответ от лидеров и правительств: мы должны доверять вчерашним методам решения завтрашних проблем.
Таким образом, общественная обеспокоенность возрастала, а разрыв с лидерами увеличивался. Их легитимность и авторитет политической власти и экономических структур с каждым годом снижается.
21 сентября 2021 года доллар США за один день потерял 50 процентов своей стоимости, поскольку задолженность Соединенных Штатов стала неприемлемой и ставит под угрозу глобальную экономическую систему. Внезапно Соединенные Штаты обанкротились из-за невыполнения своих обязательств по платежам. Внезапно, никто не захотел одалживать им деньги, как это делали Китай, Япония, Евросоюз, Бразилия, Индия и т.д., каждый месяц, в течение многих лет.
В результате вся внешняя политика Соединенных Штатов резко изменилась. Войска были репатриированы со всего мира, потому что не осталось денег на их финансирование. Военная программа перевооружения США была остановлена замертво. Внешняя политика Соединенных Штатов достигла

самой низкой точки с момента создания Соединенных Штатов.
Это был внезапный конец гегемонического мира, в котором доминировали Соединенные Штаты. Но также и конец западной гегемонии.
Евро пострадал от того, что внезапно стал одной из мировых базовых валют. Она также потеряла 15% своей стоимости по отношению к рублю, бразильскому реаловому, индийской рупии и китайской валюте, которая стала стабильной мировой валютой.

Именно тогда Коммунистическая партия Китая внезапно решила изменить конституцию и разрешить китайским гражданам избирать президента Республики путем прямого всеобщего голосования с широкими полномочиями.

И именно мадам Чанг, молодая китаянка, чрезвычайно популярный поэт и лауреат Нобелевской премии по окружающей среде, была избрана 13 декабря 2025 года.

Запоминающаяся речь мадам Чанг.

Она быстро предложила правительству в Дели и председателю партии "Конгресс" создать альянс ненасилия между государствами и сообществом экономической и монетарной солидарности, основанный на европейской модели, между Китаем и Индией, а также между другими странами региона, которые были бы заинтересованы, такими как Пакистан и Бангладеш.
Однако главным историческим событием стала его памятная речь во вторник 15 марта 2026 года в Организации Объединенных Наций, которая переехала в Женеву в 2024 году в качестве меры предосторожности в связи с огромным ростом насилия в городах в Соединенных Штатах после долларового финансового кризиса.
Простыми словами она объяснила, что мы уже не в современном капиталистическом обществе западного образца, а весь мир входит в общество, основанное на знаниях, несущественное, посткапиталистическое, постзападное. И что мы должны были придумать его вместе, чтобы он был абсолютно устойчивым и социально справедливым. Поэтому необходимо срочно адаптироваться к этой новой ситуации, имея новое видение и новые инструменты, которые необходимо изобрести и создать.
Речь шла, прежде всего, об изменении самих целей нашего общества. В течение нескольких веков современное индустриальное общество западного образца учило нас производить как можно больше объектов по как можно более низкой цене, а затем убеждать людей покупать их, даже если они в них не нуждаются. Эти цели уже не соответствовали XXI веку, где главной

неотложностью было будущее будущих поколений и выживание всех нас.
Она предложила, чтобы глобальное общество стремилось войти в общество знаний устойчивым и социально инклюзивным образом, что предполагает развитие творчества и повышение качества жизни людей, включая внутренний аспект, при полном уважении к природе и окружающей среде.
Сначала она обратилась к глобальному гражданскому обществу, попросив его вложить всю свою энергию и сердце в строительство этого нового общества. Затем она обратилась к ученым и интеллектуалам всех стран, попросив их объединить весь свой интеллект и творчество в сеть, чтобы вместе задуматься и заставить работать новую экономическую и политическую логику. Наиболее насущной необходимостью является фундаментальное переосмысление экономики и финансов на трансдисциплинарной основе. Затем она обратилась к политикам всего мира с призывом вступить в искренний диалог с обществом в целях совместного создания новых и надежных политических практик, ведущих нас к устойчивому и инклюзивному будущему на глобальном уровне.
Но, сказала она, мы также сталкиваемся с важным духовным вызовом. Ошибочно полагать, как утверждает капиталистическая или коммунистическая западная современность, что человек может обойтись без своего внутреннего измерения. Поэтому перед нашей мировой цивилизацией стоит серьезная проблема. Она должна заново изобрести новые пути к этическому и внутреннему измерению. И этот путь начинается со спуска каждого человека в свою глубину. Наша новая глобальная цивилизация призвана интегрировать новые формы священного, которые воссоединяют нас с природой и космосом.
И последний отрывок ее речи был адресован женщинам всего мира, всех рас, религий и культур. Она рассказала им, что царствование патриархата закончилось, независимо от культуры и религии, в которой они жили. Ибо патриархальные ценности не позволяли человечеству защитить голубую Землю, нашу планету. Она просила их выйти на арену и принять полноценное участие в обсуждении будущего мира и нашей глобальной экономики, потому что это будущее наших детей. А без них половина человечества пропала бы без вести. Ее последние предложения были полны эмоций и силы, потому что мы могли чувствовать в ней женщину, вибрирующую во всей ее силе.

Очень контрастное приветствие... а потом восторженное.

Это послание "прошло" необычным образом, мгновенно и по всему миру. На следующий день о нем говорили повсюду: в фавелах Рио, в мечетях Катара, на

улицах Парижа или Нью-Йорка, в парламенте Дели, а также в деревнях Китая. Но на месте, в Организации Объединенных Наций, ее вежливо аплодировали главы государств, которые вовсе не воспринимали речь всерьез. Пресса также не поняла и не приняла эту речь, которая была слишком "девиантной". Некоторые СМИ даже высмеивали речь "китайской поэтессы"!

Но через несколько дней важные личности из мира бизнеса, интеллектуального мира, организаций гражданского общества и официальных органов отреагировали решительно и быстро. Они сформировали интернет-форум из миллионов людей, бывших руководителей прессы, крупных боссов глобальных корпораций, а также таких лидеров гражданского общества, как "Гринпис", "Международная амнистия" и даже "Красный полумесяц" и другие мусульманские демократические организации, которые росли неимоверно быстро.

20 марта, пять дней спустя, "Глобальный форум для г-жи Чанг" заявил через своего пресс-секретаря, что он считает эту речь исторической и новаторской для 21-го века. Впервые за многие годы политическая речь наконец-то ответила на реальные ожидания народа и его вопросы, которые раньше редко звучали.

И это движение гражданского общества росло настолько, что некоторые СМИ стали отражать эти новые мнения, которых они не ожидали.

И так, понемногу, ситуация полностью изменилась, настолько, что в конце марта многие политики признались, что всегда думали, как госпожа Чанг. Ее речь начала анализировать и препарировать пресса, СМИ и даже университеты и экономисты. Внезапно все сошлись во мнении, что речь наконец-то произнесла вслух то, о чем многие думали, и что настало время действовать... вместе в глобальном масштабе. Потому что ни одно частичное решение не способно дать ответ на глобальные проблемы. Мы должны были заново изобрести то, как мы работаем по всему миру.

Президент Соединенных Штатов Америки однозначно поддержал инициативу г-жи Чанг. Однако он слишком озабочен финансовым кризисом в своей стране и крупными социальными потрясениями, которые происходят на всей территории Соединенных Штатов, чтобы быть по-настоящему эффективным. Он извинился перед мисс Чанг. Но тысячи американских интеллектуалов очень активно участвовали в глобальном мышлении и играли в нем очень важную роль.

Все мировое общество начало задумываться о смелых экономических, политических и правовых альтернативах XXI века. Движение беспрецедентного энтузиазма и творчества быстро зародилось во всем мире. Повсюду дул ветер надежды и перемен. При финансовой поддержке Китая было организовано большое число совещаний в Китае и других странах. Они были открыты и доступны в Интернете в режиме реального времени,

что больше не создавало никаких технических проблем.

2025 - 2030: Коллективная рефлексия, которая оживляет граждан мира.

Последующие годы были напряженными годами переосмысления и творчества. Пространство было открыто, и гражданское общество вошло в него с неожиданной динамикой. Внезапно всплыли "альтернативные" анализы, которые годами находились под бушелем. Внезапно были открыты новые концепции и интересные, конкретные и достаточно сложные проекты в самых разных областях. Но миссис Чанг вела свою лодку умным способом. Мы должны были начать с финансов и мировой экономической системы. Драматическое падение доллара заставило всех серьезно задуматься и сойти с проторенной дорожки.

Пекинское валютное соглашение 2027 года

Поэтому она призвала переосмыслить глобальную экономическую и финансовую систему, включая основные валютные механизмы, чтобы адаптировать их к новой экономике, основанной на знаниях, о которой мало кто из экономистов действительно знал. И она настаивала на том, что общее благо большинства населения мира должно действительно защищаться в приоритетном порядке и что мы должны двигаться к подлинно устойчивому обществу. Она установила очень высокую планку, требуя, чтобы экологический отпечаток Земли снова стал положительным. Несколько молодых женщин-экономисток, членов группы "Экономисты за устойчивый мир", выступили с действительно новаторскими предложениями... которые были приняты... И это привело, после шести месяцев размышлений, к новому мировому валютному соглашению, Пекинскому валютному соглашению 2027 года.
Эти соглашения открыли 21 век, создав мировую справочную валюту, основанную не на золоте, а на жизненно важных ресурсах Земли. Ибо было сокровище нашего человечества для грядущих поколений. Помимо этой мировой справочной валюты, соглашения также предусматривали использование дополнительных валют, созданных гражданами или компаниями. Всего за несколько лет глобальный денежно-кредитный ландшафт был полностью преобразован, и эти соглашения придали официальную форму фактической ситуации, частично достигнутой

гражданами во всем мире.

Новый мировой экономический порядок и новый информационный порядок.

В течение нескольких месяцев были сформированы общие контуры нового мирового экономического порядка, основанного уже не на свободной торговле объектами, как в промышленной экономике, а на свободном обмене знаниями. И это в рамках абсолютного уважения к окружающей среде и социальной интеграции. Этот новый порядок должен был стать посланием надежды для большинства отверженных на планете и для будущих поколений... наших детей и внуков. Идея была проста: в глобальной экономике знаний шесть миллиардов человек являются основным ресурсом. Поэтому необходимо извлечь из этого максимальную пользу и изменить экономические приоритеты в направлении роста мировых людских ресурсов с помощью образования, обеспечения доступа к чистой воде, медицинской помощи и т.д. Но это делается уже не для того, чтобы "помочь Третьему миру", а для того, чтобы увеличить мировой человеческий капитал и, таким образом, наше процветание в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе. Наклон зрения на 180°. И полное завершение "политики развития", обогащающей богатые страны.

Нематериальные активы" и другие новые концепции посткапиталистической экономики были полностью интегрированы. И многие альтернативные экономисты, которые были отложены в сторону в течение многих лет, могли, наконец, объяснить свое видение, которое было принято и усилено в положительном взаимодействии. В течение нескольких месяцев были сформированы контуры нового глобального общества: постиндустриального, посткапиталистического общества знаний.

Наконец, бедные слои населения мира увидели рассвет нового света надежды, поскольку в этом новом видении человек является главным капиталом, и поэтому механизмы социальной интеграции уже не рассматриваются как издержки, а как бесценные "нематериальные" активы. Крупнейшая ассоциация лидеров бизнеса в Соединенных Штатах выдвинула идею о том, что предприниматель завтрашнего дня будет поборником социальной сплоченности. И чудо случилось. Люди, живущие в трущобах по всему миру, вдруг поняли, что все действительно меняется, и что если они работают серьезно, у них есть реальный шанс выжить в системе, основанной на социальной и экологической "беспроигрышности" и уважении к местным культурам. В мире было очень мощное движение надежды.

А террористические движения были в свободном падении.

Этому движению способствовало и то, что в западной столице оно проходило

не за закрытыми дверями, а на открытии глобального форума, инициированного и защищенного Китайской Республикой. Ведь именно сама г-жа Чанг защищала весь процесс, от ее нынешнего глобального, а теперь и неоспоримого авторитета.

Новый информационный порядок, продвигаемый ЮНЕСКО.

Она также вежливо пригласила ЮНЕСКО, новым президентом которой был китаец, возобновить "новый информационный порядок", который ЮНЕСКО пыталась запустить в 1980-х годах, безуспешно. И это был полный успех, потому что контекст полностью изменился. Стратегия теперь была "беспроигрышной", где выигрывают все, отдельные лица, организации, бизнес или другие, но также и планета. ("Люди-организации-планета"). Новый девиз: "Чем больше я делюсь информацией и знаниями, тем больше я получаю". В конце концов, было также понято, что "патриархальные" стратегии командования, завоевания, контроля и исключения, которые были основой индустриального общества, больше не действуют в новом обществе. Эта новая политика обмена знаниями на глобальном уровне оказала звучное и неожиданное воздействие.
Внезапно она стала гораздо более далеко идущей, чем когда-либо проводимая политика промышленного "развития". Здесь, в первый раз, мы сидели за мировым столом и действительно и честно делились пирогом знаний, чтобы приумножить его на благо каждого. Мы никогда раньше не видели и не слышали такого видения. И, под руководством миссис Чанг, все согласились, в течение нескольких месяцев.
Разумеется, некоторые компании проявляли ожесточенное сопротивление, поскольку под сомнение ставилось само понятие интеллектуальной собственности и патентов, и оно было основано на этом понятии. Некоторые компании, особенно американские и европейские, хотели бы продолжать охранять свои патенты, особенно в области нанотехнологий. Эти патенты позволили им "улучшить", но прежде всего манипулировать человеческим мозгом. И последнее слово осталось за г-жой Чанг, когда она предложила, что единственная защита, которую человечество может предоставить себе от вредного использования новых нанотехнологий, влияющих на жизнь человека и его мозг, заключается именно в том, чтобы сделать их общедоступными, сделать их "частью общего наследия человечества". А компании будут вознаграждаться в зависимости от того, в какой степени они могут использовать их в социальных и экологических целях. И чем честнее они будут работать на общее благо человечества, тем больше будут накапливать нематериальные активы. Прибыль будет являться

следствием и гарантией социального и экологического характера предлагаемых видов использования. Это была действительно новая, но последовательная предпринимательская логика.
Во вторник, 20 марта 2028 г., Организация Объединенных Наций большинством в 72% голосов проголосовала за Новый информационный порядок.

Европейская модель, трансмодернистские ворота в 21 век.

В январе 2027 года г-жа Чанг совершила очень известный визит в штаб-квартиру Европейского Союза в Брюсселе. Она была специальным гостем на заседании Европейского совета (глав государств). Она подробно выслушала глав государств и президента Европейского союза.
Затем г-жа Чанг дала очень сильную - и высоко оценила - похвалу той самой концепции, которая лежала в основе Европейского союза. Она заявила, что считает Европейский Союз первым - хотя и все еще несовершенным - воплощением новой политической парадигмы 21 века, которую некоторые интеллектуалы называют трансмодернистской и пост-патриархальной.
Фактически, в 1950 году Европа была обязана создать первый альянс ненасилия между государствами. И этот альянс невероятно и неожиданно стабилизировал Европу на протяжении более чем пятидесяти лет.
Она пояснила, что ее проект должен повторить эту новую политическую парадигму в Азии с Китаем, Индией, Пакистаном, Бангладеш, а также Шри-Ланкой (Цейлон) и Мьянмой. Эти трансмодернистские политические структуры, по ее мнению, являются структурами 21 века, которые нуждаются в дальнейшем развитии и совершенствовании.
Она от всей души отдала дань уважения министру иностранных дел Европы. Прежде всего, она подчеркнула, что он был в тени, терпеливым и конкретным творцом новой парадигмы ненасильственной и постпатриархальной внешней политики. Внешняя политика Союза молча похоронила Клаузевица и Макиавелли и начала предлагать все более эффективную ненасильственную внешнюю политику.
Госпожа Чан также поздравила глав государств: "Благодаря этому новому виду внешней политики Вы стали настоящим бульдозером мира, стабильности и демократии. Более того, эта политика практически бесплатна и абсолютно ненасильственна, поскольку именно кандидаты

выполняют всю работу за свой счет и абсолютно свободно".

Создание Международного агентства по безопасности (АСИ, МСА).

В разговоре глава европейского МИДа рассказал ему о совершенно новой концепции глобальной обороны, которая обсуждается в его аналитическом центре в Брюсселе. Идея состояла в том, чтобы предложить тем государствам, которые заинтересованы в упразднении своих национальных армий и в выплате страховки новому Агентству мировой безопасности Организации Объединенных Наций. И этот орган гарантировал бы защиту национальной территории страны от всех внешних, но и внутренних агрессий путем немедленного вмешательства ее белых касок.
Она нашла идею отличной и приняла ее. "Отныне это тоже моя идея", - ответила она министру иностранных дел Европы. (Отныне это тоже моя идея). Ведь именно такие войска понадобились бы для вмешательства в бывшую Югославию и в Африку, чтобы эффективно предотвратить массовые убийства и изнасилования. Она предложила незамедлительно создать рабочую группу по этому вопросу в рамках Организации Объединенных Наций. Годом позже Организация Объединенных Наций предложила создать "Международное агентство по безопасности" (МСБ).
Атмосфера в Организации Объединенных Наций за два года значительно изменилась, и Организация Объединенных Наций приняла это решение, проголосовав за него 80% голосов. Мы никогда не видели ничего подобного. Это агентство получило мощную армию белых шлемов и самые современные технологии. В основе этих войск лежали европейские армии (немецкие, бельгийские, голландские, шведские, датские, финские и т.д.), которые в течение многих лет переориентировались на поддержание мира и научились работать вместе, особенно на территории бывшей Югославии.
Первые серьезные взносы были найдены именно в Европе: Германия, Франция, Бельгия, Нидерланды, Ирландия, Швеция, Норвегия, Дания, Испания, Португалия, Греция и Турция вместе взятые. И очень скоро к нам присоединилась Япония, так же как и Китай (подтолкнутая госпожой Чанг), за которым вскоре последовала Индия, потому что в Индии фойе генералов впечатляет, и оно было очень нерешительным. Соединенное Королевство и Франция, которые все еще являются небольшими ядерными державами, также, наконец, решили присоединиться к ним, как и остальные государства Европейского союза.
Со всеми этими прекрасными людьми в проекте была широко представлена половина человечества. Его больше нет. Остальным государствам приходилось следовать за ними, только если и когда они того пожелают. Именно тогда внезапно все африканские государства - Южная Африка -

решили присоединиться к ним. Членские взносы были скорректированы с учетом дохода на душу населения, и это был мудрый и дешевый выбор для Африки, что значительно повысило шансы стабилизации этого континента, который внезапно понял, что он действительно может войти в общество знаний благодаря новому информационному порядку, запущенному ЮНЕСКО. Африканские государства начинают осознавать реальную возможность использования огромного творческого потенциала своего народа, включая, в частности, женщин. За ними последовали русские, которые не хотели больше ничего, кроме того, чтобы тратить меньше на свою защиту, но с осторожностью ждали, как работает эта армия белых шлемов. После чрезвычайно эффективного вмешательства в Африке и в Туркменистане в 2028 году все вдруг поняли.
А потом все занялись своими счетами и поняли, что в национальных бюджетах накопился огромный профицит, так как военные расходы исчезли. Г-жа Чан схватила мяч и объявила, что Китай собирается инвестировать 10% своего национального бюджета в повышение качества образования человека сначала в Китае, а затем и во всем остальном мире. Но в то же время она, наконец, ввела реформу образования, которая вызвала такой энтузиазм в китайских школах, что весь мир последовал за ней. Мировая цивилизация действительно двигалась.

Полный капитальный ремонт Организации Объединенных Наций: новый уровень власти...

Однако после своего визита в Брюссель, а также после успеха "Агентства международной безопасности" г-жа Чанг поняла, что необходимо в срочном порядке полностью переосмыслить структуру и базовую концепцию Организации Объединенных Наций. На самом деле, как уже говорил Жан Моне, Организация Объединенных Наций была построена на устаревшей базовой концепции, поскольку ни один уровень власти не принимался выше национального государства, которое обрекало ООН на относительную импотенцию.
Именно этот более высокий, но вспомогательный уровень власти фактически был создан Европейским Союзом. Даже если европейские государства-члены, особенно новички, не спешат понять, что они родили вместе. И, как это ни парадоксально, г-жа Чанг нашла в только что избранном в 2028 году новом президенте Бразилии и премьер-министре Японии первого, кто понял этот новый способ рассуждения, в то время как дипломаты из Индии, Китая и России, и даже из некоторых европейских государств, и других правительств неохотно представляли себе над государствами орган власти, который не

был бы государством.
Но именно на сессии Организации Объединенных Наций в ноябре 2029 года генерал Смит, глава армии "Белых касок", с которым все были в восторге, прямо заявил в своем долгожданном ежегодном докладе: "Но единственное, чего не хватает нашим "Белым каскам", так это того, что они должны быть эманацией мирового авторитета, который по легитимности превосходит законный авторитет государств, и который действует по принципу субсидиарности". И только "Всемирный союз наций" в европейском стиле может нам это обеспечить. Поэтому мы должны быстро двигаться в этом направлении, иначе у нас возникнут опасные проблемы с сильными государствами мира. "За этим последовала великая тишина. И именно президент Бразилии, которого поддержали премьер-министр Японии и сама г-жа Чан, предложил создать комиссию по преобразованию Организации Объединенных Наций во "Всемирный союз наций".
Реформа заняла всего полгода, так как менталитет был зрелым. Эта реформа, последствия которой будут ощущаться на протяжении всего XXI века, несомненно, привела к полному обновлению всех учреждений Организации Объединенных Наций.
Наиболее зрелищной реформой стало исчезновение Совета Безопасности, который был заменен "Исполнительным советом", избираемым государствами-членами квалифицированным большинством голосов. Родился новый уровень глобальной власти.
Это позволило Европейскому союзу, наконец, проводить последовательную внешнюю политику, теперь, когда Соединенное Королевство и Франция потеряли свои места в распущенном Совете Безопасности, и присоединились к внешней политике Союза.
Затем ВТО, Всемирная торговая организация, без предупреждения трансформировалась в 2029 году во Всемирную организацию по обмену информацией и торговле (ВИТСО). Он просто опирался на последствия "Нового информационного порядка", предложенного ЮНЕСКО и утвержденного также Генеральной Ассамблеей в 2028 году. Таким образом, отныне его целью является содействие повсеместному обмену знаниями, поскольку это единственный способ создания новых знаний. Всемирный банк и Валютный фонд были закрыты в 2027 году, во время подписания в 2027 году Пекинских соглашений по валютному сектору. Они не были заменены немедленно.

Восстановление свободной энергии

В 2029 году индийские и китайские ученые объявили, что заново открыли двигатель свободной энергии, изобретенный в 1929 году компанией TESLA и

погребенный на 100 лет.
Это был ужасный удар для всех производителей нефти. Саудовская Аравия, Россия, Венесуэла, США, Норвегия, Великобритания, Алжир и др. Но также и для всех производителей автомобилей, самолетов и лодок.
Это было также окончанием геостратегии войн за строительство "нефтепроводов". (Сирия, Турция, Ирак и т.д.). Но это стало огромным стимулом для глобальной социальной справедливости и развития Африки, Индии, Китая, Южной Америки.
Возможна новая глобальная энергетическая парадигма. Можно было бы изобрести новый мир.

Глобальный базовый доход: ВБИ

Землетрясение, вызванное свободой энергии, побудило президента Чена обратиться к экономистам с просьбой изучить возможность получения всеми гражданами мира базового дохода (ВБП). И ВБИ было введено в 2035 году. Ведь становится все более очевидным, что в обществе знаний нет возможности предложить каждому работу. Миллиарды граждан вновь обрели достоинство и новую надежду. Они развили исключительное творчество в искусстве, в сфере социальных услуг, в создании альтернативных бизнесов и т.д. Они принимали активное участие в создании новой мировой цивилизации.

Новый Ренессанс 2026-2040 гг.

Как объявил Уиллис Харман в 1995 году, Ренессанс начался в 2026 году (выборы в Ченг). Ренессанс имел два элемента:
1. Новое видение: Коперник, в 15 веке - теперь М3 - новая метафизика: Сознание порождает материю. М3 знакомит нас с новым пост-материалистическим видением, ориентированным на духовность и внутреннюю глубину жизни. Молитва меняет клетки организма.
2. Новая технология: печатный станок Гуттенберга в 15 веке - сегодня Open Source Web, технологический зародыш мирового сознания. Фейсбук соединяет 2 миллиарда граждан! !
Появляется прогрессивное возрождение людей, несмотря на множество негативных энергий. Об этом Ренессансе также объявили Тейлхард де Шарден

и Шри Ауробиндо в Индии, оба 100 лет назад, в 20-м веке.

Искусственный интеллект

С 2020 года развитие нанотехнологий и особенно искусственного интеллекта идет быстрыми и глубокими темпами. Университет сингулярности" был закрыт Google в 2037 году из-за громкого провала их экспериментов на человеческом мозге.
Европа первой поняла, что самое главное в этом исследовании - не технология, а метафизика. Мы не можем продолжать старую парадигму материалистической метафизики M1 (есть только материя, и мы не знаем, существует ли сознание). Так, некоторые итальянские университеты решили создать центры искусственного интеллекта на факультетах Философии. Немедленный успех, потому что это соответствовало интуиции европейского гражданина. Они действительно согласны с технологией, но она должна служить человеку, а не наоборот.
Европа проиграла первую битву GAFAM (Google, Apple, Facebook, Amazon, Microsoft). Но в 21 веке оказалось, что Европа может все больше и больше становиться местом, где этика, мудрость, гуманизм и духовное измерение могут быть реализованы с помощью новых технологий.

Мы в 2050 году: новый глобальный политический климат.

Сейчас 2050 год.
Мир по-настоящему эволюционировал в сторону нового и гораздо более высокого уровня ответственности и этики. Люди гораздо менее отчаяны. Конечно, есть еще много проблем, но глобальный климат преобразуется.
Но мы не должны терять память о наших прошлых ошибках, иначе существует неминуемая опасность начать все заново.

1° ЧАСТЬ

УМИРАЮЩИЙ МИР

ВВЕДЕНИЕ
Пять уровней изменения

"Мы переживаем одно из самых фундаментальных изменений в истории":
преобразование системы убеждений западного общества.
Никакой политической, экономической или военной власти
можно сравнить с мощностью
измениться в нашем сознании.
Умышленно изменяя свой образ реальности,
мужчины меняют мир".
Уиллис Харман[2]

Многие граждане по всему миру ощущают изменения, которые проникают в их жизнь. Часто первое чувство - это беспокойство. "Все не так!" "Это кризис." Гражданин чувствует себя потерянным, когда ему интересно, что происходит и каким будет будущее его детей. Он чувствует - интуитивно - что что-то происходит, и он не может сказать, что это такое. Более того, он считает, что он один испытывает это беспокойство, когда является частью группы из нескольких сотен миллионов человек. У него нет глобального видения.

И первое, что он чувствует, это ощущение конца чего-то, запутанное чувство

[2] Он был одним из Мыслителей Силиконовой Долины в Стэнфордском Исследовательском Институте. Он основал Всемирную Академию Бизнеса и был директором Института Ноетических Наук, который в настоящее время находится в г. Новато, в районе залива Сан-Франциско. (Ка). Он скончался 30 января 1997 года.

смерти. Действительно, то, что мы видим, то, что мы видим в новостях, это прежде всего смерть существующей системы: закрытие компаний, политические и институциональные дисфункции, коррупция, войны и насильственные восстания.

Если бы в эпоху Возрождения существовали средства массовой информации, они, наверное, много говорили бы о крахе аграрного и средневекового общества, о кризисе латыни в университетах, об ужасном изобретении изготовления Священной книги с помощью (печатных) машин. И, возможно, они бы немного поговорили о Галилее, Микеланджело, Копернике... пионерах перемен... на культурных страницах "Выходных" или на судебных страницах судебных процессов (Инквизиции!).

Поэтому в этой первой части мы постараемся описать все, что заканчивается или уже умерло, но не заканчивается, иногда в затихлой тишине, иногда с большим шумом.

Чтобы структурировать наше описание, мы представляем гипотезу о том, что изменение, которое мы переживаем в глобальном масштабе, похоже на пятиэтажный айсберг, из воды выходит только пятый этаж.

Во второй части мы поднимем изображение айсберга в несколько иной форме, чтобы показать на каждом уровне глубины то, что уже переживается по-новому.

Вот пять уровней изменений, которые мы предлагаем:

Первый уровень - осознание того, что нашей мировой цивилизации *угрожает смерть*, если мы ничего не изменим. Этот уровень самый низкий в холодной воде. Холодно и темно. Мы не любим туда ходить, мы не любим там оставаться, потому что не любим говорить об этой опасности, которая висит у нас над головой. Это как угроза смерти, нависшая над нашими головами, которую мы предпочитаем игнорировать. Но эта угроза занимает важное место в нашем индивидуальном и коллективном подсознании.

Второй уровень - *смерть патриархальных ценностей*. Там все еще очень холодно, и это довольно низко в нашем сознании. Наше общество тоже не очень часто посещает этот уровень, хотя и знает о его существовании. Об этом очень мало говорят, и тем не менее мы каждый день сталкиваемся с кризисом вертикального, пирамидального, высокомерного, манипулятивного управления, которое работает все меньше и меньше, но которое большую часть времени продолжается и усугубляется до такой степени, что приводит к цепочкам профессиональных самоубийств во Франции. Мы не часто об этом говорим, в то время как все знают и понимают, что мы не найдем решения наших глобальных проблем со значениями командования, завоевания и контроля (CCC). Мы

чувствуем, что для того, чтобы защитить нашу прекрасную голубую планету, с которой американские астронавты принесли нам первые фотографии, нам срочно нужен новый коктейль ценностей уважения, более мягкий, более "джин", как говорят китайцы, более женственный. Патриархатство уже ушло в прошлое, так как утратило свою вековую легитимность... но его труп все еще движется по всему миру!

Третий уровень на полпути, это *смерть современности*. Мы не так уж много знаем об этом, но, может быть, мы чувствуем это немного больше. Как мы увидим, для тех, кто еще на 100% современен, очень трудно, если вообще возможно, понять, что мы можем изменить парадигму. Потому что современные люди, по определению, не осознают себя в парадигме, потому что живут как бы в реалистичной объективности, а значит, в рациональной и беспристрастной истине. Современность вездесущей, но утратила свою легитимность.

Четвертый уровень очень близок нам: это *конец индустриального общества*. Многие "промышленные" компании умирают на наших глазах (General Motors). Мы не говорим, что компания умирает, но что она "закрывается". Это скромнее. Но вся *логика* "индустриальной и современной" экономики умирает по простой причине: "индустриальный" подход к проблемам не позволяет нам найти надежный путь к подлинно устойчивому миру. Эта промышленная логика *количественного* роста (все больше и больше цемента, обезлесение, загрязнение и потребление ресурсов Земли...) приводит нас к коллективной смерти; поэтому она все более явно отвергается гражданами. Она закончена, потому что у нее нет будущего. Но его труп, конечно, все еще движется.

Наконец, мы выход им на**пятый уровень**, единственный видимый: доверие ко всем нашим социальным и политическим институтам стремительно снижается. Наши институты находятся в таком серьезном кризисе, что можно предположить, что они умирают. В целом, все пирамидальные институты находятся в кризисе... если они уже не мертвы, потому что их обвиняют в коррупции, непрозрачности или, что более серьезно, некомпетентности, потому что они не могут ответить на вопрос о нашем коллективном выживании.

Более детальный анализ этих пяти уровней трансформации мы проведем в ходе данного исследования.

ГЛАВА 1:

СМЕРТЕЛЬНАЯ ОПАСНОСТЬ И МАССОВОЕ САМОУБИЙСТВО

Моя отправная точка заключается в том, что Человечество находится в очень исключительном моменте своего существования, поскольку оно впервые в своей истории сталкивается с возможностью сознательной коллективной смерти, а следовательно, и с коллективным самоубийством.

По словам Лестера Брауна, директора института Worldwatch в Вашингтоне, который представил свою книгу Европарламенту в 2005 году, в начале своего выступления он сказал *: "Наша глобальная экономика растет настолько быстро, что превышает поглощающую способность планеты". Поэтому с каждым днем мы все ближе и ближе к падению и возможной смерти".*

Для большинства наблюдателей и широкой общественности совершенно очевидно, что наша западная модель развития является загрязняющей и неустойчивой. Но это было более или менее верно до тех пор, пока мы были только 750 миллионов западных жителей (США + ЕС) и пока мы могли экспортировать наше загрязнение в другие страны.

Теперь, когда Китай, Индия, Бразилия и весь остальной мир присоединяются к одной и той же "неустойчивой" политике развития, мы добавляем к этим 750 миллионам более 2 миллиардов человек. В этот момент становится еще более очевидным, что не останется достаточного количества ископаемого топлива, будет слишком много отходов и загрязнений, а сельскохозяйственные угодья будут и дальше сокращаться и истощаться еще быстрее. Производство CO2 будет чрезмерно расти, изменение климата будет ускоряться еще больше, и становится все более очевидным, что виды животных будут сокращаться еще быстрее... Короче говоря, мы идем к стене и... даже быстрее, чем ожидалось изначально.

Если расширить нынешнюю эволюционную кривую, в которую входят Китай и Индия, то немногие "специалисты" отрицают, что существует серьезная проблема, ... очень серьезная.

Я читал в поезде эту недавнюю статью Коитиро Мацууры, бывшего Генерального директора ЮНЕСКО[3]: "Человеческий род, планета, город теперь знают, что они могут быть смертными". Конечно, человечество не переживает свой первый экологический кризис. Но мы, несомненно, переживаем первый глобальный экологический кризис такого масштаба. Сегодня мы понимаем, что война с природой - это мировая война..."

И далее он призывает нас выйти из тупика: "Устойчивое развитие слишком дорого? Это инерция, которая разрушает нас! Хавьер Перес де Куэльяр предупреждал на "Диалогах 21 века": "Как мы можем знать и не знать или не хотеть? "» . ..

Прекращение войны с природой сегодня требует новой солидарности с будущими поколениями. Должно ли для этого человечество заключить новый договор, "естественный договор" о совместном развитии с планетой и перемирие с природой?

Дайте нам знать, как сделать так, чтобы этика будущего восторжествовала, если мы хотим подписать мир с Землей. Ибо планета - это наше зеркало: если она ранена и изуродована, то это мы ранены и изуродованы.

И в нем предлагается как можно быстрее встать на путь создания обществ знания, которые потенциально являются гораздо менее загрязняющими, или даже реальной возможности создания устойчивой глобальной экономики.

"Чтобы изменить курс, мы должны создать общества знаний, сочетающие борьбу с бедностью, инвестиции в образование, исследования и инновации, закладывая основы истинной этики ответственности". »

Мы вернемся к предложенной Мацуурой концепции войны с природой, которая в конечном счете является войной с самими собой.

Вопрос, который тайно охватывает нашу цивилизацию, заключается в том, движемся ли мы глобально *к жизни* или коллективно *к смерти*? Направляемся ли мы на необратимое разрушение нашей природной среды и, таким образом, в конечном счете, на нашу собственную коллективную смерть? Ждут ли нас жестокая социально-экономическая напряженность и войны и разрушительные вторжения, или мы будем принимать решения, которые становятся все более ясными и своевременными? Это вопросы, преследующие нашу цивилизацию, но подземные вопросы, погребенные в глубине, которые преследуют нашу цивилизацию.

Мода черная...

[3] Коитиро Мацуура, Генеральный директор ЮНЕСКО: *"Устойчивое развитие слишком дорого? Это инерция, которая разрушает нас! "* в "Ле Фигаро", четверг 11 января 2007 г., стр. 14.

В нашу эпоху доминирует коллективное чувство смерти, которое, как говорят, не является смертью. Например, черный цвет стал доминирующим в молодежной моде и на улицах. Это было немыслимо в 1960 году. Разве эта мода не раскрывает точно то чувство смерти, которое связано с концом логики, концом эпохи? Что-то умирает. Агония системы пронизывает умы и блокирует горизонт.

У распадающейся цивилизации нет планов на будущее. Никогда не бывает.

Но в то же время во всем мире что-то рождается, что захватывающе, но все еще трудно понять.

"Это конец Франции? »

Некоторое время назад меня пригласили выступить с презентацией перед аудиторией, состоящей примерно из ста бизнес-лидеров Группы X в Париже. Я очень хорошо помню, что после моего выступления, в котором говорилось о различных уровнях текущей мутации, было очень стыдное молчание. Тогда первый вопрос был: "Думаете ли вы, что это конец Франции? Этот тип вопроса указывает на подсознательное присутствие этого мощного ощущения смерти. Этот вопрос очень свидетельствовал о скрытых течениях в нашем обществе: мы чувствуем, что что-то умирает.[4]

Юстус Липсиус: "Кадун Омния"![5]"или "Мульта Кадунт".

Эти вызовы нашему выживанию заставляют нас меняться. Но никто не любит меняться и преображаться. Цивилизации не любят перемен.

Давайте не будем чувствовать себя слишком виноватыми, если мы сопротивляемся изменениям. Ведь принять изменения было нелегко во время других изменений в истории, например, во время Ренессанса. Это происходит по очень простой причине: когда происходит смена эпохи, обязательно происходит передача власти между теми, кто имел власть в старой системе, и теми, кто будет иметь власть в новой; и я никогда в истории не видел такой плавной и гармоничной передачи власти. Вероятно, именно поэтому в позднем средневековье было так много войн, индивидуального и коллективного насилия.

Приведем пример: захватывающий мир *университасов*, те места универсальности, профессорами которых часто были богословы, говорившие на

[4] Мой ответ был: "Это конец определенной Франции". Промышленная, пирамидальная, современная и неустойчивая Франция".

[5] "oMnIa CaDVnt" - это хронограмма, указывающая дату 1606: M = 1000 + D = 500 + C = 100 + VI = 6, итого = 1606.

латыни и путешествовавшие по Европе, чтобы обмениваться идеями и обогащать друг друга. Жизнь Альберта Великого, Фомы Аквинского, Эразма, Лютера, Кальвина, Джона Хуса и других полна путешествий и учения по всей Европе. Это был мир, несомненно, наделенный очень большими (общечеловеческими) ценностями, который также внезапно умер, не понимая, почему.

Юстус Липсий, родившийся недалеко от Левена (Бельгия), был одним из драгоценных камней схоластического богословия, которое доминировало в Европе и западном мире в то время. Он закричал в 1606 году, в год своей смерти: " *Омния кадунт* ", все рушится! Спустя60 лет после Реформации и с началом ее неудержимого подъема ,*вся архитектура средневекового знания* внезапнооказалась *под угрозой смерти* . Латинский язык, общий европейский язык, исчезает в пользу "вульгарных" языков. Абсолютное господство богословия было нарушено рождением новых дисциплин в современном, светском и гуманистическом университете... Это необыкновенное сообщество интеллектуалов внезапно рухнуло. Целый мир ценностей, который веками был решающим - и который считался непреложным - рухнул, был поражен разрушительной смертью.

Многие не поняли и отказались от этих изменений. Этот отказ характеризуется во фразе Юста Липсия "*Омния* ". Если бы он сказал " *Мульта кадунт* " (многие вещи исчезают), он бы помог своим современникам понять перемены. Но он отказался, наверное, потому, что сам не понимал[6].

Этот отказ от перемен, который часто проистекает из аналитической ошибки, путает смещение парадигмы с концом света. Многие люди чувствуют, что если "*их* мир" исчезнет, весь мир исчезнет. И это происходит не на уровне рассуждений, а на уровне подсознательных страданий, которые принимают в себя кишки и о которых трудно рассуждать... и которые трудно преодолеть.

Эта боль часто мешает тем, кто боится и умирает, видеть то, что уже рождается на полях и пересечениях доминирующей системы в кризисе.

Неподвижность и бессилие души: политика и духовность в Вацлаве Гавеле.

Впервые в истории человечества мы построили мировую цивилизацию, которая достигла технической возможности прокормить себя без ущерба для своего будущего. Однако это не так.

Никогда еще не было столько нищеты и страданий, как сегодня. Тысячи детей

[6] Разве не юмористично обнаружить, что этот человек, оставшийся в европейской истории, символ человека, не понимавшего смены эпохи, был выбран для того, чтобы дать свое имя зданию Совета министров Европейского Союза, в Брюсселе, потому что оно было построено на бывшей улице Жюст Липс. Его статуя возведена на престол у главного входа. Не могу пропустить...

каждый день умирают от голода в ошеломляющей тишине. А сама наша планета в смертельной опасности. На кону - выживание всех нас.

Что, черт возьми, происходит? Как объяснить этот резкий - и отвратительный - контраст между нашими технологическими возможностями и нашей неспособностью использовать их для решения наших самых коварных задач?

На самом деле, мы, кажется, не в состоянии направить наши инструменты и нашу индивидуальную и коллективную волю на *жизнь* : наша цивилизация не в состоянии позировать , *a fortiori*, решить фундаментальную проблему своего собственного выживания. Он чувствует себя неумолимо скользящим по направлению к *глупости и смерти*. Гибель природы и необратимый упадок видов животных и растений. Голодание сотен миллионов детей и взрослых. Смерть от самоубийств тысяч молодых людей и взрослых в странах Севера. Столкнувшись с этой энергией смерти, мы, в глубине души, разрываемся между восстанием и отчаянием.

Это *фундаментальное недомогание нашего времени.*

Возможно ли изменить полярность, изменить что-то в глубинах нашего коллективного бессознательного, на уровне первобытного повествования, на уровне основополагающего мифа о нашей мировой цивилизации? Переход от инстинкта смерти к инстинкту жизни, от культуры насилия к культуре мира сегодня оказывается необходимым для обеспечения самого выживания человеческого рода. Но как это можно сделать?

Это центральный вопрос. Его сложность соизмерима с охватываемыми им вопросами. Она подводит нас к самим корням нашей западной цивилизации, а также, в более широком смысле, к корням большинства цивилизаций и культур современного мира. И, наверное, у истоков патриархальной структуры нашей мировой цивилизации.

Нет, мы не действуем....

Почему мы ничего не делаем?

Вацлав Гавел - это, как нам кажется, тот, кто лучше всего описал эту болезнь души: "Это бездействие вызвано отчаянным недостатком воли и внутренней нуждой, то есть препятствиями, которые принадлежат царству сознания и духа". Я все больше и больше убеждаюсь, что ситуация может быть обращена вспять только в том случае, если изменения начинают происходить в сфере самого духа, в отношениях человека с миром, в его принятии ценностей жизни, в его менталитете, в его способе быть ответственным[7]".

Эти необычайно ясные заявления выводят нас на самый глубокий уровень самого недомогания нашей современной и индустриальной цивилизации. Наша цивилизация, похоже, потеряла духовную энергию, необходимую для принятия жизненно важных решений. Он потерял душу? У меня есть искушение в это

[7] Вацлав ГАВЕЛ: *"Il est permis d'espérer"* Калман Леви, Париж, 1997, стр. 150.

поверить. В любом случае, кажется, что оно неспособно на это этическое пробуждение, на тот отказ от смертельного исхода, который позволил бы нам обновить наш основной и фундаментальный инстинкт выживания.

В основном, предсказания Макса Вебера о разочаровании в мире сбылись. Разочарование, кажется, проникает из поколения в поколение, все глубже и глубже... в костный мозг наших костей и кости наших детей. Разве не наше разочарование парализует нас?

В то же время, когда мы соприкасаемся с глубочайшими глубинами этого смертельного недомогания, жизнь, кажется, возрождается, молча, в сердцах и душах граждан всего мира. Мы увидим это в главе 12.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ГЛАВЫ 1:

В этой первой главе мы пригласили читателя спуститься в самую холодную воду нашего коллективного подсознания. Это не простой шаг. Но это важно.

Мы нашли там много энергии смерти. Мы коснулись корней кризиса нашей цивилизации, корней, о которых трудно говорить и о которых мало кто говорит, кроме нескольких интеллектуалов. Мы также видели, что молодое поколение находится не только на переднем крае осознания, но и на переднем крае страданий, вызванных этим современным кризисом.

Мы коснулись корня нашего индивидуального и коллективного разочарования.

ГЛАВА 2: КОНЕЦ ПАТРИАРХАТА

Мы только что увидели, что недомогание фондов, с которыми мы сталкиваемся, подобно парализующей энергии смерти, "войне с природой", которая на самом деле является войной с самими собой, как замечательно выразился директор ЮНЕСКО. Ведя войну с природой, мы сумели обратить наше насилие против самих себя, против наших детей и против будущих поколений.

Как мы это преодолеем? Как мы можем помочь человечеству выбрать жизненные ценности? Очень долгое время я искал в богословских библиотеках разумные размышления о ценностях жизни или смерти, а также о насилии. Только там я ожидал размышлений о грехе, даже о первородном грехе, который способствовал тому, что насилие и смерть стали составными элементами самой природы человека, или даже последствиями первородного греха.

Христианская религия, как и другие великие религии современного мира, похоже, участвовала в сакрализации насилия и смерти, запечатлевая их в глубинах основополагающих мифов человечества. Единственная надежда разрешена: человеческие поступки будут компенсированы, "искуплены", спасением, принесенным другой насильственной смертью ненасильственного человека.

Если мы посмотрим внимательно, одобряет ли послание Иисуса и послание великих мудрецов человечества это сакрализации насильственной смерти и страданий? Разве они не предложили другой путь? И не была ли их первая и фундаментальная интуиция обезображена на протяжении веков?

Прежде чем говорить о конце Патриархата, нужно понять его происхождение. Откуда он взялся? Существовал ли он всегда, или это относительно недавнее появление в истории человечества?

Рождение Патриархата: новый рассказ о происхождении?

Ответ принял для меня форму откровения и лица. Это Нико Дюбуа Ле Клерк[8], который познакомил меня с миром разумной критики патриархата. Она заставила меня открыть для себя работы Рианы Эйслер,[9] [10] Марии Гимбутас, Франсуазы Ганг и других. Их открытие заключается в том, что патриархальное видение, повлиявшее на оригинальные повествования большинства современных религий, представлено в этих повествованиях, как и всегда, в то время как патриархальное видение является *относительно недавним появлением после тысячелетий матрилинеальной цивилизации* . По словам этих пионеров, самыми важными словами в Библии были бы первые слова на первой странице: " *В начале"* . Именно это слово "начало" стирает тысячи лет ранних матрилинеальных цивилизаций.

Это новое видение основано на недавних археологических исследованиях Марии Гимбутас, которая сумела продемонстрировать, что большинство археологов, как человеческих, так и зачастую церковных, ошибались в своей интерпретации археологических находок, датируемых более чем пятью тысячами лет назад. Поскольку, согласно Библии, предыдущей цивилизации не существовало, то нормально ничего не найти, даже если многие улики идут в противоположном направлении. Потребовалось твердость и упорство женщин-археологов, таких как Гимбутас и другие, чтобы начать открывать серьезные пробелы в определенных аспектах патриархальных археологов.

Тем не менее, кажется все более очевидным, что гораздо менее жестокие и более общительные цивилизации, основанные на *ценностях жизни,* существовали в Европе, Индии и Китае пять тысяч лет назад, то есть за три тысячи пятьсот лет до нашей эры. Эти цивилизации, известные как матрилинейные, были основаны на иной артикуляции между женским, мужским и священным.

Главным культом была богиня-мать, которая осуществляла свою власть, даруя жизнь и помогая расти. Ее действие осуществлялось даже при смерти, задуманной как переход к другому виду жизни. Тела были покрыты красным цветом, цветом крови Жизни. Таким образом, в этих цивилизациях сакральное было сформулировано вокруг ценностей дара жизни, плодородия, а значит, и сексуального удовольствия, художественного творчества и эстетики. Власть была

---

[8] Нику Дюбуа-Ле Клерк - провидец и первопроходец, "сокрушительница 21-го века", которая ежедневно живет силой священной любви. Она заставила меня открыть главных авторов, которых я цитирую здесь.

[9] Мария ГИМБУТАС: *Богиня и боги Старой Европы,* Беркли, Издательство Калифорнийского университета, 1982 год. Voir aussi GIMBUTAS: *Язык богини.* San Francisco Harper & Row, 1989 et GIMBUTAS : *Цивилизация богини.* San Francisco, Harper & Row, 1991.

[10] Риана Эйслер, *"Калис и Эпье",* Робер Лаффон, Париж, 1989 год. Voir aussi, *Sacred Pleasure, Секс-миф и политика тела. Новые пути к власти и любви,* Шафтсбери, Дорсет, Великобритания, 1995.

позитивной, ориентированной на жизнь концепцией. Это означало "заставить расти", "заставить жить", "процветать" и, с этой целью, установить стандарты для расцвета жизни.

Среди этих самых древних цивилизаций, это минойская цивилизация (царя Миноса) на Крите, которая находится ближе всего к нам. Говорят и о Мальте, где ведутся довольно важные раскопки. Вот основные характеристики:

1. *Женщины играли важную роль, особенно в священных обрядах.* Но они были на равных с мужчинами. Было бы ошибкой перенести и спроецировать нашу парадигму господства. *Не* похоже , что в этой цивилизации мужчины доминировали над женщинами, как в последующей патриархальной модели, где женщины доминировали и доминируют над мужчинами.
2. Эти общества были *более мирными*, чем патриархальные. В искусстве нет следов "героических сражений", в которых мужчины убивают друг друга или насилуют женщин. Власть была задумана как сила, дающая жизнь и заставляющая ее расти.
3. Социальные структуры были *более эгалитарными* . Все указывает на то, что не было большой социальной несправедливости. Хотя некоторые различия в социальном статусе можно увидеть в гробницах.
4. Эта цивилизация, похоже, не строила *больших оборонительных стен и* не имела больших *армий*. Вероятно для этой причины они были очень уязвимы к вторжениям и исчезли около 1100 ВС.
5. С технологической точки зрения, сенсационных прорывов, похоже, не было. Например, эти цивилизации не изобрели письменность, поэтому историкам и археологам и сегодня очень сложно точно знать, как они функционировали.

Впечатляет, что примерно в то *же время* во всем мире , будь то в Индии, Китае или Европе, на смену этой более женской цивилизации, сосредоточенной на жизни и удовольствии от существования, пришла патриархальная цивилизация, сосредоточенная на насильственной смерти и страданиях. Почти везде были насильственные завоевания и вторжения. И те цивилизации без армий быстро были подавлены и растоптаны под ногами.

В этом "новом" патриархальном мире, последними наследниками которого мы являемся, власть уже не в том, чтобы отдавать жизнь, а в том, чтобы отдавать смерть, разрушать жизнь, покорять другого и быть послушным любой ценой. В современных терминах это выражается в "команде, завоевании, управлении". Сексуальность радикально десакрализована и унижена, удовольствие осквернено, женщина представлена как "искусительница" и сведена к состоянию объекта репродукции и/или удовольствия. И священный дар жизни сводится к уровню наказания: "Ты будешь рожать в боли". *Священное* также смещено: теперь оно вложено в *кровь насильственной смерти* и в спасающие страдания.

Священное меняется на 180°. Она связывает себя с *отречением от* сексуальности, с *убожеством* тела и *девальвацией* жизни во всей ее полноте. *Нынешняя жизнь* - это "долина слез" и *не имеет никакой ценности сама по себе*. Только там будет прихожая небесная, где "всякая слеза будет стерта", как говорит нам Откровение.

Этот культурный переход мифов происходил постепенно, через систематическое подрывное действие священных символов и мифов. Мать-Богиня , например, постепенно стала Богородицей с супругом, затем Супругой Бога-Отца и, наконец, Матерью Божьей, которая больше не имеет даже божественного чина в христианстве, в частности, перед лицом Бога-Отца Всемогущего. Эта подрывная трансформация оригинальных мифов замечательно описана Франсуазой Ганж в ее книге *La Guerre des Dieux contre la Mère Universelle*[11] . Она показывает в очень эрудитной дороге что этот переход очевидно не только факт христианской традиции, но что он найден в почти всех больших мифах присутствующих на земле около 3500 BC. Книга Пекинской академии социальных наук показывает, что такое же явление произошло в Китаев то же время[12].

Переинтерпретировать первородный грех?

Благодаря этим авторам, я также открыл для себя совершенно новую интерпретацию начала Бытия, которая будет уже не историей, представляющей сценарий первоначального греха, а просто переходом между матрилинейными мифами и символами и патриархальными символами, как это обнаруживалось во всех мифах того времени. Для этого нарратив демонизирует и безвозвратно унижает самые священные обряды и символы женского первобытного нарратива, яростно сакрализуя при этом символы нового патриархального нарратива.

Эта новая интерпретация интересна и, вероятно, довольно солидна. Остаётся посмотреть, что делать с рассказом о первородном грехе как таковом. В случае, если будет решено, что первородный грех не является центральным посланием, а деталью мифического перехода, то христианская традиция может избавиться от гигантского веса индивидуальной и коллективной вины, которая бушевала в нашей западной цивилизации на протяжении почти двух тысячелетий. (Святой

[11] Françoise GANGE, *Les Dieux Menteurs*, *Éditions* "Indigo" и "Côté femmes", Париж, 1998 (не издается). Переиздание: *Парень из фильма "Демонтаж вселенной"* . Издание Альфе, Париж, Монако , 2006.

[12] Пекинская академия социальных наук, *"Потир и клинок в китайской культуре": Гендерные отношения и социальные модели*. Главный редактор: Мин Цзяйинь, Пекин, 1995.

Августин - великий изобретатель понятия "первородный грех". За ним последовал святой Ансельм, ковавший в средние века "богословие искупления").

И тогда нам пришлось бы глубоко переосмыслить наше толкование послания Иисуса: если Он не тот, кто "спасает нас от грехов наших", то что Он нам приносит? Возможно, Благая Весть - это новый путь преодоления насилия и движения к более высокому образу жизни, основанный на источнике Божественного в каждом из нас. ("Царство Божье *внутри каждого*из *вас*") .

Все это приводит к довольно фундаментальному переосмыслению христианства, которое может быть очень обогащающим, возможно, приближает нас к сущности послания Иисуса и в любом случае заставляет нас видеть его в совершенно ином свете.

Пассаж из Матрилинеи в Патриаршую.

Давайте проанализируем текст более подробно. На сцене первородного греха в Эдемском саду, или Земном раю, изображены четыре самых важных и священных символа религии Матери-богини.

1. Женщина - священный пол, символ дара и жизни, мудрости и священного знания. Она унаследовала от высшего божества, богини-матери. Она - верховная жрица жизни, сексуальности и священных удовольствий. Ее сила - это растущая сила.
2. *Змей* - главный атрибут жизненной силы богини-матери. Это символ вечной мудрости и жизни, которая проливается, обновляясь, изменяя свою кожу.
3. *Древо жизни* - один из главных символов жизни. Это дает ему связь между небом и землей. Его корни погружаются в землю, а его ветви касаются неба. Дерево явно представлено как "хорошее для еды, привлекательное для взгляда, драгоценное для игры с ясновидением" (Бытие, III, 6).
4. *Отношения мужчины и женщины* - это сердце священного. Сексуальность и удовольствие священны. Через свою любовь мужчина и женщина имеют доступ к экстатическим переживаниям, которые открывают двери мистического познания.

Теперь история будет пытаться - меньше чем за страницу - *перевернуть и полностью подорвать глубокий смысл всех этих символов, один за другим*. Он сделает это, десакрализовав их, демонизировав или наложив на них клеймо проклятий.

1. *Женщина* проклята навсегда, и она приклеена к образу неполноценности, которая ничего не понимает, греховности волочатся за ее чувственность и извращенное любопытство, которое тащит человека к "падению",

которое будет катастрофой в истории человечества. Поэтому его сексуальные желания весьма негативны, поскольку они являются причиной несчастий человечества. Четко сказано, что человек будет доминировать в ней. Что касается силы дать жизнь, то она трансформируется в проклятие и сценарий страдания "Ты родишь в боли", говорится в тексте. Как видите, все идеально перевернуто. И мы все еще живем в этой инверсии... не зная об этом.

2. *Змея* проклята. Традиция пойдет еще дальше, чем сама история: она превратит змею в символ дьявола. Тот, кто был одним из главных атрибутов богини, становится враждебным к женщине, которая раздавит ему голову. Он становится самым гнусным животным творения, так как сам является демоном!
3. *Древо жизни и мудрости* поражает молния запретного. Поедание от плода дерева жизни для познания добра и зла было конечной целью мудрости в видении предыдущего мифа. Теперь это смертельная опасность, объявленная самим Богом и санкционированная фактами. Древо жизни будет заменено крестом из мертвого дерева, символом смерти Спасителя и искупительных страданий.
4. *Священный эрос между мужчиной и женщиной* сменяется парой, где мужчина владеет властью, а женщина высмеивается и навсегда становится неполноценной. "И им было стыдно, потому что они были голыми." В течение нескольких тысячелетий сексуальность ассоциировалась с чувством вины. Больше нет места для позитивного взгляда на Жизнь, а значит и на женщин, на тело и на сексуальность.

Итак, как вы видите, есть 180-градусная инверсия священного. Мы переходим от священной матрилинеи *связи с* Жизнью, сосредоточенной на женщине, к священной патриархальной *разлуке с* Жизнью, сосредоточенной на Боге-Отце, на мужчине исключительно и на насильственной смерти как источнике искупления. Все матрилинейные символы, один за другим, обесцениваются и превращаются в свою противоположность. (см. приложение 1, рис. 2)

Преступление идеально

С *Библией*, как и в других историях того же периода, преступление совершенное: нет альтернативы, потому что цивилизации, которые существовали раньше, были идеально стерты.

Действительно, как и любой миф о происхождении, Библия дает и определяет значения "по происхождению", т.е. не может быть никакого другого значения, так как обязательно нет ничего до происхождения. Таким образом, это раньше

(матрилинейный) прекрасно стиралось, и поэтому матрилинейный никогда не существовал. Мы можем слышать это и сегодня, потому что многие сомневаются в самом существовании этой матрилинеи.

Поэтому мы все еще и всегда являемся пленниками этого патриархального "оригинального" повествования, которое продолжает находить свою индивидуальную и коллективную жизнь на протяжении тысячелетий, поскольку так было всегда.

Открывая прошлое, они открывают будущее...

Преимущество этого нового матрилинейного видения в том, что оно открывается. Открывая прошлое и эксгумируя более ранние "примитивные" цивилизации, пионеры Эйслер и Гимбутас делегитимизировали насильственные патриархальные повествования, сосредоточенные на мужчинах и смерти, которые были представлены нам как единственно возможные, так как они были первоначальными повествованиями . Эти нарративы, эти патриархальные нарративы происхождения, таким образом, систематически и эффективно стирают любую возможность альтернативы на уровне нашего коллективного бессознательного .

Открывая прошлое, эти женщины-первопроходцы открыли нам будущее. И это открытие происходит именно в нужное время, потому что трансмодернистское общество знания, в которое мы входим, нуждается именно в фундаменте новых ценностей, которые мягче и больше похожи на матрилинеальные ценности. Это хорошие новости!

Здесь мы говорим о том, что в современном интеллектуальном жаргоне называется *сдвигом в общем повествовательном п* овествовании. Повествование" - это описание того, что является человеческой природой, мужчиной, женщиной, священным и самим смыслом нашей глобальной цивилизации. Именно эта история, это повествование коренным образом меняет и выходит из (патриархального) тупика, в котором наше Человечество находится не менее пяти тысяч лет.

Это еще один способ сказать, что мы меняем парадигму.

Конец патриархата: царь голый.

Если мы будем следовать вышеописанному видению, которое пытается показать, что в истории человечества Патриархат был лишь переходным периодом - в конечном счете, очень жестоким - то с наших плеч снимается огромный груз.

Нет, насилие, от которого страдают наши общества, с самого начала не было частью человеческой природы. Нет, патриархальные ценности не вечны. Нет, они не всегда существовали. Нет, они не являются частью человеческой природы, потому что они были бы там с самого начала. Внезапно мы видим, что король голый и что патриархат - это, в конце концов, всего лишь период нашей истории. Это не неизбежно.

Возвращаясь к настоящему времени, также очевидно, что, хотя они и позволили нам совершить квантовые скачки в науке и технике, патриархальные ценности не в состоянии помочь нам двигаться к устойчивому будущему. И поэтому мы должны сделать вывод, что они уже завершены как система ссылок, как основное повествование. Их горизонт смысла "завоевание, командование и управление" уже не подходит нашей угрожающей жизни глобальной цивилизации.

Иными словами, можно сказать, что наше общество устало от избытка патриархальных ценностей. И что также пришло время, как предлагает Райан Эйслер, переписать эти оригинальные повествования в смысле подлинного партнерства между женскими и мужскими ценностями.

Когда святое преображается...

Мы видели - особенно в текстах Библии - что мутация из матрилинеи в патриархат на самом деле была мутацией самого священного. Если для матрилинейной цивилизации священное было связано с жизнью и даром жизни, поэтому для женщины, воспринимаемой как божественная и дочь Матери-богини, патриархальная священность связана скорее с Богом Отцом, с человеком и с насильственной смертью, которая священна как путь искупления и спасения. Это был переход пять тысяч лет назад.

Но сегодня мы видим новое изменение в священном. На конгрессе в Зальцбурге[13], где обсуждалось изменение ценностей, один из докладчиков сказал: "То, что было священным для моей бабушки, больше не священно для моей дочери". И собрание согласилось.

Происходят важные изменения, даже радикальные изменения в восприятии священного, которые происходят на наших глазах, в наших собственных семьях, а порой и парадоксальным образом во всем мире, в той или иной форме.

Как мы можем охарактеризовать эту мутацию святого[14]?

[13] Конгресс под названием "TRILOGUE", организуемый бывшим канцлером д-ром Вольфгангом Шлюсселем и австрийским Министерством иностранных дел, 13-15 августа каждого года.
[14] *Le Sacré* aujourd'hui, Le Rocher, Monaco, 2003 .

Мы предполагаем, что святость предыдущих поколений была святостью "разделения". Что-то священное, если оно далеко, на горе[15]. Священник или монах священен, потому что он живет вдали от повседневной жизни. Он - *мочевик*. На латыни это означает "кто уже живет на небесах". Уходя из семейной и экономической жизни, он приближается к божественному. Точно так же утроение тела рассматривалось как привилегированный путь к божественному, так как тело рассматривается как препятствие к священному. Считалось, что священное связано со смертью и дистанцированием от Жизни, а не со связью с Жизнью. Поэтому на протяжении тысячелетий наша святыня была полностью патриархальной, и мы этого не осознавали.

И вдруг, разговаривая с моими детьми, и с подрастающим поколением, я вижу, что у них есть видение священного, которое полностью отличается от видения предыдущих поколений. Каково их видение священного?

Навстречу постпатральному таинству

Мне кажется, я могу сделать следующее предположение. Молодое поколение полностью трансмодернистское. Это уже в новом "повествовании". Для них абсолютная срочность - это выживание человечества. Эта срочность затрагивает то, что для них является высшей ценностью, а значит и священной. Чтобы выжить вместе, очень важно по-другому взглянуть на природу, которую современность беззастенчиво презирает и эксплуатирует. Это будет вопрос воссоединения с космосом и природой. Короче говоря, мы должны в срочном порядке заново открыть священное воссоединение, священную Жизнь.

Поэтому наша эпоха находится в поисках святости Жизни (постпатриархальной) и воссоединения с космосом. Эта трансмодернистская эпоха движется к более матрилинейной святости, не зная исторического происхождения патриархата, а из желания выжить.

Самая глубокая причина конца патриархата заключается в том, что святость, лежащая в его основе, уже исчезла среди большинства молодого поколения. Молодое поколение больше не функционирует в той же святости, что и мы.

---

[15] *(Презирая земное и любя небесное).* "КОЛИБАТ" (безбрачие) буквально означало *" тот, кто уже живет на небесах* ". Часто цитировался и афоризм Платона: "Тело - темница души ". Поэтому , чтобы освободить наши души, необходимо было как можно больше тела тела тела.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ГЛАВЫ 2:

Патриархия уже закончилась, но...

Патриархатство, как многотысячелетняя бессознательная ментальная структура и как нарратив уже позади, если мы признаем, что находимся в изменении горизонта смысла .

Наша цивилизация перестраивает свои базовые ценности, используя *новый коктейль ценностей*. Мы, вероятно, движемся в направлении смешения некоторых патриархальных и некоторых предпатриархальных (матрилинейных) ценностей. И это происходит - уже сейчас - на той глубине, по которой мы часто скучаем, в подсознании миллионов людей на Земле.

Поэтому в конце этой второй главы мы выдвигаем следующую гипотезу. Патриархальные ценности мертвы как горизонт значений. Они больше не имеют смысла, именно потому, что они не способны обеспечить конструктивное решение на новом горизонте смысла, которым является наше коллективное выживание.

В течение нескольких лет пятитысячелетний фундамент ценностей исчезает.

Но давайте признаем, что патриархальные ценности, безусловно, были относительно эффективными в прежнем смысле этого слова в плане расширения возможностей человеческого разума и интеллекта и развития аналитического, практического и рационального интеллекта. Патриархальные ценности были полезны для завоеваний: экспансии и нашествия, колонизация и, наконец, "покорение" Луны. Они были полезны для развития покоряющей науки и техники .

Они больше не выживают, защищая нашу находящуюся под угрозой исчезновения "синюю планету". Потому что они слишком сосредоточены на смерти, а не на жизни вообще.

Феномен динозавров

К сожалению, большинство наших учреждений все еще на 95% являются патриархальными и пирамидальными. Мы работаем в окружении многих динозавров, которые знают, что им угрожает смерть, и часто не знают, что делать.

Структуры прошлого не должны подвергаться нападкам или критике. Они заслужили то, что перенесли нас и по сей день.

Самое срочное - это приступить к работе и построить наряду с этими

пирамидальными структурами, которые не все смогут трансформироваться, новые предприятия и учреждения в сети, которые не являются пирамидальными, гибкими и прозрачными. Короче говоря, нас ждет огромная и очень творческая работа по переосмыслению и перестройке наших институтов и нашего глобального общества.

Конечно, все это также представляет серьезную угрозу для патриархальных ценностей, которые являются нынешними руководителями этих религиозных, политических, экономических и других институтов и структур. Эти менеджеры сбиты с толку тем, что их власть находится под серьезной угрозой, а их горизонт заблокирован. Это иногда делает их агрессивными и даже опасными. Отсюда и те эксцессы, которые мы наблюдаем в настоящее время. Это то, что я называю *феноменом динозавров*, который становится все более агрессивным, потому что он чувствует себя осужденным и ему нечего терять.

Мы действительно являемся свидетелями возвращения к самому варварскому мракобесию. Путь - он взывает к мести на небесах! - В том, что некоторые мужчины в Афганистане, например, используют до-модернистские и патриархальные интерпретации ислама для угнетения женщин, достаточно, чтобы убедить себя в этом.

Более того, патриархат в последние столетия укрепляется современностью, современным мышлением и поведением. Связь патриархата с современностью породила цивилизацию, которая еще более четко ориентирована на смерть и, тем более, на ценности жизни. Таким образом, мы стали еще более оторванными от жизни.

Но это подводит нас к следующей главе. Конец современности.

ГЛАВА 3 :

КОНЕЦ СОВРЕМЕННОСТИ

" Цивилизация, рожденная на Западе,
бросая прошлое,
верил, что он движется к будущему бесконечного прогресса,
благодаря совместному прогрессу науки, разума,
история, экономика, демократия.
Но мы узнали, с Хиросимой,
что наука неоднозначна;
мы видели регресс разума и сталинский бред.
взять маску исторического разума;
мы видели, что нет законов истории...
направляя нас неотразимо к светлому будущему;
мы видели, что триумф демократии был всего лишь
нигде нет постоянной страховки;
мы видели, что промышленное развитие может привести
культурная разруха и смертельное загрязнение;
мы видели, что цивилизация благосостояния
может вызвать дискомфорт в то же время.
Если современность определяется как безоговорочная вера...
в прогрессе, в технике, в науке,
в экономическом развитии,
тогда эта современность мертва. »[16]

Эдгар Мори

[16]Эдгар Морен: *"Les sept savoirs nécessaires à l'é'éducation du futur"* Paris, Le Seuil, Paris, 2000, p.76.

Современность как видение мира, как горизонт смысла и как основное повествование уже мертва, потому что она не в состоянии эффективно помочь человечеству двигаться к устойчивому будущему. Современность закончена, потому что у нее больше нет будущего.

Поэтому мы находимся в процессе изменения нашего повествования, нашего мировоззрения или нашей парадигмы именно потому, что мы сталкиваемся с настоятельной необходимостью нашего коллективного выживания.

Мы переходим от современной парадигмы к "планетарной" или "трансмодернистской". И этот сдвиг начался символически в тот день, когда американские астронавты вернулись с Луны и показали первые снимки голубой планеты. Другие прослеживают конец современности до Хиросимы в 1945 году. Мнения разделились.

Определение парадигм

Что такое парадигма?

Прежде всего , это слово происходит от греческого слова *paradeigma* , что означает "пример". Это нам не очень-то помогает.

Насколько мне известно, именно книга профессора Гарварда Томаса Куна[17] популяризировала этот термин, показав, что наука на протяжении всей своей истории развивалась прыжками и очень жесткими конфликтами между различными научными интерпретациями, которые он называл "парадигмами". Каждый раз, когда кто-то придумывает новую рабочую гипотезу (новую парадигму, например, квантовую механику), основанную на воспроизводимых экспериментах, он ставит в кризис сторонников предыдущего официального объяснения. Кун описывает известные четыре этапа появления новой научной парадигмы, то есть нового метода объяснения научных явлений.

1. Прежде всего, новая парадигма *игнорируется*.
2. Тогда это *высмеивается* как абсолютно недопустимое и неважное,
3. Тогда на него жестоко нападают, иногда даже в личной жизни изобретателя,
4. И, наконец, все согласны с тем, что отныне это единственный способ мышления, и что "*Кстати, все всегда так думали!*

[17] Томас КУХН: *Структура научных революций*. (Трэд. Лор Мейер) Коллекция " Чемпион " Издание Flammarion, Париж, 1999. См. также Карл ПОППЕР, *Объективные знания*, Оксфорд Кларендон Пресс, 1972. (Трэд.) *Объект Возрождения*, Брюссель, Традиционный комплекс, 1973 год .

Другой известный американский автор, Уиллис Харман, написал одну из лучших книг о смене парадигмы[18]. Вот его определение: "Парадигма - это основа способа восприятия, мышления, суждения и действия, который ассоциируется с определенным взглядом на реальность". Парадигма цивилизации определяет, как она видит себя, природу реальности, общество, мир вокруг нее и цель существования.[19]

Парадигмы определяют не только наши мысли, но и то, как мы воспринимаем жизнь. Когда цивилизация оставляет одну парадигму для другой, этот сдвиг уходит в самое сердце нашей жизни. Мы также увидим, что в политическом плане передача власти чаще всего носит насильственный характер: войны, революции и т.д.

Что означает "современная парадигма"?

Напомним, что в позднем средневековье такие ученые, как Коперник и Галилей, практически не могли продолжать свои исследования, не подвергаясь угрозе смерти со стороны Инквизиции Католической Церкви.

Поэтому современность была прежде всего *движением освобождения* от этого церковного мракобесия. Это движение идей дало себе новую цель, новый горизонт , новое*видение* , новый взгляд на отношение к истине. Этот новый взгляд на жизнь (парадигма), этот новый "повествовательный нарратив" оказался очень успешным. На протяжении веков это привело к необычайному расширению науки и техники, что в свою очередь привело к появлению индустриального общества.

Целью, высшей ценностью современного видения является *расширение возможностей человеческого интеллекта от всякого мракобесия* любого рода. И этот рефлекс расширения прав и возможностей до сих пор глубоко укоренился во многих интеллектуалах. Существует как бы подсознательная коллективная память, коллективный рефлекс расширения прав и возможностей, который все еще имеет глубокие корни и очень мощный. Возьмем пример. Скандал с карикатурами на Мохаммеда в датской газете. Каким бы ни было суждение о достоинствах, позвольте мне обратить внимание на подъем щитов для защиты автономии человеческого интеллекта. Старые раны коллективного бессознательного снова возникли.

---

[18] Уиллис Харман *"Глобальное изменение мышления: обещание XXI века"* Второе издание 1998 года, Беррет и Коэльер, Сан-Франциско. Неопубликованный на французском языке.

[19] Уиллис Харман, *Незавершенный путеводитель по будущему,* Сан-Франциско Книга Ко, Сан-Франциско, 1976.

Почему современная парадигма переживает серьезный кризис?

Человечество чувствует, что оно зашло слишком далеко в анализе, разделении, расчленении мыслей и дисциплин. После Декарта мы насадили слишком много проблем, чтобы притворяться, что решаем их. Наша цивилизация также зашла слишком далеко в ценностях завоевания, подчинения противников и контроля. Слишком далеко в покорении природы, океанов, континентов, других культур, других религий. Слишком далеко в завоевании наших личностей и нашей психики разумом, рациональными и аналитическими аргументами. Слишком далеко в возвышении страданий и презрении к удовольствиям и сексуальности, слишком далеко в невежестве и презрении к нашему телу и нашей чувствительности.

Наша мировая цивилизация больше не может этого выносить. Так же как и Земля: она проявляется во все более явных и тревожных экологических и климатических потрясениях. Другие культуры начинают требовать и высказывать свое мнение, упрекать нас в смертельном и всепроникающем высокомерии западного модерна по отношению к ним, все это ново для нас, которые не видят скрытого лица нашего "современного" поведения, нашей коллективной серой зоны.

Поэтому нам срочно нужно спасти Землю. Нашим новым смысловым горизонтом теперь является *наше коллективное выживание*. Вот почему современность подходит к концу. Но давайте посмотрим поближе.

Новое значение на горизонте: планета... которую нужно спасти...

Мы только что увидели, что горизонтом смысла современности было это стремление расширить возможности человеческого духа перед лицом мракобесия средневековья.

Но мы только что увидели, что сегодня мы живем в совершенно ином понимании: абсолютной необходимости обеспечить наше коллективное выживание и выживание будущих поколений.

С тех пор, как мы, граждане мира, увидели первые изображения Земли, привезенные астронавтами, как чудесный, но хрупкий голубой шар, с тех пор мы вступили в планетарную эру, в планетарную (или трансмодернистскую) парадигму. Потому что новый, но абсолютный приоритет внезапно навязался нам: мы должны сохранить и защитить этот "прекрасный голубой шар", если мы хотим выжить.

И поэтому основная причина смещения парадигмы заключается в том, что за несколько лет, прошедших с тех пор, как астронавты вернулись с миссии "Аполлон-11" в 1969 году, горизонт смысла полностью изменился. Мы совсем не

в одном видении. И мы все, как бы, расстроены, потому что отчаянно ищем систему мышления и действия, соответствующую нашему новому горизонту смысла: спасение планеты.

Когда наука показывает путь, изменяя парадигму.

Когда мы серьезно анализируем эволюцию физики и появление квантовой физики, мы сталкиваемся с поразительным феноменом: великие открытия в квантовой физике датируются 100 годами. В 1900 году Макс Планк заложил основы этой новой физики, а через 20 лет Нильс Бор (Нобелевская премия 1922 года) и Вернер Гейзенберг (Нобелевская премия 1929 года) заложили основы совершенно нового взгляда на реальность.
Послушаем Ханса Петера Дюра, бывшего директора знаменитого мюнхенского Института Макса Планка и альтернативного лауреата Нобелевской премии. По его словам, этиоткрытия - "не просто новая парадигма, они требуют от нас мыслить совершенно по-другому ". [20] "Он отмечает, что за последние сто лет технологии в значительной степени вобрали в себя достижения в области квантовой физики, но, к сожалению, теоретический взгляд на физику практически не изменился .
Потому что мы сталкиваемся с совершенно другим теоретическим видением, и мы не интегрируем его. "Причина, по которой современная физика плохо усваивается на теоретическом и содержательном уровне, в то время как она принимается на практическом и техническом уровне, несомненно, связана с тем, что она настолько далека от проторенной дорожки, что человек сразу же говорит себе: "Этого не может быть! Это так парадоксально, что я не понимаю! ».
Давайте углубимся в детали. Наш классический "научный" подход заключается в фрагментации и разложении. Наука основана на аналитическом подходе и использует редукционистские методы. Поэтому то, что не может рассматриваться объективно, не подходит для традиционных исследований. Такой подход сравним с рыбаком, использующим крупноячеистую сеть и делающим вывод, что в море нет рыбы ниже размера ячейки! Несмотря на эти редукционистские методы исследования, наука утверждает, что способна делатьобязывающие заявлениях реальности .Этизаявления затем пробуждают принципмясорубки, в котором реальность вводится и передается. И многие ученые находятся под ложным впечатлением, что исходная реальность имеет форму разрезов вертолета.

[20]Ханс Питер Дюрр(+): *Целостное глобальное представление о мире, предложенное современной наукой* в *Нобелевской чередовании 13 портретов лауреатскихизданий* "La Plage", Sète, 2008 г. www.laplage.fr page 33 .

Отметим также разумную критику границ "современной" науки, основанную на открытиях самой науки, сделанную Жаном Стауном[21] в первой части его книги. Он глубоко и оригинально показывает, как открытия в различных областях современной науки заставляют его менять парадигму и методы.

Неэффективный аналитический метод перед лицом новых проблем нашего выживания.

Современная парадигма, аналитическая, чрезвычайно эффективна для того, чтобы доставить нас на Луну. Но как оказалось:

1. современность не способна мыслить синтетически и целостно. Для того чтобы решить проблемы нашего коллективного выживания, мы действительно должны взять проблему как можно более глобально, потому что мы должны заниматься экономикой, ботаникой, химией, физикой, метеорологией, политологией, вероятностями и т.д. одновременно. А современные аналитические методы доказывают свою трансдисциплинарность. Действительно, современность склонна следовать советам Декарта, чтобы разбить любую сложную проблему на части, которые легче анализировать и решать. Так что в конце концов, у нас есть только частичные решения. Никогда не глобальное решение. В этом-то и проблема. Например, если у вас есть проблема и вы собираетесь найти местные, национальные или европейские органы власти, вы должны будете отформатировать ваш запрос, адаптировав его к различным министерствам и ведомствам. Затем, со временем, вы получите различные ответы от каждого из министерств. И от тебя зависит синтез. Это не всегда легко, а иногда и невозможно.
2. Современность также неспособна полностью переосмыслить себя как систему, чтобы прийти к устойчивому решению для нашего будущего. Действительно, нам необходимо тщательно переосмыслить наши экономические и политические системы, с тем чтобы они были ориентированы на жизнь и будущие поколения, а не на нашу коллективную смерть.
3. Современные" лидеры немного похожи на капитана *"Титаника"*. Они делают все, что в их силах, чтобы ограничить ущерб, но чем яснее они чувствуют себя глубоко бессильными. Потому что все дело в том, чтобы

[21] Жан СТОН: *Ключи к будущему: совместное переосмысление общества, экономики и науки.* Плон, Париж 2015 **&** *Имеет ли наше существование смысл? Научно-философские* издания *"Une enquête"*: Издания эпохи Возрождения, Плон, Париж, 2007 .

научиться думать по-другому. И это нелегко, если не почти невозможно в их контексте. Они должны остаться на *"Титанике"*.

4. Так что... Поскольку современная система мышления не в состоянии адекватно реагировать на современные вызовы, она закончена. В начале XXI века современность находится в смертельном кризисе, потому что ее горизонт смысла не в состоянии помочь человечеству в условиях срочности его выживания.

Сегодня мы находимся в поиске целостных, синтетических и глобальных решений для нашего коллективного выживания. Нам нужно одновременно переосмыслить:

- глобальную экономику (экономику). Наша промышленная и капиталистическая экономика, основанная на количественном росте, ведет нас прямо к стене. Нам абсолютно необходимо изменить нашу концепцию роста, если мы хотим выжить.
- наше отношение к природе и окружающей среде (философия и антропология),
- но и наше отношение к священному, поскольку мы настолько осквернили природу, что позволили себе осквернить ее (философия и богословие).
- Наконец, нам также необходимо переосмыслить наши политические системы, которые не в состоянии даже развернуть надлежащую дискуссию (политология). Аль-Гору пришлось подождать, пока он *перестанет* заниматься политикой, прежде чем он сможет снять фильм, который сделал его гораздо более известным, чем его политическая карьера.

Современный нарратив уже не подходит нашей глобальной цивилизации в поисках собственного выживания. Современность подходит к концу. Можно сказать, что она умерла как горизонт смысла в начале 21 века.

Сложно изменить парадигму... это опасно.

Да, изменение парадигмы - деликатное, болезненное и трудоемкое упражнение. В конце концов, вы не меняете свою культуру, свой способ видеть и судить людей, и вещи вроде вас меняют вашу рубашку. Рождение *нового мира* всегда трудно и опасно.

Этот третий уровень изменений (конец современности) наиболее трудно идентифицировать и описать, потому что он говорит о том, как мы смотрим на реальность. Это говорит о зрелищах, через которые мы воспринимаем реальность. Парадигма" - это именно эти зрелища, а именно совокупность

неявных ценностей и предрассудков, с помощью которых мы воспринимаем реальность. Главная трудность заключается в том, что люди не знают, что они носят очки. И, конечно же, современные, мы уже это видели. Большинство современных интеллектуалов убеждены в своей объективности. Они убеждены, что у них нет очков. Так что им не нужно размышлять ни о какой парадигме.

Другая трудность заключается в том, что меняется не та или иная ценность, а матрица ценностей, набор ценностей и, прежде всего, соотношение и иерархия между ними. Вот почему мы говорим о матрице ценностей. Матрица факторов в математике представляет собой набор факторов, связанных между собой определенными уравнениями.

Но главная трудность - политическая и институциональная. Трудно, если не очень опасно, справляться с существующими структурами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ГЛАВЫ 3:

Таким образом, современность подходит к концу, но большинство граждан мира не знают об этом, даже если некоторые более или менее знают об этом. Все происходит в затихшей тишине. Мир умирает. Но в поразительной тишине. Почему эта тишина?

Тишина интеллигенции.

Одна из причин заключается в том, что интеллигенция, которая должна объяснять ситуацию общественности, совсем не убеждена в происходящих изменениях. Скорее, они будут склонны продолжать неявно заклеймить лозунг "из современности нет спасения". На самом деле, есть много интеллектуалов, которые убеждены, что если уйти от современности, то можно пойти только навстречу хаосу. Они убеждены, что нет двери в будущее. Есть только дверь сзади, в средневековое мракобесие, пробуждающее страдания нашего коллективного бессознательного: войны религий, крестовые походы, инквизиция. Да, есть чего бояться, если на самом деле нет входной двери... Но она есть. Мы разберемся с этим во второй части.

Крайняя трудность для учреждений в адаптации к изменениям.

Другая причина более политическая. Для учреждения практически

невозможно изменить свою парадигму, потому что учреждение создано для того, чтобы длиться долго, а не меняться.

Я понял это, когда работал в Европейской Комиссии. Идея отцов-основателей, Монне, Шумана, Аденауэра, Спаака, де Гаспери и т.д., как раз и заключалась в том, чтобы создать в центре Европейского Союза, который в то время назывался "Европейским Сообществом", учреждение, которое пережило бы их и просуществовало бы, чтобы стать стабилизирующим элементом в их первоначальной интуиции: ненасилие между европейскими государствами и, следовательно, окончательная стабилизация нашего континента.

И здесь мы, "Cellule de Prospective", созданная председателем Комиссии Жаком Делором, задавались вопросом об изменении видения (парадигмы) и, таким образом, предлагали институту подумать об изменениях, чтобы приспособиться к новой эре. Это послание может быть услышано отдельными государственными служащими, зачастую с большим интересом, иногда со скептицизмом. Но на институциональном уровне это было послание, которое было очень трудно принять. В связи с этим Группа перспективных исследований была упразднена.

Важно отметить эту огромную трудность для учреждений в плане проведения реформ изнутри. Часто это почти невозможно. Это не входит в их основную "повестку дня". Это так, даже если люди заинтересованы в происходящих изменениях и имеют добрую волю.

ГЛАВА 4 :

КОНЕЦ "ИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА"...

В Бельгии мы были шокированы, узнав, что внезапно отличный сборочный завод Renault в Вильвурде будет закрыт. Затем наступила очередь сборочного завода Volkswagen в Форесте, и теперь мы узнаем, что очень эффективный сборочный завод General Motors в Генке также закроется.

И общественность не понимает. Рабочие не понимают. Профсоюзы тоже не понимают. По крайней мере, так все говорят. Даже премьер-министр говорит, что он удивлен, даже катастрофичен. Потому что эти заводы работали хорошо и считались одними из лучших в Европе по соотношению заработной платы к качеству продукции.

Сотни подобных историй можно было бы рассказать в соседних с ЕС странах. Везде одна и та же тенденция.

Но никто не осмеливается затронуть тему табу: наше индустриальное общество закончено самими достижениями в области робототехники.

"Индустриальное общество" закончилось. Мы, безусловно, будем продолжать иметь индустриальный сектор производства, точно так же, как мы все еще имеем аграрный сектор производства, но мы больше не находимся в индустриальном *обществе*. То есть промышленность больше не будет той, которая обеспечивает рабочие места, и по этой причине дает обществу свое название.

Давайте вспомним, чтосказалЭлвин Тоффлерв 1970 году, сорок лет назад[22]:

[22] Элвин ТОФФЛЕР: *"Будущий шок* " Перевод на французский язык Издания Denoël, Париж, 1971 год. Страницы 211-212.

"Мы создаем новое общество ". Не преобразованная, расширенная, более масштабная, чем жизнь, версия сегодняшнего общества, а по-настоящему оригинальная. Это простое утверждение еще не нашло своего места в нашем сознании. И все же, если мы не поймем его достоинств, мы пойдем прямо на разрушение, несмотря на наши попытки смотреть в лицо будущему...

"Наша цивилизация борется в муках революционных перемен". В 1920-е и 1930-е годы коммунисты говорили об "общем кризисе капитализма". Теперь понятно, что они были близорукими, потому что происходит кризис не капитализма, а самого индустриального общества, какой бы ни была его форма политической организации... Мы переживаем общий кризис индустриализма. Одним словом, мы находимся в супериндустриальной революции. »

А Тоффлерпредупреждает политиков и всех тех, кто склонен вести "дела, как обычно": *"Иначе разумные люди, которые не знают об этом положении вещей, сводятся не только к непониманию настоящего, но и к проявлению грязного невежества, когда говорят о будущем". Это заставляет их следовать упрощенным правилам, не отходя от них. Столкнувшись с бюрократией, которая управляет ими сегодня, они наивно полагают, что завтра у нее будет еще больше власти. Такая прямолинейная экстраполяция присуща большей части того, что было сказано и написано о будущем, и это заставляет нас упускать из виду реальные проблемы". По словам* Тоффлера, большинство лидеров, похоже, не воспринимают происходящее и продолжают представлять себе будущее, линейно подобное настоящему. Это понятно, но это позор.

Конкретно говоря, постиндустриальные изменения вторгаются в нас со все более быстрым исчезновением промышленной рабочей силы. Как говорил гарвардский социолог Дэниел Белл в 1973 году[23], а сегодняговорит Джереми Рифкин[24,]именно с точки зрения рабочей силы все меняется. Становится все более очевидным, что фабрики, которые продолжают существовать, будут вынуждены заменить человеческий труд роботами.

И это одна и та же тенденция по всему миру.

Рифкин отмечает, что этот феномен роботизации происходит и в Китае[25], поскольку за 7 лет страна сократила объем рабочей силы на 15%, что

---

[23] Дэниел Белл, *"Приход постиндустриального общества"*, Нью-Йорк, "Базовые книги", 1973 год,

[24] Джереми Рифкин: "*La fin du travail"* Перевод: Pierre ROUVE, Paris, La Découverte/poche N° 34, 2006. Джереми Рифкин также является автором *книги "Европейская мечта: когда европейское видение будущего устаревает от американской мечты". "* Таркер Пингвин Нью-Йорк", 2005 год.

[25] См. недавнюю статью "Spiegel online/english" http://www.foet.org/press/interviews/Spiegel-%20August%203%202005.pdf.

представляет собой потерю десятков миллионов рабочих мест. Если в наших странах мы считаем, что китайская рабочая сила дешевле, то она, в конце концов, даже дороже роботов! А на глобальном уровне в мире за 7 лет рабочая сила в промышленности сократилась на 14%. И Рифкин добавляет, что *аутсорсинг* составляет максимум 5% от сокращения рабочих мест. Еще один аргумент меньше для политического класса.

Напомним, что в 1900 году 87% европейцев работали в сельском хозяйстве. Сегодня наши фермеры составляют 4% населения, и они производят в 7 раз больше сельхозпродукции, чем 87% 100 лет назад. Таким образом, урожайность увеличилась в геометрической прогрессии, а занятость в сельском хозяйстве практически исчезла. Вот почему мы больше не состоим в сельскохозяйственном обществе.

Сейчас мы наблюдаем довольно похожую тенденцию в отрасли. Действительно, по мере сокращения рабочих мест производительность увеличивается, так как одни и те же заводы могут работать день и ночь с роботами без проблем. На таком сахарном заводе недалеко от Брюсселя работало пять тысяч человек. Сегодня она полностью роботизирована и в ней работают пять специализированных рабочих, которые следят за экранами компьютеров днем и ночью. Численность рабочей силы сократилась на тысячу человек, а производительность труда значительно возросла.

В ближайшие годы мы могли бы иметь следующую ситуацию в ЕС:

- 6% в сельском хозяйстве, которое станет более "органическим" (нынешняя тенденция субсидирования "Единой сельскохозяйственной политики" ЕС в отношении дешевого количества, которое измельчает мелких фермеров, будет вынуждена повернуть вспять и перейти к "органическому" качеству). Будут созданы новые рабочие места (+2%) для эко-фермеров),
- 10% в промышленном производстве, которое потеряет много рабочих мест...
- 30% в услугах,
- а остальное?

Остальное: никто не знает. Так что мы ничего не говорим. Потому что нечего сказать, кроме пустых обещаний "создания рабочих мест".

Ситуацию с занятостью можно реально решить только в том случае, если мы осознаем, что индустриальное общество подходит к концу. Это означает, что, хотя мы по-прежнему будем производить промышленные объекты, *большинство создаваемых рабочих мест уже не будут промышленными*.

Это нелегко сказать, когда ты политик. Первый, кто говорит правду, рискует

быть казненным, как в песне[26]! Именно этопытались сказать Жак Делор и Европейская комиссия в "Белой книге"[27] 1993 года, делая разумные предложения по подготовке к 21 веку. Но они не были услышаны.

На мой взгляд, это был один из самых неожиданных политических провалов Жака Делора.

Возможно, именно по этой причине главы европейских государств так искренне приняли этот проект "общества знаний" под названием "Лиссабонская стратегия 2000-2010".

Да, сложная проблема, с которой сталкиваются наиболее информированные политики, как раз и заключается в трудоустройстве в постиндустриальном обществе, в котором мы живем уже много лет.

Но все, кажется, медленно меняется. Романо Проди, когда он был президентом Европейской комиссии в Брюсселе, попросил Джереми Рифкина быть одним из его советников. Ангела Меркель, нынешний глава немецкого правительства, пригласила Джереми Рифкина в Германию в 2005 году, чтобы поразмышлять о занятости и будущем.

Джереми Рифкин вместе с двумя советниками президента Баррозу опубликовал очень интересную статью о том, что он называет "Третьей промышленной революцией", которая на самом деле является постиндустриальной революцией, не произносящей ее названия. Он объявляет, что для того, чтобы выполнить свои смелые обязательства по сокращению выбросов CO2, Европейскому Союзу придется прибегнуть к новой логике радикально децентрализованного производства энергии в сети граждан.

По словамРифкина,[28] каждый европейский гражданин мог с помощью солнечных батарей трансформировать крышу своего дома, а также своего автомобиля в автономную микроэлектростанцию, но при этом подключиться к сети других "электростанций" региона. Таким образом, завтрашнее производство энергии будет радикально децентрализовано, возвращено гражданам и значительно меньше загрязняет окружающую среду. И для того, чтобы соединить все эти электростанции вместе, нам понадобится коммуникационная технология, которая, очевидно, приведет нас к обществу знаний и его сетям. Здесь мы видим, как формируется постиндустриальное сетевое общество, о чем мы поговорим во второй части.

---

[26] В песне Ги Беара просто говорится: "*Первый, кто скажет Истину, должен быть казнен...*"

[27] Офис официальных публикаций Европейских сообществ, Люксембург, 1994 год , 92-826-7424-X.

[28] *Ведущий путь к Третьей Промышленной революции: Новый экономический нарратив* "Обзор европейской энергетики", специальный номер за декабрь 2008 г . www.europeanenergyreview.eu.

Кризис "индустриальной" и "современной" концепции развития.

На протяжении 50 лет мы обещаем "процветание через развитие" странам, которые мы скромно называем "развивающимися". И за некоторыми исключениями, мы должны иметь смелость отметить, что сама концепция "догонять", задуманная американским экономистом Ростовом[29][30], развитие - это западное убеждение, миф, в который западные люди верили на протяжении нескольких десятилетий без четких доказательств результатов. Внезапно мы понимаем, что король голый, и что вера, как правило, ложная.

Но тем временем, машина-разработчик продолжает работать. Продолжается распределение кредитов Всемирного банка. Но, прежде всего, "Эвраид", помощь в целях развития, предлагаемая Европейским Союзом, который на сегодняшний день является крупнейшим в мире, продолжается, как будто не было сделано никаких замечаний. Это понятно, но печально. Ведь на кону так много человеческих жизней.

Главная проблема в том, что новой концепции нет. И поэтому у беднейших нет другой надежды. Так что... мы продолжаем старую концепцию, хотя знаем, что она устарела... Так что самое срочное - это изобрести, создать новое видение, надежду для 70% населения мира. Но на горизонте не так уж и много. По крайней мере, в официальных кругах. Нет проекта для большинства человечества, нет будущего. Это потенциально взрывоопасная ситуация.

Однако можно возразить, что нынешняя модель развития и глобализации рынка оказалась весьма успешной в Китае и Индии, которые аплодируют глобализации обеими руками. Да, но мировое общественное мнение и некоторые интеллектуалы в Китае, Индии и на Западе прекрасно понимают, что эта модель "развития" не только не ведет к самореализации подавляющего большинства граждан, но и ведет нас прямо к глобальной экологической катастрофе.

На фоне этого кризиса в концепции развития надвигается конец гегемонии Запада над миром. Принеся с собой "правильную" религию и "правильную" цивилизацию, мы продолжили приносить "правильное" развитие и "правильную" структурную перестройку. Именно мы, западные люди, знали правду и распространяли ее среди "недоразвитых".

Так что мы были единственными обладателями правды. Не было реального пространства для других точек зрения, других подходов, других видений.

Тезис этой книги заключается в том, что мы также являемся свидетелями того,

---

[29] В.В. РОСТОВ: *Этапы экономического роста: Некоммунистический манифест,* Обратная связь - 2004.

[30] Жильбер РИСТ: *"Le développement - Histoire d'une croyance occidentale"* 3-е пересмотренное и расширенное издание. Издатель: Sciences Po, Лозанна, 2007. 978-7246-1048-2.

как заканчивается эта высокомерная концепция истины, которой Запад придерживался на протяжении тысячелетий. И эта закрытая и высокомерная концепция истины была смоделирована на древней пословице католической церкви "*extra Ecclesia nulla* salus" ("Вне (католической) церкви нет спасения"). Но знали ли мы об этом? Скорее всего, нет. Но те, кто страдает от этого, прекрасно знают об этом на протяжении веков. Часто они даже интернализировали угнетение в виде гигантского комплекса неполноценности. Этот комплекс имеет форму "недоразвитого" комплекса. Это также означает, что наша западная цивилизация является нормой и моделью устойчивого развития. Но кто еще может осмелиться утверждать такое?

Поэтому мы являемся свидетелями здесь, в то же время, конца этой эпистемологии, этой пирамидальной и исключительной концепции истины, которая утверждает, что знает лучше, чем другие культуры и континенты, что им подходит и каков их путь вперёд.

В глобальном мире такая концепция абсолютно бессмысленна. И все же он все еще там.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ГЛАВЫ 4 :

Индустриальное общество подходит к концу. Это не значит, что у нас не будет промышленности. Но промышленность больше не доминирует в наших обществах и не создает новых рабочих мест. И так исчезает и вся концепция "догоняй развития". *Таким образом, больше нет глобального проекта для подавляющего большинства граждан современного мира. Больше нет надежды.* Это потенциально очень опасно с политической точки зрения, поскольку может привести к отчаянию и, следовательно, к насилию. Но все это происходит в поразительной тишине. Этот конец влияет на всю нашу жизнь... до того, как мы получили уведомление о смерти!

Все эти цели, понятно, сказываются на моральном духе европейских и американских граждан, а также тех, кто не имеет больше ни надежды, ни горизонта.

Мы живем, мы понимаем, в трудные времена. И у граждан есть причины для беспокойства. В настоящее время по этому животрепещущему вопросу не так уж и много политических дебатов.

Это понятно. Но это очень плохо.

ГЛАВА 5 :

КОНЕЦ ПИРАМИДАЛЬНЫХ СТРУКТУР

Этот пятый и последний уровень изменения - единственный уровень над водой (Приложение 1, рис. 1). Это единственное, что видимо и осознанно. Это даже немного упоминается в газетах. И это проявляется в виде "*пробела*доверия" политических структур в целом, состояния демократии и всех пирамидальных структур .

Конец всех структур пирамиды

Граждане все меньше и меньше придерживаются государственных структур и все меньше верят в демократию. Во всех странах мира растет число воздержавшихся от участия в выборах. Партия воздержавшихся стала крупнейшей партией в мире. Это не волнует?

Но та же тенденция прослеживается и в институтах - почти во всех, которые структурированы пирамидально: в профсоюзах, церквях, международных институтах, транснациональных компаниях, медицинских ордерах и т.д., а также в частном секторе.

Что "больше не работает", так это вертикальная организация власти. Что в этом плохого? Создается впечатление, что граждане хотят участвовать, иметь право голоса, быть творческими и иметь возможность творчески участвовать в принятии решений, которые их затрагивают.

Наболее глубоком уровне граждане уже не доверяют тем самым структурам, которые создали опасную ситуацию угрозы коллективной смерти, в которой мы находимся. Они были бы готовы делегировать политическую власть избранным должностным лицам на вершине пирамиды, если бы, по крайней мере, управление имело смысл. Иными словами, были сохранены интересы человечества в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе. Но это абсолютно не так.

И, наверное, есть более глубокая причина. В основе всех этих пирамидальных структур лежит не патриархальная логика, которая до сих пор глубоко укоренилась в самой душе наших структур. И не становится ли эта логика смерти и борьбы все более и более проблематичной в современном мире и планетарном видении?

И вот эти пирамидальные структуры, которые повсюду, внезапно потеряли свою легитимность. Вместо того, чтобы быть "частью решения", как раньше, они вдруг стали "частью проблемы". Их легитимность закончится через несколько лет. Удивительно быстро.

Но есть и второе, менее зрелищное, но, тем не менее, важное явление. Государство как политическая структура теряет свою гегемонию. Другие органы разделяют с ним суверенитет.

Конец гегемонии "современного" государства.

Современность изобрела государство как высший орган власти и не представляла никакой другой инстанции власти над ним. Конечно, есть более сильные государства, которые будут навязывать себя менее сильным или менее богатым государствам, и есть целая литература на эту тему, но современность не задумывалась ни о каком другом экземпляре выше или рядом с государством.

И на протяжении всего современности государство было доминирующей политической структурой в мире. Конечно, предпринимались попытки построить такие государственные форумы, как Лига Наций в Европе, в промежутке между мировыми войнами, Совет Европы, и, конечно, на глобальном уровне - Организацию Объединенных Наций. Но все эти структуры остаются "современными", потому что не признают *никакого уровня власти над государством*. На уровне Организации Объединенных Наций существует Совет Безопасности, в котором "большие" государства осуществляют право вето в отношении меньших. Но у нас все еще есть современное видение, потому что здесь мы вновь сталкиваемся с отношениями власти между государствами. И нигде не сказано, что это новый уровень власти. На самом деле, некоторые государства, такие как США, никогда бы не приняли новый уровень власти.

Соединенные Штаты слишком "современные".

Продолжим на этом примере: руководство предыдущего президента Г.У.Буша было хорошим примером абсолютно "современного" политического видения государства. Это руководство похоже на (пожелтевшую) картину современного руководства, которое мы в Европе оставляем, не говоря уже о том, что мы практиковали на протяжении веков. Если проанализировать его выступления, то становится ясно, что американское государство является гегемонией и приоритетом во всех областях, включая те, которые затрагивают весь мир, такие как, например, окружающая среда или права человека. Государство обладает абсолютной гегемонией политической власти во всех областях внешней политики. Ни при каких обстоятельствах она не соглашается делиться суверенитетом с кем бы то ни было, даже с Организацией Объединенных Наций, которую она не перестает унижать до тех пор, пока может, когда в этом нет необходимости.

И если политическое поведение Г.В. Буша по отношению к Организации Объединенных Наций шокировало нас, то это свидетельствует о том, что наше европейское или мировое общественное мнение уже не является полностью "современным". С другой стороны, президент Барак Обама представляет нам еще одно видение, которое релятивизирует абсолютную гегемонию национального государства, по крайней мере, перед лицом глобальных проблем, таких как окружающая среда и изменение климата. Мы уже немного в "глобальной" и трансмодернистской политической парадигме.

Отказ от власти пирамид и принцип субсидиарности.

В то же время в наших странах мы видим, что граждане все больше отвергают принцип "сверху вниз", который диктует приказы сверху. Эта концепция политической власти больше не принимается европейским гражданином. Вероятно, именно по этой причине принцип субсидиарности был внезапно открыт заново. В соответствии с этим принципом каждое политическое решение должно приниматься на как можно более низком уровне. И более высокий уровень власти может и должен вмешиваться - в качестве помощи (*субсидиарной*) - если и только если нижний уровень не в состоянии принять решение.

Таким образом, принцип субсидиарности - это принцип, который, безусловно, отдает приоритет власти низового уровня, но при этом придает более высокому уровню власти ее смысл, значение и ключ к ее функционированию, поскольку он также указывает, когда высшая власть обязана вмешаться. Этот принцип ведет нас к постпирамидальному обществу, так как он применим и к сетевому обществу.

И, давайте помнить, что этот принцип закреплен в первых статьях проекта Европейской конституции. Она также является краеугольным камнем Конституции Соединенных Штатов Америки, но под термином федерализм". На самом деле, эти два понятия происходят из одного и того же источника: старой немецкой книги начала 17 века, написанной неким Иоганном фон Альфаусом или *Альфузиусом*.[31]

Релятивизация государственного суверенитета сверху: Европейский Союз

Европейский союз - это новый уровень власти, на который государствам предлагается *уступить определенный суверенитет*, с тем чтобы совместно осуществлять его на более глобальном уровне, - суверенитет Европейского союза. Это новый уровень власти над государством, единственной целью которого является создание и поддержание зоны ненасилия между государствами Союза.

Но Европейский Союз не является ни государством, ни Супергосударством. Это трансмодернистская или планетарная структура.

Да, не зная об этом, отцы-основатели Евросоюза создали то, что Жак Делор назвал "*неопознанным политическим животным"* .Осмелюсь добавить *новую "трансмодернистскую" или "планетарную" политическую парадигму*, которая действительно соответствует потребностям глобального мира в 21 веке, когда становится все более очевидным, что война и насилие *больше*не являются *политически приемлемыми или эффективными решениями*.

Европейский Союз фактически является первым трансмодернистским политическим сооружением в мире. Это политическое животное другого рода. И это первая структура, которая релятивизирует гегемонию государства, поскольку она организует объединение части национальных суверенитетов в целях институционализации абсолютного ненасилия между государствами Союза. Но при этом они *де-факто*создают более высокий уровень континентальной власти и ответственности, которой государства делегируют часть своего суверенитета. И Европейский суд не ошибся, решив, что европейские законы всегда имеют приоритет над национальными. Но этот более высокий уровень - не СуперСтатус, давайте вспомним. Это было бы противоречие в терминах.

Европейский союз является важным шагом на пути к созданию глобального общества, свободного от насилия. Это ставит нас, без нашего ведома, в трансмодернистское или планетарное политическое видение, потому что это новый уровень (негосударственной) власти, но также и континентальной политической ответственности. Если вы выступаете за ненасилие, вы должны в

[31] http://vision2020.canalblog.com/.

то же время иметь справедливые и гуманные практики и солидарность с другими государствами.

За годы работы в Европейской комиссии я имел возможность стать свидетелем размышлений об эволюции национальных правительств, когда они находятся в Брюсселе. Обычно им требуется несколько лет, чтобы понять, что, когда они подписывают европейские законы, они не находятся на том же уровне власти, что и когда они сидят в своем национальном правительстве. Это не тот же уровень власти и, следовательно, не тот же уровень ответственности. И поэтому мы очень часто становимся свидетелями*процесса* повышения уровня политической осведомленности правительств и политического персонала. Внезапно они осознают свой новый уровень европейской и глобальной ответственности, как раз в тот момент, когда на смену правительству приходит следующее.

Но это также означает, что великие "современные" мыслители политики и войны, такие как Клаузевиц и Макиавелли, также устарели. Это означает, что огромная часть политологии и тактики ведения войны молча рушится.

Вскользь можно было бы добавить, что мы также сталкиваемся со сменой парадигмы в том, как ведется война. Британский генерал, возглавивший осаду Сараево в Балканской войне, только что написал революционную книгу, предлагающую полное переосмысление наших стратегических концепций в меняющемся мире [32]. По его словам, атомная бомба 1945 года положила конец "промышленной войне" и положила начало эпохе "войны между людьми". В результате "вы используете солдат для целей, к которым они не готовы".

Я считаю, что мы только в начале размышлений о роли армий в 21-м постиндустриальном веке.

Релятивизация "снизу": города, регионы и гражданское общество.

Но есть и релятивизация "снизу". Мы видим, что суверенитет разделяется на более низких уровнях, чем национальное государство. Развитие европейских регионов впечатляет. Даже если "Европейский Совет Регионов" не обладает большими институциональными полномочиями, он становится все более важным в европейском аппарате, особенно в новом Лиссабонском договоре[33]. Поэтому существует очевидное разделение суверенитета. В Бельгии это еще более очевидно, поскольку в результате последовательных реформ федерального государства бельгийские регионы получили все больше

---

[32] Генерал сэр Руперт Смит: *Применение силы: искусство войны в современном мире* . Книги Пингвинов 2005. См. также доклад пресс-конференции, посвященной презентации книги в: *"La Libre Belgique"* , суббота 21 января 2006 г. стр. 11.

[33] http://www.traite-de-lisbonne.fr/Traite_de_Lisbonne.php?Traite=5 .

полномочий и прав, в том числе, например, коммерческие представительства за рубежом. На самом деле существует реальное разделение суверенитета, на этот раз вниз.

И не исключено, что под давлением таких регионов, как Фландрия, а также Страна Басков, Каталония, Шотландия, Ломбардия и т.д., через несколько лет мы будем плавно продвигаться к Европейскому Союзу Регионов. Потребуется новый договор, но это не будет представлять собой неразрешимую проблему.

Я также обнаружил, что города и регионы гораздо более открыты для перемен и новых идей. И менеджмент на этом уровне довольно удивительный, а порой и очень креативный. Возможно, именно на этом уровне власти политические изменения в сторону трансмодернизма и общества знания будут происходить в приоритетном порядке.

Наконец, мы лишь затрагиваем тему раздражения гражданского общества в экологических, потребительских и других политических дебатах. Все более очевидным становится рост влияния гражданского общества. Самым ярким свидетельством этого является то, что Организация Объединенных Наций в настоящее время создала специальный департамент по вопросам гражданского общества и неправительственных организаций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ГЛАВЫ 5 И ЧАСТИ ПЕРВОЙ

Пирамидальные структуры находятся в кризисе и меняются в сторону сетевых структур. И все это происходит очень быстро, в то время как наши структуры по всему миру почти все пирамидальные. Как мы видели, главная причина заключается в том, что такой тип руководства не в состоянии решить проблему нашего коллективного выживания. И поэтому их легитимность закончена, даже если они все еще на месте.

Связь между этими целями: патриархат?

В конце этой первой части, описывающей конец целой серии свидетельств нашей повседневной жизни, остановимся на мгновение. И давайте посмотрим на это с небольшого расстояния. Разве нет связи между всеми этими окончаниями?

Наша гипотеза состоит в том, что она есть. Опасность коллективной смерти - этоединственная сила, способная искоренить поведение, которое на протяжении тысячелетийглубоко укоренилось в нашем подсознании, как

мужском *, так и* женском. Но эта коллективная смерть как бы порождена господством воинственных ценностей (война с природой и с самими собой), а потому патриархальна.

Мы пытались разоблачить патриархат. Это не смерть, встроенная в наши истоки. Это просто эпоха в истории человечества. И поэтому, как только эта патриархия будет разоблачена, мы сможем приступить к ее раскрытию и выйти за ее пределы. Но все не так просто, как мы себе представляем, потому что наше тело (мужское и женское) сохранило глубокую память и пропитку, от которой нелегко освободиться.

Мы также видели, что концы современности и индустриального общества также связаны с концами патриархата. Мы находим одни и те же пирамиды власти, одни и те же структуры "снизу вверх", одно и то же отсутствие женщин на верхних уровнях принятия решений. Да, современность - это как высший аватар патриархата. Очевидно, что именно господство аналитического и покоряющего мужского духа было подкреплено современностью.

Правда, современность дала себе представление о том, что она способствует равенству женщин. Но на самом деле мы далеки от этого. Можно сказать, что в частном секторе, да, существует большая автономия для женщин. По крайней мере, в гражданском кодексе они больше не рассматриваются как "собственность мужа". Шаги предприняты. Однако с точки зрения политических и корпоративных структур женщины ограничиваются ролями, которые редко являются реальными лидерами. Ведь неявная и неосознанная матрица ценностей не благоприятствует ценностям женщин.

И индустриальное общество тоже похоже на последний аватар патриархата. Она тоже была построена на довольно воинственных ценностях. Если мы посмотрим на рыночные стратегии в бизнес-школах, то увидим, что мы находимся в присутствии фразеологии поля боя. Патриархальные ценности, да.

Современное государство тоже довольно патриархально. Она, безусловно, пошла на уступки женщинам, к своей чести, но сама структура ее оборонной политики похожа на воинственную и жестокую. Да, патриархальный.

Общая нить перемен: конец патриархата...

Таким образом, мы видим здесь, что общая нить патриархального насилия проходит через все эти уровни, которые мы проанализировали. И эта красная нить патриархального насилия перерезается. Разве это не хорошие новости?

Но мы также измеряем глубину происходящих изменений.

Это не косметические изменения. Это изменение уровня сознания.

2° ЧАСТЬ

РЕКОНСТРУКЦИЯ:

ГРАЖДАНЕ СОВМЕСТНО ТВОРЯТ НОВЫЙ МИР

ВВЕДЕНИЕ: ПЯТЬ УРОВНЕЙ ВОЗРОЖДЕНИЯ: ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ВТОРОЙ ЧАСТИ.

В первой части мы описали текущую деконструкцию, выделив пять уровней. Эти пять уровней описывают упадок и конец света. Мы живем в конце эпохи.

Но в то же время - это основная направленность этой книги - *мы живем в период быстрой и неординарной реконструкции*. С одной стороны, умирает мир, а с другой - на наших глазах рождается другой мир.

И реконструкция начинается снизу. Она начинается с инициатив граждан, которые повсеместно внедряют инновации, опробуют новые способы жизни, производства, приготовления пищи (Slow Food), строительства городов и т.д.

Поэтому мы возьмем те же пять уровней и опишем происходящие положительные мутации, занимающие те же пять уровней, но являющиеся уровнями возрождения. И эти уровни будут снова подняты в главах этой второй части.

Но эти уровни будут приближаться в обратном направлении, потому что мы начнем с того, что наиболее заметно: пятый уровень - политика, затем четвертый уровень - экономика, третий уровень - новая трансмодернистская парадигма, второй уровень - постпатриархат, и, наконец, первый уровень, где, перед лицом опасности смерти, некоторые из граждан уже приняли новые ценности Жизни.

Ведь наша рабочая гипотеза для этой второй части заключается в том, что новое общество, которое мы называем обществом знания, уже находится здесь, на наших глазах. У нас есть инструменты и политические и экономические структуры завтрашнего дня, у нас есть новые ценности, новое видение... но мы не используем их должным образом, потому что не *видим*их .

Новая политическая парадигма состоит из структур (договоров) ненасилия между государствами, и Европейский Союз является первым прототипом, который работает уже 50 лет на наших глазах. Это будет глава 6.

Новой экономической парадигмой является экономика знаний. Но эта экономика является настолько важным изменением в наших производственных

инструментах, что главы европейских государств в марте 2000 года решили говорить о новом обществе, "обществе знания[34] " .

В главе 7 мы объясним, что за пять тысяч лет мы находимся в третьей смене производственного инструмента, сопоставимой с переходом от сельского хозяйства к промышленности.

А в главе 8 мы подробно расскажем о новом функционировании этой нематериальной экономики и представим положительный сценарий. В то время как негативный сценарий будет представлен в главе 9.

Глава 10 будет более теоретической, так как она быстро объяснит новое трансмодернистское видение. Действительно, если современность закончилась, что это за новая парадигма, это новое видение жизни и ценностей. Мы дадим как можно больше элементов, которые, к сожалению, не получится развить в этой книге.

Глава 11 расскажет нам о потусторонних мифах (патриархальных или нет), которые являются основой нашей жизни в обществе. Мы увидим, что это общество знаний не может функционировать в воинственной и патриархальной мифологии. Она уже функционирует в новых ненасильственных ценностях, новой ненасильственной энергии, которая облегчает обмен и сетевое взаимодействие. Мы уже видим этот новый климат в некоторых компаниях, которые очень хорошо справляются с производством знаний. Обычно женщины занимают ключевые позиции.

Глава 12 будет посвящена жизненным ценностям. Перед лицом угрозы смерти мы обнаруживаем, что это зарождающееся общество знания также является обществом, которое _выбирает жизненные ценности именно из-за опасности коллективной смерти. Мы откроем для себя существование "создателей культуры" (культурных творцов), тех граждан, которые по всему миру молча выбирают жизненные ценности и принимают на себя ответственность перед будущим и новыми поколениями. Эти граждане открывают для себя новые горизонты смысла и категорически отвергают смертоносное стремление, которое в настоящее время является столь мощным на большей части современного мира. Их сотни миллионов, и они безмолвно меняют мир. **Восстановление наших обществ начинается снизу**. _

Глава 13 будет посвящена размышлениям об обучении в этот переходный период. Нам нужно переосмыслить саму концепцию и цели образования сверху вниз, потому что оно было адаптировано к вчерашнему индустриальному

[34] СТРАТЕГИЯ ЛИЗБОНА: В марте 2000 года на встрече глав европейских государств в Лиссабоне была принята новая амбициозная (Лиссабонская) стратегия, которая направлена на то, чтобы к 2010 году сделать Европейский Союз наиболее конкурентоспособным в мире в обществе, основанном на знаниях, социально справедливым и экологически чистым. ("Лиссабонская стратегия на 2000-2010 годы" - это экономическое решение, а "Лиссабонский договор" - это новая Европейская конституция, окончательно ратифицированная в октябре 2009 года).

обществу, но недостаточно подготовило наших детей к завтрашнему дню.

В главе 14 делается попытка дать некоторые конкретные указания на изменения, которые происходят и будут происходить в наших обществах. К какому обществу мы движемся?

ГЛАВА 6:

НОВУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ПАРАДИГМУ: МЕЖГОСУДАРСТВЕННОЕ НЕНАСИЛИЕ

В чем смысл и душа европейской интеграции?

В "Отделе перспективных исследований" Европейской Комиссии я в течение многих лет принимал участие в размышлениях о значении европейского строительства. Президент Жак Делор[35]еще в 1993 году четко заявил: "Европейцы умны, и они не будут довольны, если им скажут, что европейский проект сводится к рынку. Если в ближайшие десять лет мы не сможем найти душу[36] строящейся Европы, мы проиграем" .

Прошло 10 лет. А негативные референдумы по Конституции, а также дебаты по новой Европейской Конституции (Лиссабонский договор), которые состоялись в различных государствах-членах, похоже, дают ему достаточно оснований для того, чтобы быть правым.

Что это все значит? Но поскольку европейские граждане умны, и у них есть

---

[35] К сожалению, об этих заявлениях никогда не сообщалось в прессе, как он делал их во время визитов религиозных или философских деятелей в свой офис в Европейской комиссии. Обычно я присутствовал, а затем писал отчеты о заседаниях. Однако Жак Делор всегда отказывался повторять такие уместные замечания на публике.

[36] *"Душа Европы"* . Эта программа, к сожалению, больше не существует.

интуиция, не всегда четко сформулированная, что европейский проект не может быть сведен только к "общему рынку". У гражданина есть интуиция, что речь идет и о чем-то другом, что ему не удается четко определить. Он/она испытывает смущенное чувство, что то, что говорят ему национальные политики, не удовлетворяет его/ее. Именно этим и объясняется, по моему мнению, некоторые из отклонений Конституции.

Другой, не менее уважительной причиной является отказ от слишком экономической и неолиберальной ориентации обоих проектов конституций. Но эта вторая причина только усиливает первую. Очевидно, что граждане правы, громко и ясно заявляя, что европейский проект не является рыночным, и уж точно не неолиберальным. Тем более что именно этот англо-саксонский неолиберализм находится в кризисе, потому что он не обеспечивает устойчивого видения нашего общего будущего.

Сегодня мы понимаем это еще яснее, поскольку видим социальные и экологические катастрофы, которые эта модель произвела и будет производить, если мы не изменим нашу экономическую стратегию.

Но что тогда этот другой, неразговорчивый и неявный смысл? Я долго размышлял над этим вопросом о значении европейского строительства и пришел к следующему выводу. Глубокий смысл европейского строительства заключается в том, что, возможно, не зная об этом, Жан Моне и отцы-основатели Европейского Союза *построили* "неопознанное политическое животное", как говорил Жак Делор. Я считаю, что мы должны пойти дальше и осмелиться сказать: *новая глобальная политическая парадигма*.

Жан Моне: сделать войну между государствами-членами невозможной.

Жан Моне хотел сделать войну между Германией и Францией структурно невозможной. Это была его единственная цель. И эта цель была прежде всего политической. Для достижения своей цели в 1950 году он создал Европейское Сообщество Угля и Стали (ECSC). Этот первый договор организовал смелое слияние немецких и французских оружейных заводов, чтобы сделать войну между двумя странами структурно невозможной. Этот договор представляет собой договор, имеющий высокую политическую направленность и использующий экономические средства для слияния отраслей, связанных с производством оружия, однако очевидно, что он не является договором, преследующим экономические цели. Нужно лишь перечитать краткое вступление, написанное самим Жаном Монне[37].

[37] Это - преамбула Договора ECSC 1954 года:

"Президент Федеративной Республики Германия, Его Королевское Высочество Королевский Принц Бельгии, Президент Французской Республики, Президент Итальянской

Однако сегодня мы часто слышим, как "специалисты" в Европе утверждают, что Парижский договор был только экономическим договором, поскольку он был эмбрионом "общего рынка". Это очевидный исторический и политический контрсценарий, даже если он не является полностью фальшивым.

И этот первый договор, ЕКСС, переговоры по которому были чрезвычайно трудными, стал беспрецедентным политическим успехом, *поскольку он де-факто открыл постоянную зону ненасилия между государствами*, подписавшими его. Это было в 1951 году, более 50 лет назад.

С той же целью, чтобы сделать войну невозможной, Моннет через несколько лет попытался объединить армии "Европейского Сообщества". Он пытался создать "Европейское оборонное сообщество" (ЕОК). Он почти добился успеха в 1954 году, поскольку пять парламентов остальных пяти членов-основателей (Германия, Италия, Нидерланды, Люксембург и Бельгия) ратифицировали проект Договора, и все, что осталось, это ратификация Договора Национальной Ассамблеей Франции, которая отклонила его всего лишь несколькими голосами. Таким образом, стратегия Моннета по созданию общей европейской обороны и армии потерпела неудачу.

Ему потребовалось три года, чтобы оправиться от этой неожиданной неудачи. И именно с помощью бельгийцев (Пауль Анри Спаак), голландцев и итальянцев (Альсид де Гаспери) была разработана альтернативная стратегия: создание "Общего рынка" в соответствии с Римским договором, подписанным в 1957 году. Понятно, что для Жана Монэ и отцов-основателей рынок и экономика никогда не были просто *средством достижения цели*: постоянного ненасилия в отношениях между государствами Союза.

Республики, Ее Королевское Высочество Великая Герцогиня Люксембурга, Ее Величество Королева Нидерландов,

Считая, что мир во всем мире может быть защищен только творческими усилиями, соразмерными угрожающим ему опасностям;

Будучи убежденным в том, что вклад, который организованная и живая Европа может внести в цивилизацию, незаменим для поддержания мирных отношений;

Сознавая, что Европу построят только конкретные достижения, которые в первую очередь создают де-факто солидарность и создают общие основы для экономического развития;

Стремясь содействовать путем расширения своей фундаментальной продукции повышению уровня жизни и прогрессу в деле мира;

Преисполненные решимости заменить вековое соперничество сплавом своих основных интересов, заложить основы более широкого и глубокого сообщества между народами, которое долгое время противостояло кровавым разногласиям, и заложить основы институтов, способных направлять судьбу, которая теперь разделяется (мы подчеркиваем).

приняли решение о создании Европейского угле- и металлургического сообщества и с этой целью назначили уполномоченными:.... "...Европейское угле- и металлургическое сообщество состоит из следующих членов

В новом контексте смены парадигмы...

Пятьдесят лет спустя, сейчас, когда понятие смены экономической и политической парадигмы медленно развивается, благодаря или из-за беспрецедентного финансово-экономического кризиса, в который мы погрузились с конца 2008 года, появляется гораздо более интересная интерпретация: фактически Европейский Союз[38] является первой в мире трансмодернистской политической структурой. Это первая в мире структура, которая устанавливает договоры о постоянном ненасилии между государствами.

Современность заставила человечество совершить качественный скачок в плане насилия между людьми. Действительно, одной из функций "верховенства права", которое является современным творением, является полная ликвидация насилия между людьми внутри нации. В современном государстве насилие в настоящее время опосредовано законом. Это называется *верховенство* закона. Гражданин не может отомстить даже убийце своего брата или насильнику своей дочери. Он обязан обратиться в полицию и к судье. Сегодня это кажется нам очевидным, но для этого потребовались века. И в конце концов, даже князья крови были вынуждены понять, что они больше не могут драться на дуэлях. Самого непокорного даже пришлось посадить в Бастилию. Но граждане Европы наконец-то поняли.

В то же время современность изобрела "национальные" армии, "национальные" оружейные заводы, "национальную" военную службу (Наполеон). Современность создала концепцию "национальной" войны, целью которой было также выковать "национальное" единство через кровь храбрых, пролитых в бороздах.

А с другой стороны, Клаузевиц[39] и Макиавелли, современные мыслители, научили нас, что война - это в современном видении продолжение внешней политики другими средствами. Поэтому современность институционализировала войну как неотъемлемую часть внешней политики.

Таким образом, современность включила насилие и войну между государствами как нечто совершенно естественное. Альтернативы не было. Если государство не смогло достичь своих стратегических целей на переговорах, то для него совершенно "нормально" вести войну, если у него есть хоть какой-то шанс ее выиграть.

---

[38] Термин "Европейский Союз" был практически навязан англичанами, которым действительно не понравился термин "Европейское Сообщество", созданный Жаном Монне.

[39] Карл Филип Готфрид (или Готтлиб) фон Клаузевиц родился 1 июня 1780*года* в Магдебурге и умер 16 ноября 1831*года* в Бреслау. Он был прусским офицером и военным теоретиком . Одной из его самых известных фраз было: " *Война - это обычное продолжение внешней политики другими средствами".*

Поэтому современное верховенство права - это реальный качественный скачок с точки зрения насилия между людьми. Это большой прогресс в цивилизации, которыйпринесла нам современность. Мы больше не осознаем степень произвола, царившую в аграрном обществе Средневековья.

Однако во внешней политике наблюдается возврат к институционализированному и почти тривиальному насилию: война считается нормальной, как и "военная служба". И именно с этим аспектом насилия за пределами национального государства трансмодернистское видение намерено бороться сегодня.

Трансмодернистское политическое видение ненасилия между государствами.

Трансмодернистская эпоха характеризуется новым осознанием того, что нас, людей, на одной планете объединяет "глобальное сообщество судьбы[40] ", поскольку нам, без различия расы или страны, угрожает коллективное самоубийство, если мы не позаботимся о нашей прекрасной голубой планете и будем продолжать вести себя, как безответственные дети. В этих все более глобальных условиях война между государствами постепенно превращается в анахронизм.

Как сказал Федерико Майор[41], бывший Генеральный директор ЮНЕСКО, мы молча вошли в "культуру мира". Ибо, по его словам, бремя доказывания лежит уже не на пацифисте, а на том, кто решит вести войну. Теперь он должен доказать, что другого пути нет. Бремя доказывания внезапно переместилось. Это представляет собой 180-градусный сдвиг в коллективном сознании.

Если сравнить корейскую войну 1950 г. и войну в Ираке 2009 г., то мы увидим, что если первая была воспринята большинством как обоснованная, то вторая, пятьдесят лет спустя, - гораздо менее обоснованная.

Да, в сегодняшней глобальной деревне война больше не кажется правильным решением. Ненасилие все чаще становится, по крайней мере в наших европейских странах, предпочтительной альтернативой. Поэтому необходимо и настоятельно необходимо расширить национальные рамки ненасилия и создать постоянные структуры, которые посредством Договоров будут стабильно поощрять и внедрять эту зарождающуюся "культуру мира". Таким образом, вместе с Европейским союзом мы продвигаемся в направлении все более

---

[40] Цитируя выражение, близкое Жану Монне... То же выражение можно найти в преамбуле Договора о Европейском Союзе 1950 года, в которой говорится о *"общей судьбе отныне"*.....

[41] Федерико Майор, *Новая страница,* Издания Роше, ЮНЕСКО, Монако, Париж, 1994 год.

широкой области ненасилия в отношениях между государствами, которая закрепляется в договорах. Таким образом, Европейский союз представляет собой новую политическую парадигму ненасилия в отношениях между государствами.

Таким образом, трансмодернистская*политическая*парадигма заключается в распространении ненасилия с национального на международное пространство. Таким образом, мы делаем большой шаг к концу эпохи "справедливой войны".

Одна из главных политических инноваций на пороге 21-го века.

В этом контексте инноваций и перемен Европейский Союз вдруг оказывается *одним из самых смелых политических и стратегических нововведений 20-го века*. Инновация, которая была настолько радикальной, что у нас ушли годы на то, чтобы понять, что мы создали сами. Но это новшество настолько приспособлено ко времени и потребностям мира, что его успех превзошел все ожидания, и является магнитом для всех тех, кто думает о мировой политике в этом новом столетии.

Я глубоко верю в мудрость и интеллект граждан Европы и мира. Европейские граждане на протяжении многих лет ощущали это важное политическое нововведение, которым является Европейский Союз. Но, конечно, в большинстве случаев они не в состоянии четко сформулировать эту интуицию.

С другой стороны, правительства государств-членов Союза возглавляют элиты, которые до сих пор в основном находятся под влиянием современного и, следовательно, государственного видения Европейского Союза. Европейские правительства не часто говорят о Европейском Союзе как о новой политической парадигме. Им трудно подчеркнуть радикально новаторский характер Союза как политического образования, поскольку с ними никто не говорил о трансмодернизме. Поэтому понятно, что они описывают Союз как "рынок" и "супергосударство". Очевидно, что это *историческое недоразумение*, но в ситуации, в которой они оказались, они могут не увидеть никакой альтернативы... в то время как граждане чувствуют себя смущенными тем, что это не правильное видение, и что есть что-то еще, что можно сказать о Европейском Союзе". И они правы.

На "Cellule de prospective" с нами часто общались члены кабинетов министров иностранных дел различных правительств. Некоторые были чрезвычайно заинтересованы в таком видении новой политической парадигмы. Но их часто вызывали к порядку их начальники. Однако иногда случалось и обратное, и правительства начинали понимать, что вместе они помогают создать "неопознанное политическое животное", новую политическую парадигму на европейском уровне.

Участие во встречах в Брюсселе, где они выполняют мандат министров ЕС, ответственных за зону мира с 500 миллионами граждан, часто помогает трансформировать видение национальных лидеров. К сожалению, к моменту реализации, по прошествии трех-четырех лет, эти правительства приходят к концу срока своих полномочий и сменяются другими, и все должно начинаться заново.

Некоторые европейские политические лидеры даже осмеливаются сказать своим гражданам, что они душой и совестью проголосовали за европейскую директиву, которая идет на пользу общему благу Союза, но которая неблагоприятна для государства, министрами которого они являются. Такое случается, но бывает редко, потому что требуется много политического мужества, чтобы осмелиться сказать правду.

В заключение я выдвинул гипотезу о том, что европейские граждане часто лучше понимают европейский проект, чем их лидеры, по крайней мере, на неявном уровне. Поэтому именно к европейским гражданам необходимо прислушиваться. Мы бы намного быстрее продвигались к сути европейского проекта .

Ведь рынок является лишь *следствием* создания трансмодернистского пространства мира и ненасилия между государствами.

Можно было бы предположить, что в предстоящие годы Европейский союз сконцентрируется на своей главной задаче по поддержанию такого ненасилия между государствами и что он, например, создаст внешнее агентство для работы с внутренним рынком, который в основном является вторичным. Это значительно повысило бы наглядность и авторитет Союза.

В долгосрочной перспективе я совсем не пессимист по поводу европейского проекта. Но она будет проходить через колебания до тех пор, пока европейские правительства не ясно покажут абсолютно новаторскую природу политической структуры, которую они помогли создать.

Другое видение внешней политики: Ирак или Турция?

Поэтому на глобальном уровне мы сталкиваемся с двумя различными внешнеполитическими парадигмами и парадигмами в области безопасности. Содной стороны, есть те, кто, как и Соединенные Штаты, все еще следует за Клаузевицем[42][43], хотя такие оправдания находятся в кризисе.

---

[42] Карл Филип Готфрид (или Готтлиб) фон Клаузевиц родился 1 июня 1780*года* в Магдебурге и умер 16 ноября 1831*года* в Бреслау. Он был прусским офицером и военным теоретиком . *Одной из* его самых известных фраз было: " *Война - это лишь продолжение политики другими средствами".*

[43] Смотрите марсельеза: "Пусть нечистая кровь... Поливайте наши борозды! »

Это первоначальное видение войны полностью оправдывает такие инициативы, как война в Ираке и Афганистане, которые, давайте не будем забывать, являются североамериканскими инициативами. Я сильно сомневаюсь в легитимности и эффективности такого подхода, который ежедневно порождает тысячи радикально настроенных и бунтующих мусульман при финансовых затратах в несколько миллиардов долларов... в день.

Если, с другой стороны, мы проанализируем политику Европейского союза в отношении Турции, еще одной мусульманской страны, находящейся у нас на пороге, что мы увидим? Мы видим, что 3 октября 2005 года Союз открыл официальные переговоры о присоединении Турции к Союзу. Эта политика имеет практически нулевую стоимость. И что мы видим? Турция находится в процессе подготовки - не без трудностей - к тому, чтобы соответствовать "копенгагенским критериям[44]" , которые в основном заключаются в построении правового государства (права человека, независимость судей, свобода журналистов, признание культурной автономии для меньшинств (курдов) и т.д.), а также в укреплении экономики. Турция находится в процессе изобретения и построения исламской демократии. Потому что он знает, что в противном случае он не войдет в Союз.

Я выступала на встрече в Комиссии с молодой турецкой женщиной, которая отвечает за научно-техническую политику на всей территории Турции. Я спросил ее, что она думает об этом процессе присоединения. Она ответила следующим образом: "Нам каждый день звонят другие мусульманские правительства в мире, в основном азиатские. Они настаивают на том, чтобы мы как можно скорее перевели обсуждаемые нами новые статьи на английский язык и добавили их в нашу конституцию". Они чрезвычайно заинтересованы в нашем процессе на пути к исламской демократии, и они хотят тихо скопировать эти же статьи в свои конституции. »

Если эти свидетельства заслуживают доверия, а я считаю, что это так, то внешняя политика Союза создает добродетельное масляное пятно, которое подталкивает мусульманские правительства мира к новой парадигме "исламской демократии". Наверное, в направлении индийской системы, которая - давайте вспомним - является крупнейшей мусульманской демократией в мире, на 12% состоящей из мусульман, то есть 140 миллионов граждан.

---

[44] Вот описание знаменитых критериев КОПЕНГЕНА:

- создание "стабильных институтов, гарантирующих верховенство права, демократию, права человека и уважение и защиту меньшинств";
- "Это необходимое условие для функционирования рыночной экономики, а также способность справляться с конкурентным давлением и рыночными силами внутри Союза;
- "способность принимать на себя обязательства, связанные с членством в ЕС, включая приверженность целям политического, экономического и валютного союза".

Разве это не то направление, в котором мы должны двигаться в глобальном мире? И по очень низкой цене.

Ненасильственная европейская внешняя политика, несмотря на то, что мало кто из политиков говорит об этом или даже понимает это, кажется мне гораздо более эффективной, это вполне очевидно. Но поняли ли это наши нынешние главы государств?

Законодательная власть в Европарламенте: пожалуйста, сейчас!

В области демократической прозрачности, я считаю, что*настоятельно*необходимо, чтобы Европейский парламент стал настоящим парламентом, т.е. парламентом с*законодательной* властью . Крайне важно, чтобы Европейский парламент мог создавать законопроекты, голосовать по ним и обеспечивать их выполнение Европейской комиссией, которая, в свою очередь, обеспечит их выполнение государствами-членами. Сегодня это не так.

Вначале 1951 г., когда был подписан Договор ECSC, абсолютно необходимо былоиметь"Комиссию" внейтральном месте (Брюссель)[45]с исполнительными и законодательными полномочиями для того, чтобы свести воедино оружейные отрасли и продвинуть строительство "Европейского угольно-сталелитейного сообщества". Таковы истоки очень обширных полномочий Европейской комиссии.

С тех пор ничего не изменилось, даже когда в 1957 году в Римском договоре был создан Европейский парламент. Также ничего, когда в 1979 году мы решили, что Европейский парламент будет избираться всеобщим голосованием.

Законодательная инициатива и исполнительная власть по-прежнему остаются за Комиссией, состоящей из неизбираемых должностных лиц и трудно контролируемой гражданами. Новый Лиссабонский договор наделяет Европейский парламент определенной властью "совместного решения". Но парламент все еще не имеет полномочий самостоятельно создать новый закон, что самое главное. Ему еще предстоит обратиться в Комиссию с просьбой о разработке законопроектов.

Прошло 50 лет. И необходимо срочно вернуть власть народу Европы, потому что его голос должен иметь законодательную ценность. Они правы, что не пойдут и не проголосуют на европейских выборах, потому что чувствуют, что это не служит большой цели или, по крайней мере, недостаточно. Правда, несколько лет назад парламент приобрел большую моральную силу и авторитет благодаря

[45] Давайте вспомним, что Брюссель был выбран потому, что ему нужен был город, который не был бы ни немецким, ни французским.

смелым позициям, которые он занимал, например, против ГМО и т.д.. Но пришло время, чтобы он стал законодательным органом, как и все парламенты мира.

Моя мечта - чтобы Европейский парламент был ближе к европейским гражданам и объяснял им, что Союз - это очень интересная новая политическая парадигма для 21 века.

Но, конечно, эта далеко идущая реформа подразумевает полный пересмотр соотношения сил между Комиссией, парламентом и Советом, который также обладает огромной законодательной и исполнительной властью. Комиссия потеряет большую власть и, вероятно, станет единоличным исполнительным органом Союза. И никто не любит терять власть, уж точно не такое учреждение, как Комиссия. А если Парламент станет законодательной властью Евросоюза, как будет определяться власть Совета министров Евросоюза? Все должно быть переосмыслено.

Возможно, это будет предметом следующего "Анкарского договора" в 2020 году[46]?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Как мы уже видели в этой книге, в наших руках новые политические и экономические инструменты, которые позволят противостоять XXI веку и решить многие из насущных проблем, с которыми мы сталкиваемся.

Ибо, если бы наши политические элиты знали о происходящем изменении политической парадигмы, мы могли бы гораздо быстрее продвигаться к культуре мира. И, как я предложил во вступительной главе, мы могли бы начать осмеливаться на разработку новой парадигмы безопасности и обороны. Сэкономленные значительные суммы можно было бы направить на новый вид искренних и этичных инвестиций (выходящих за рамки нынешней концепции развития), чтобы вырвать из нищеты ту грань населения мира, которой не хватает всего. Питьевую воду и школы можно было бы дать подавляющему большинству населения мира. Но это предполагает новый уровень политического сознания.

Нынешний кризис является мощным ускорителем элитного сознания. Существует подпольное, но важное движение осознания. По словам Тейльярда де Шардена, чем больше сложность будет возрастать на Земле, тем больше "закон сложности-сознания" будет провоцировать повышение уровня сознания населения и элит.

Разве это не то, что происходит сегодня?

[46]Наша гипотеза состоит в том, что Турция вступит в Союз в январе 2027 года. Смотри в Прологе.

ГЛАВА 7:

ТРИ СМЕНЫ ИНСТРУМЕНТА ЗА ПЯТЬ ТЫСЯЧ ЛЕТ

Основная идея этой главы заключается в том, что мы входим в зону большой турбулентности, немного похожую на зону в начале Ренессанса. И эта турбулентность тем более важна, что изменения глубокие. Мы находимся в процессе изменения производственного инструмента, который является третьим по счету за пять тысяч лет.

Первой мутацией, пять тысяч лет назад, в 3500 г. до н.э., стал переход от общества селекции и собирательства, вероятно, матрилинейного, и без частной собственности, к аграрному обществу, которое ввело понятие собственности, но и патриархата.

Вторым был переход, около 1500 г. н.э., от аграрного общества к современному индустриальному и капиталистическому обществу в конце Средневековья.

И мы находимся в 2010 году, в середине третьего перехода от современного индустриального и капиталистического общества к постиндустриальному посткапиталистическому обществу знаний, которое также является постпатриархальным. Инструментом теперь является человек, а производство дематериализовано: знание.

Мы не будем здесь рассматривать все классические исторические категории, а сконцентрируемся только на истории изменений в инструментах, а значит, и в мировоззрении или парадигме.

Действительно, социологи учат нас, что изменения в мировоззрении часто связаны с изменениями в инструменте производства. Видение крестьянина в аграрную эпоху сильно отличается от видения рабочего, работающего на заводе, с электрическим освещением, и видение рабочего в "Гугле" больше не является аграрным или промышленным.

-3500 г. до н.э.: 1-й переход от скотоводов к крестьянам и начало патриархата.

Давайте сначала вернемся к 3500 году до нашей эры. Мы находимся в конце матрилинейного периода, и общества селекции, о котором мы уже говорили. По словам Риана Эйслера, орды пришли с севера с совершенно другим менталитетом, вероятно, аграрным, более жестоким и покоряющим, более близким к патриархальным ценностям. И они легко завоевали народы южной Европы, которые были в матрилинейных ценностях и не имели никакой армии. В результате этого насильственного завоевания видение мира коренным образом изменилось не только в Европе, но и в Китае, Индии и других странах одновременно.

Действительно, удивительно, что идентичное явление произошло в Китае [47] и Индии примерно в одно и то же время. Был ли это внезапный переход от животноводства к сельскому хозяйству во всем мире? Об этих завоеваниях известно очень мало, потому что письменность в то время еще не была изобретена.

С другой стороны, изучение матрилинеальных мифов и переход к патриархальным мифам возможно, и это мастерски сделала Франсуаза Ганж, которая восхитительно описывает постепенную трансформацию мифов-основателей цивилизаций. Ее книга *La guerre des dieux contre la mère universelle*[48] подробно объясняет этот переход во всех культурах мира одновременно.

Но конец матрилинеальной эры - это также начало аграрной эры. Это характеризуется тем, что сельское хозяйство становится доминирующим видом деятельности, тогда как в предыдущий период основным видом деятельности был сбор и разведение скота. Очевидно, что переход к сельскому хозяйству представляет собой массовую оседлость населения. Некоторые наблюдатели также отмечают, что фермер, который выращивает растения, обязан делимитировать почву, в которой он посадил растения. Он ставит колышки, маркеры, чтобы через несколько месяцев он мог собрать то, что посеял, без вопросов. Так рождается потребность в *имущественных правах*. В то время как в предыдущую эпоху, наоборот, следовали за стадами через огромные пространства, которые принадлежали всем. Значит, не было понятия собственности на землю.

Можно также задаться вопросом, не распространился ли по аналогии этот инстинкт владения "сеятелем" символически на самца, который сеет своего партнёра и тем самым внезапно устанавливает себя в качестве владельца,

---

[47] Пекинская академия социальных наук .*"Потир и клинок" в китайской культуре: Гендерные отношения и социальные модели*. Главный редактор : Мин Цзяинь. Пекин 1995.

[48] Франсуаза Ганж: *Партизанка в борьбе за мир*, Издания Альфе, Монако ,2006.

наделенного божественным правом... Может ли это быть одним из истоков патриархата? Никто не знает.
Но лично я все больше склоняюсь к тому, чтобы поддержать гипотезу о том, что мужчины аграрного периода изобрели, создали с нуля новую и иную (патриархальную) святыню, из которой, по определению, должны были быть исключены женщины. Ведь в матрилинейном обществе у них действительно было слишком много власти, вернее, мужчины не очень хорошо видели свое место.
Расцвет этого аграрного периода был долгим. Аграрный период, на родине в Европе, закончится в конце Средневековья. В конце этого длительного аграрного периода христианская церковь была властью в Европе. Она овладела и управляла сельскохозяйственной техникой через аббатства, которые передавали ее фермерам. Поэтому она также контролировала основные финансовые потоки и доминировала или пыталась доминировать в политической и даже военной игре в Европе. Он навязывал себя императорам и королям, с которыми имел постоянные конфликты.

1500: второй переход: от аграрной парадигмы к современной индустриальной парадигме.

Давайте двигаться вперёд во времени и двигаться дальше к концу этой аграрной эпохи. Переход к современному и индустриальному веку происходит постепенно и медленно. Он символизируется в архитектуре большинства европейских городов. Рядом с собором и соборной площадью мы видим появляющуюся, часто внизу, "рыночную площадь", которая часто становится "большой площадью" или главной площадью. Эта площадь напоминает соборную площадь. Ратуша часто имеет форму собора. Брюссель - прекрасный пример: ратуша под собором очень похожа на церковь. Он окружен домами Grand Place - рынка, где базируются гильдии самых известных ремесел, символизирующихвосходящиеремесла и доиндустриальные силы.Эти силы зарождающегося индустриального общества в конечном итоге будут доминировать на европейской экономической и политической сцене. Но в то же время они бесшумно делают себя заметными в архитектуре городов.
Древним орудием земледелия было, давайте вспомним, владение землей, семенами и сельскохозяйственной техникой, а также божественная защита - а значит, и молитвы - для того, чтобы урожай рос.
Новый промышленный инструмент состоит из одного станка или серии станков на заводе. Видение жизни совершенно другое. Молитвы больше не нужны, потому что сырье поступает на фабрику и превращается *машиной* в объект (автомобиль), имеющий "добавленную стоимость". Производственный

инструмент - это *станок*, а *капитал*, чтобы купить его и заплатить рабочим, плюс самые передовые*технологии* (знания). А без капитала невозможно начать. Здесь человек вторичен по отношению к машине. Отсюда и решающее значение, которое будет иметь владение капиталом. Вот почему мы будем говорить о капиталистическом и индустриальном периоде.
Этот переход, как бы медленный он ни был, был *очень жестоким*. Ибо никогда в истории человечества не случалось, чтобы власть добровольно и без насилия сдавала власть. Напротив, элиты, как правило, делают все, что в их силах, чтобы закрепить свои позиции, даже если ситуация упадка очевидна. Вероятно, именно по этой причине в позднем средневековье было столько насилия, что шествие религиозных войн, инквизиций, крестовых походов и всевозможных войн .
Поэтому переход от аграрного к индустриальному периоду был очень насильственным.

Сегодня: переход от промышленного и современного инструмента к нематериальному - человеческому мозгу, который производит знания.

Давайте продолжим наше путешествие в прошлое до сегодняшнего дня.
Что происходит? Что происходит? Наша гипотеза - и гипотеза многих наблюдателей по всему миру - заключается в том, что мы точно находимся на следующем переходе: *переход от промышленного инструмента (машина + капитал + технология) к нематериальному инструменту, который является человеческим мозгом в сетях совместного использования, способного в одиночку производить знания*. Эта смена инструмента производства ведет нас к обществу знания, а также к новому видению жизни, которое мы называем трансмодерном.
Мы понимаем это и здесь, но вернемся к этому, финансовый капитал станет менее важным, чем человеческий в такой компании, как, например, "Google" или IBM, поскольку именно люди создают знания в сети, применяя знания к знаниям для создания новых знаний. Вот почему такие мастера в искусстве управления, как Питер Друкер, говорят о пост-капиталистическом обществе.
Когда мы говорим о конце индустриальной эры, мы не говорим, что больше не будет промышленности, не будет производства промышленных товаров, но мы говорим, что большинство новых рабочих мест будет не индустриальным, а постиндустриальным. Как и в конце аграрной эры, сельское хозяйство сохранилось, но количество рабочих мест сократилось более чем на 10000%, а количество сельскохозяйственных рабочих мест в Европе за столетие сократилось с 80% до 4%.

Следует также отметить, что во время переходных процессов силы, которые не любят терять власть. И они обычно цепляются за власть, развязывая войны. Это то, что католическая церковь делала в позднем средневековье, как мы видели.
Элиты, находящиеся сегодня у власти, - это наши элиты: Соединенные Штаты и Европа. На данный момент они являются доминирующими силами, но как долго?
Таким образом, инциденты 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке можно было бы интерпретировать как спусковой крючок, признак и симптомтого, что мы вступаем именно в период войны и турбулентности, связанных со сменой эпохи.
К сожалению, эта суматоха, вероятно, будет прямо или косвенно вызвана доминирующими державами, то есть западными.
Но здесь все усложняется, потому что мы не только выходим из современного индустриального периода, но и выходим из патриархальной эпохи. Поэтомувес изменений гораздо больше, глубже и еще глубже под землей, и их труднее прижимать.
Те, кто любит кривые и графики, могут пойти и посмотреть в Приложении 1, рис. 3. что весьма поучительно.
Ведь помимо западных государств, власть имущие, в принципе, есть и каждый мужчина на земле, но есть и большинство институтов, которые почти все патриархальные, такие как религии, профсоюзы, политические партии, компании и другие институты, которые все, не зная этого, институционализировали так называемую неполноценность женщин.
Поэтому нынешняя трансформация является более сложной и глубокой, чем предыдущий переход, при котором основные патриархальные ценности остались прежними. В то время как сегодня изменения похожи на многослойные, что усложняет восприятие и ... ощущения.
Потому что, очевидно, есть третий этаж, опасность массового самоубийства. Мы видели это.

Это не "смена господствующей империи", а более глубокий кризис.

Да, самый глубокий уровень изменений - как мы видели в первой части - это то, что наш горизонт смысла полностью изменился с тех пор, как мы столкнулись со смертельной опасностью коллективного самоубийства для всего человечества.
В этой мутации я считаю - и это тезис этой книги - что мы здесь имеем дело не с "упадком Запада", как утверждают многие авторы, именно потому, что всему человечеству грозит невиданная ранее смертельная опасность. Поэтому разговоры о мире полностью меняются. На таком уровне глубины каждый гражданин сталкивается с изменением своего видения.
На политическом уровне мы сталкиваемся с более глубокими изменениями, когда все политические силы будут двигаться по шахматной доске, и где, скорее

всего, изменится и позиция Запада, но всегда на фоне - новой - угрозы коллективной смерти.
Смена доминирующей империи возможна, если мы останемся в рамках современной индустриальной парадигмы. Тогда мы просто станем свидетелями игры в музыкальные стулья, где персонажи меняются местами в одной комнате. Но здесь мы меняем комнаты. Мы выходим из логики, чтобы войти в другой образ мышления о мире. Вот что делает наши мысли о переменах такими деликатными.
Как будто история "заставляет" всех нас изменить уровень разговора и сам образ мышления.

Куда мы идем?

Это новое трансмодернистское и пост-капиталистическое общество знаний уже родилось, оно находится здесь, на наших глазах. Но мы этого не видим, потому что никто нам об этом не рассказывает, но и прежде всего потому, что наши очки до сих пор слишком часто современные, промышленные, капиталистические и патриархальные.
Говоря графически, мы продолжаем смотреть сквозь промышленные стекла, так что мы даже не видим нового общества, которое перед нами и в которое мы погружаемся. Иногда мы встречаемся с компаниями или группами гражданского общества, которые уже находятся в этом новом движении, но не видим их, потому что у нас нет подходящих очков.
Наше положение и положение многих интеллектуалов сегодня напоминает мне историю о пьянице, который искал ключи от своей машины. "Ну, ты так не думаешь? "спрашивает его жена, нетерпеливая. "Нет, я не могу их найти, но я знаю, что они через дорогу". "Но тогда почему бы тебе не посмотреть на другую сторону", спросила она. "Потому что с этой стороны есть уличный фонарь!

Контрабандисты ведут нас к обществу, которое рождается.

Но есть и отличные новости. Наше глобальное общество породило контрабандистов. Люди, которые частично или полностью поняли происходящие изменения и помогают обществу сделать переход как можно более плавным.
Кто контрабандисты. Они повсюду. В гражданском обществе это определенные неформальные группы, некоторые НПО действительно находятся на переходном этапе и приносят пользу гражданам. Например, сети экологического земледелия, сети размышлений над вопросами роста (выроста), сети "демократических"

школ, которые пытаются глубоко переосмыслить образование[49]. В более общем плане, сегодня мы видим, что незаметная часть гражданского общества движется навстречу новому обществу. Во всех этих группах женщины составляют большинство.

Но есть и компании, которые процветают за счет помощи в переработке. IBM, например, недавно создал огромный пул консультантов для помощи компаниям в переходе (от индустриального общества к обществу знаний). Этот пул консультантов делает то, что называется "*переходным управлением*" .[50]Таким образом, в глобальном бизнесе наблюдается серьезное движениев сторону новой экономической и управленческой логики .

Я лично работаю с бизнес-лидерами, которые прислушались к их "Внутреннему Разуму" и перешли на новое видение бизнеса, действительно находящегося на службе общества, где прибыль является лишь следствием социальной и экологической полезности компании. Они стали консультантами, чтобы помочь другим коллегам "перейти" к новому видению и двигаться в направлении большей внутренней согласованности[51].

И еще есть компании, которые полностью входят в общество знаний, и которые поняли, как изменилось видение и управление, с тех пор, как они родились в нем.

В политике я не видел такого сильного движения к переменам. Конечно, здесь и там есть субъекты или небольшие группы, которые пытаются изменить политику, но не в той же степени, как нам кажется. Зеленые партии в Европе пытались изменить политику .Но не слишком ли они остались в современном и индустриальном контексте? Они действительно объявляют о смене парадигмы? Вопрос одинаковый для всех сторон.

И все же, как мы увидим позже, статистика показывает, что в мире сотни миллионов граждан претерпевают глубокие изменения в ценностях.

---

[49] Эта сеть называется "EUDEC" (Европейская сеть демократического образования, www.eudec.org).

[50] Сильвен Дарнил и Матье ЛЕ РУ: "80 *человек, чтобы изменить мир: Предпринимательство для планеты.* Джей Си Латтес, Париж, 2005.

[51] См., например, www.cardelmanagement.com. Читайте также абсолютно прекрасную книгу моего друга Жильбера Делмармола: *Tomber plus Haut: à l'écoute de l'intelligence intérieure*. Издания Альфе, Монако, 2009. См. также организацию "Всемирная Академия Бизнеса", которая отстаивает *прибыль как следствие* действий компании в пользу Общего Блага.

ГЛАВА 8 :

ЭКОНОМИКА ЗНАНИЙ,

НОВУЮ ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ПАРАДИГМУ.

ПОЗИТИВНЫЙ СЦЕНАРИЙ

В этой главе мы с удивлением увидим, что это общество знания вносит большой вклад в формирование и формирование современной цивилизации до такой степени, что рядовой гражданин не подозревает об этом.

Карл Маркс[52] трансформируется видение (*Weltanschauung*), короче говоря, основные ценности и структуры общества .

В конце средневековья и начале современной индустриальной эпохи, когда мы перешли от орудия сельскохозяйственного производства (земля и сельскохозяйственная техника) к орудию промышленного производства (машина/фабрика, техника и капитал), весь горизонт изменился, в том числе и отношение к божественному во времени и пространстве.

Новый производственный инструмент

[52] В известном письме к Вере Засулиц в 1881 году Маркс четко заявил, что он не "марксист" и что он не хочет решать вопрос о том, не обязательно ли будущее России связано с революцией! Поэтому мы полагаемся именно на этого социолога Маркса.

Однако на наших глазах происходит быстрая замена промышленного инструмента на новый: знания, применяемые человеческим мозгом к знаниям для создания новых знаний[53]. Питер Друкер объясняет свое видение: "Знание - единственный ресурс, который сегодня имеет смысл. Традиционные "факторы производства" - земля (т.е. природные ресурсы), труд и капитал - не исчезли, а стали вторичными. Их можно легко получить, если есть знания. А знание в этом новом смысле означает знание как сырье (полезность), знание становится средством получения социальных и экономических результатов".

По мнению некоторых наблюдателей из[54] Гарварда, экономика США уже более чем на 70% погружена в общество знаний. Иными словами, общество знаний будет все больше проникать в самое сердце традиционной промышленной и сельскохозяйственной деятельности, потому что знания хранятся и управляются небольшими компьютерами, чьи чипы, как бы, делают муравьиные работы, проникая повсюду.

Недавний доклад, сделанный для Совета министров ЕС в начале 2007 года, показывает, что более 40% экономики Европейского Союза уже находится в нематериальном, в обществе знаний[55]. Это очень низкая цифра. Другие говорят о 60-70%.

Итак, мы здесь.

Давайте вспомним, что в аграрном обществе власть была связана с землевладением. Тот, кто не владел землей, был ламантом[56], крепостным. У него даже имени не было. Дворянин владел землей, и у него было название земли. И его сила исходила из того, что он кормил и поддерживал народ. Ему всегда приходилось владеть большим количеством земли, чтобы установить свою власть. Отсюда и войны и вторжения, чтобы завоевать больше земель. Не было такой вещи, как "экономическая наука", потому что управление землей и богатством осуществлялось политическими властями или религиозными властями, когда они обладали властью. Валюта и торговля также были совершенно разными.

С появлением индустриального общества власть постепенно перешла к тем,

---

[53] *"Пост-капиталистическом обществе"* на странице 42.

[54] Томас А. СТЕВАРТ экс-директор "*Harvard Business Review*". Вуар сын ливр *"Богатство знаний": Интеллектуальный капитал и организация XXI века"* Николас Брэдли, 2002.

[55] ФОНДАЦИЯ РАБОТЫ" : *Экономика знаний в Европе: доклад, подготовленный для Весеннего совета ЕС 2007 года "* Voir http://www.theworkfoundation.com/Assets/PDFs/KE_Europe.pdf Londres, 2006.

[56] Термин "manant" в латыни означает "тот, кто остается", потому что он не может позволить себе уйти, так как он является собственностью Господа земли. Крепостной" на латыни означает "раб", тот, кто полностью и безоговорочно служит своему Господу. Это было рабство без имени. Церковь многое сделала, навязав крещение и навязав "христианское имя", отличное от имени крепостного. Это была гигантская операция по гуманизации и уважению людей и их элементарных прав, которая подобна матрице сегодняшнего понятия прав человека.

кто мог собрать достаточно капитала для покупки машин и инновационных технологий. Для накопления больших объемов капитала все большее значение приобретают банки. Трудовые ресурсы, т.е. бывшие фермеры, должны были более или менее жестко адаптироваться к логике промышленной машины: завода. Те, кто не понимал этой смены власти, возможно, остались в своих роскошных средневековых замках, но все больше отстранялись от промышленной логики.

Сегодня происходит подобная смена. Хотя промышленная и сельскохозяйственная техника продолжает производить еще больше и дешевле, она, вероятно, больше не будет создавать рабочую силу. Напротив, это скорее сократит количество рабочих мест. На рубеже веков в сельском хозяйстве было занято 80% рабочей силы в Европе. Сегодня это едва ли 4%, в то время как сельскохозяйственное производство увеличилось в количественном выражении. Аналогичного развития событий можно ожидать и для рабочих мест в промышленности. Они будут сжиматься, как больной палец, так как рабочих заменяют роботами, даже в Китае.

Ведь, наверное, неправильно обвинять Азию, если мы знаем, что Китай в 2008 году сократил свою рабочую силу на 15%, заменив ее машинами. Это означает, что десятки миллионов китайских рабочих мест потеряны. Тенденция везде одна и та же, как очень хорошо показал Джереми Рифкин[57].

Сельскохозяйственные и промышленные орудия труда обеспечат в наших странах максимум 20% рабочих мест, максимум и услуги 30%. Главная политическая проблема - что мы будем делать с остальным населением, особенно наименее квалифицированным? Это очень трудный вопрос, стоящий перед политиками в Европейском Союзе и во всем мире.

Именно поэтому главы государств Европейского союза настаивают на Лиссабонской стратегии и вступлении в общество знаний. Это единственная надежда. Но это предполагает довольно радикальное переопределение наших обществ. И вот в чем проблема.

Этот сдвиг в производственном инструменте в сторону общества, основанного на знаниях, приводит к фундаментальным изменениям в природе власти, торговли, экономики, денег, показателей фондового рынка, *управления* и в основе роста и прогресса. Они внезапно становятся качественными. Но благодаря изменению производственных инструментов меняются также понятия патентов, работы, справедливости, *устойчивости* или экологической устойчивости, образования и культуры. Короче говоря, мы меняем общество! Меняются сами цели общества, эволюционируют в сторону *чего-то другого*. На наших глазах, на всех уровнях, развивается важная тенденция к ориентированности на человека. Переориентация , которая, однако, может быть

[57] La fin du travail Paris Livre de Poche: 12 января 2006.

также извращена в ужасно сложную манипуляцию. Мы увидим это в главе 9 о негативном сценарии.

Определения

Он дает нам некоторые определения, чтобы прояснить нашу точку зрения.

- Данные - это необработанная информация, которая поступает в наш почтовый ящик утром или в Интернет. Слишком много. Он несортирован.
- информация является результатом сортировки, которая может быть выполнена механически, например, "Google", или почтовой сортировкой. И если у вас все еще есть секретарь, которая сортирует вашу почту, она предоставляет вам информацию.
- Знания - это результат творческой сортировки и суждения человеческого мозга в соответствии с заданным набором ценностей. Поэтому есть человеческое суждение. Ты никак не можешь заставить машину сделать это. Знания - это также знания, которые ведут к действиям.
- Мудрость будет заключаться в принятии решений и ДЕЙСТВИЙ , в максимальной степени учитывающих знание Общего блага, включая знания будущих поколений и социальной сплоченности.

Общество знаний: новая пост-капиталистическая логика.

Наша экономика меняется довольно радикально. Питер Друкер прав, мы больше не в капиталистической и промышленной логике. Человек, которого в новых управленческих кругах называют "человеческим капиталом", вновь становится центральным, по крайней мере, в позитивном сценарии. И в то же время, машина, которая была центральной, становится вторичной и ставится на службу человеку. Мы являемся свидетелями возможности возрождения гуманизма в сердце компании. Невероятно для "промышленных" ушей.

А стратегический подход некоторых компаний заключается в отказе от воинственных стратегий и переходе к совершенно новым "*беспроигрышным*" стратегиям, где вчерашние конкуренты начинают обмениваться знаниями как в сетях, так и в "*сообществах* практики"[58]. Мы отходим от системы воинственных и патриархальных ценностей. Короче говоря, вся связь с (патриархальным) насилием и отчуждением трансформируется на 180 градусов в сердцевину

[58] О *практикующих сообществах* см. ВЕРНУ ВСЕ: *Будущее знаний: Повышение процветания через сети ценностей*. Баттерворт Хайнеманн, Эльзевир 2003. стр. 121-123.

новой практики управления.

Мы вступаем в другой мир.

Но прежде чем перейти к детальному анализу этого нового видения экономики, приведем конкретный пример компании, работающей в рамках этого нового видения общества знаний.

Конкретный пример ASKO: Управление веб-сайтом Европейской комиссии;

Эта компания, которую мы назовем ASKO, была недавно создана с небольшим первоначальным финансированием. Она была очень успешной в создании и управлении веб-сайтов для крупных компаний и учреждений. Несколько лет назад она выиграла контракт на управление сайтом Европейской комиссии. В результате этого контракта цена его акций на бирже выросла на 100%.

Договор предусматривает, что все переводы на все официальные языки Союза всех текстов, составляемых Комиссией каждый день, должны быть размещены на веб-сайте Комиссии в течение 48 часов и безупречно оформлены.

Фабрика" - это плато с компьютерами, сыновьями и интеллектуалами, которые имеют одно или два университетских диплома, свободно владеют тремя или четырьмя языками и знают европейские предметы. Инвестиции в материалы минимальны. Роль финансового капитала и технологий составляет максимум 20%. Остальное - это человеческий и интеллектуальный капитал, который производит знания из знаний. Эти переводчики создают новые знания, применяя свои знания языков к знаниям: в большинстве случаев официальный текст Комиссии на английском языке.

Режиссер понимает, что его функцией больше не является "завоевание, командование и управление". Больше невозможно контролировать греческих или финских, словенских, венгерских и т.д. переводчиков. Его задача:

1. Забота о производственном инструменте: интеллектуалы, которые выполняют работу и которые более компетентны, чем он, в своих областях, особенно в языках. Им должно понравиться рабочее окружение, и они должны согласиться продолжать работать в фирме. Короче говоря, он должен мотивировать их вернуться на следующее утро с их "производственным инструментом", их интеллектом.
2. Контроль качества работы. Но как контролировать качество работы? Он не может знать все языки. Поэтому он придумал блестящую идею: сделать коктейли, чтобы познакомить членов своей команды, а затем пообщаться с внешними людьми, которые писали речи, с людьми, отвечающими за официальные системы перевода, а также с послами, политическими партиями, профсоюзами, средствами массовой информации , потребителями и т.д. И он предложил бутылку шампанского первому, кто

обнаружил малейшую ошибку перевода. И это для каждого языка. Таким образом, он создал новую систему контроля качества, самоуправляемую созданными им лингвистическими сетями потребителей. Потому что, например, все греки в греческой сети заинтересованы в том, чтобы текст был совершенен, потому что речь не идет о том, чтобы начинать политические дебаты на неточной основе. Поэтому он изобрел новую систему управления самой сетью пользователей. Отлично. Это немного похоже на Википедию, но относится к бизнесу.

3. Убедитесь, что коммуникация хорошо работает как внутри компании, так и с внешним миром: с другими переводчиками других языков. Если у Вас возникли проблемы с одним языком, то вполне возможно, что некоторые или все другие языки также будут иметь его. Абсолютно необходимо, чтобы политика перевода была гармоничной. Но также крайне важно, чтобы каждый переводчик поддерживал прекрасные отношения со шкафами Комиссии и со всеми теми, кто готовит документы. По сути, это вопрос сетевого взаимодействия.
4. Обеспечить человеческий капитал: предоставить возможности для переподготовки и непрерывного образования: конференции, контактные поездки и т.д. Чтобы удержать и мотивировать сотрудников, а также держать их в курсе последних событий в своей области.
5. Заботиться о нематериальной ценности компании: о качестве атмосферы, об отношениях с персоналом. Социальная активность компании по соседству... но также и в интересах окружающей среды. Отношения с европейскими институтами, репутация серьезности и т.д.
6. Также позаботьтесь о карьерном плане каждого. Чтобы его работа в компании была частью личного карьерного плана... в самой компании... а не где-то еще!

В любом случае, мы в другом мире...

Но история еще не закончена...

Управляющему директору ASKO были предложены миллионы евро для выкупа его компании. И он согласился. На следующий день приехал новый (иностранный) менеджер и начал отдавать всем произвольные приказы. Этот новый менеджер действовал по классической промышленной модели управления "командование и управление". Два дня спустя часть персонала уволилась и ушла... со своим производственным оборудованием! Человеческий капитал постепенно уходил, и компания увядала. А через неделю Еврокомиссия приостановила контракт с "Аско". Фондовый рынок был в свободном падении...!

Что я могу сделать? Новый директор немного опоздал и понял, что у него неправильный стиль управления. Он восстановил бывшего режиссера, который согласился вернуться, но на довольно обременительных условиях. Он позвонил

всем, и все они вернулись, потому что доверяли его гуманистическому управлению и сетям. Контракт с Комиссией был восстановлен. Действие возобновилось.

Это прекрасный пример нового менеджмента в экономике знаний и демонстрация того, что больше нельзя делать, иначе много денег будет потеряно. Это не вопрос, как мы видим, ошибочного управления и логики управления. Нельзя быть "промышленным" менеджером в компании, основанной на знаниях. Это может быть дорого, очень дорого.

Но давайте проанализируем изменения более подробно.

1. Сила

Мы наблюдаем постепенный, но фундаментальный сдвиг во власти. Это нелегко осознать, поскольку мы всегда были убеждены в том, что власть принадлежит капиталу и технологиям. Сегодня, однако, эти "доказательства" колеблются. Все больше и больше, по крайней мере, в инновационных и растущих отраслях промышленности, сетевое творчество человека становится ключом. Зачем же еще говорить о "*человеческом капитале"*, признавая при этом, что человеческая личность - ошибочно облагаемая налогом как "капитал" - не может управляться так же, как и финансовым капиталом? Это происходит потому, что в обществе знаний задача состоит в том, чтобы производить новые знания, грамотно и творчески передавая и фильтруя данные и информацию для производства знаний. Этот процесс, безусловно, может быть облегчен с помощью компьютеров, но вклад человеческой личности является центральным и незаменимым. Точно так же, как человек может быть заменен машиной в индустриальном обществе, он вновь становится абсолютно незаменимым. Эта трансформация настолько стремительна и фундаментальна, что мы с трудом ее воспринимаем.

Если только мы не рассмотрим возможность использования новых технологий для одомашнивания и манипулирования человеческим мозгом, начиная с самых слабых и обездоленных. Это второй возможный сценарий, который мы подробно обсудим в главе 9.

2 От пирамид к сетям

Наши структуры почти все пирамидальные, и мы этого не замечаем. Мы даже не обращаем на это внимания, так что это нормально. Мы были в патриархальных структурах так много тысяч лет, что даже не чувствуем их

больше. Но мы замечаем это, когда дело доходит до создания новой организации. Там мы измеряем, насколько у нас все еще есть "естественные" тенденции к пирамиде. По крайней мере, мы, мужчины, в нашем подавляющем большинстве.

Внезапно, в течение нескольких лет, пирамидальные структуры вдруг стали проблемой. Как в бизнесе, так и в политике, в международных организациях, в религии, профсоюзах, НПО, неправительственных организациях и т.д. они стали проблемой.

Экономика знаний не может функционировать как пирамида просто потому, что эта структура не способствует циркуляции информации и знаний. Это предполагает наличие плоских, сетевых структур, где информация может течь во всех направлениях. Это связано с тем, что новый механизм производства стоимости требует этого. Для производства новых знаний необходимы творческие люди, и для того, чтобы они продолжали проявлять творческий подход, они должны взаимодействовать в рамках сети, чтобы можно было обмениваться знаниями, а также чтобы взаимодействие происходило со всех сторон и во всех направлениях. Знания развиваются и развиваются только через взаимодействие человека. Другого пути нет. Мы находимся в центре нового механизма создания ценностей. Знание подобно человеческой любви. Чем больше мы делимся, тем больше получаем.

Единственные компании, которые действительно успешны, и которые выдержали финансовые потрясения последних лет (*dotcom-crash* в Калифорнии), это те, которые перешли от пирамид к сетям и изменили свое видение на 180°. Посмотрим позже. Здесь мы говорим о переменах в обществе. Мы покидаем общество пирамид... на полной скорости, но в тишине.

3. Роль лидера, лидера бизнеса.

В индустриальном обществе именно предприниматель завоевывал новые рынки, командование и управление. Он был бесспорной вершиной пирамиды.

А потом вдруг появляется новый тип предпринимателя, как в примере с ASKO. Этот новый предприниматель ревностно охраняет свое новое "производственное орудие" - человека.

Поэтому руководство меняет свою ориентацию на 180 градусов. Все основано на человеческой личности, на человеческом разуме, который является единственным, способным применять знания к знаниям для создания новых знаний. *Поэтому бизнес-лидер обязан полностью переосмыслить свою роль.* И стать тем, кто гарантирует, что его сотрудники - его новое производственное орудие - вернутся к работе на следующий день, и не пойдет к конкуренту со всеми его неявными и недвусмысленными знаниями.

Предприниматель также должен повысить творческий потенциал своих сотрудников, внедряя их в "сети компетенций" и "сообщества практики", где происходит обмен знаниями для создания новых знаний. Таким образом, именно он способствует совместному использованию знаний в рамках сетей. Кроме того, она может содействовать развитию сетей, чтобы способствовать самоконтролю за качеством продукции своего персонала. В приведенном выше примере ASKO - руководитель бюро переводов, который "запускает в цикл всех заинтересованных пользователей", создавая вокруг своих сотрудников сеть.

Как видите, это уже не та же самая функция. Эта новая функция, конечно, не проще, но она менее жестоковата, менее патриархальна. Конкуренция все еще существует, но в то же время она предполагает сотрудничество в сетях. Некоторые авторы говорят о "сотрудничестве". Мы больше не в одном мире.

Подход также все менее и менее "материалистичен". Настолько, что появляются такие ассоциации, как *"Дух в бизнесе*" или *"Дух бизнеса"*. Даже сейчас есть[59]*онлайн-журнал "Дух бизнеса"*.

И точно так же, как промышленного предпринимателя часто называли воином, сегодня ландшафт меняется очень быстро, и новый предприниматель - это не только тот, кто продвигает креативность в сетях, но и тот, кто привносит добрый дух в свою компанию. А некоторые начинают воспринимать роль этого нового предпринимателя как миссию, как ответственность перед человечеством. Именно это становится тенденцией - пусть и миноритарной - в респектабельных организациях бизнес-лидеров, таких как *Всемирная Академия Бизнеса*, которая считает, что прибыль - это только следствие того, как компания выполняет свою ответственность перед Всеобщим Богом Человечества[60].

4. Пример: Бизнес-школа Котругли в Загребе: успех.

Всемирная Академия Бизнеса помогла создать Школу Бизнеса Cotrugli в Загребе, Хорватия, деканом которой я был с 2004 по 2008 год. Это новый вид бизнес-школы, которая пытается реагировать на изменение роли предпринимателя. Конкретно говоря, мы предлагаем нашим студентам Executive MBA "двуногий подход". Первая нога состоит из "классических" или промышленно-капиталистических предметов, таких как бухгалтерский учет, бизнес-планирование, организация и промышленный менеджмент, которые готовят этих студентов, которые иногда еще пережили коммунистический период, к знакомству с индустриальной экономикой, в которую они погружаются.

---

[59] Все эти организации можно легко найти на Google.com.

[60] См. их сайт: http://www.worldbusiness.org/wharman.cfm. И прекрасный текст Уиллиса Хармана, соучредителя.

Но на втором этапе мы предлагаем им "вторую ногу", которая готовит их к этому новому типу управления в обществе знания. Здесь речь идет о совершенствовании своих человеческих качеств, внутренней гармонии, искусстве создания хорошего духа в своей компании с целью поощрения создания новых знаний в сетях, а также увеличения нематериальных активов своей компании и т.д. И бизнес-школа также показывает им, что все меньше и меньше можно будет избежать беспокойства об окружающей среде и социальной интеграции (*КСО: Корпоративная социальная ответственность*), так как они все больше и больше учитываются при расчете нематериальных ценностей компаний .

Успех нашей бизнес-школы настоящий. Наверное, потому, что мы соответствуем скрытой потребности компаний, а также ожиданиям молодого поколения[61].

5. Конец секретности... и патентам!

Действующая система конкуренции основана на коммерческой тайне. Если у кого-то есть технология, о которой конкурент не знает, он получает долю рынка. Аналогично, в войне, если у одного из врагов есть оружие, неизвестное противнику (пистолет, порох, атомная бомба и т.д.), он победит и даже сумеет доминировать над землей. Разве это не один из ключей к истории западных завоеваний в мире?

Однако, как заметил еще в 1985 году Харлан Кливленд[62], бывший заместитель госсекретаря Джона Кеннеди и член интеллектуальной элиты США, в обществе знаний имеет тенденцию к исчезновению секретности, поскольку "информация имеет присущую ей тенденцию к утечке и распространению". И он добавляет, что "информация более доступна для большего числа людей, чем другие глобальные ресурсы, когда-либо существовавшие в истории", так что иерархии, основанные на исключительном праве собственности на информацию и интеллектуальную собственность, рушатся, молча, но быстро. Харлан Кливленд и Всемирная академия искусства и науки, президентом которой он был много лет, уже в 1990 году объявили о сумерках патентов.

Более того, мы видим, что общественное мнение все больше осознает, что только вчера было миром "тайн". Свой вклад в это вносит Интернет. Самый яркий

---

[61] Смотрите сайт: www. cotrugli.eu нажмите на английский флаг. К сожалению, COTRUGLI хотел получить абсолютно европейскую аккредитацию на AMBA, которую я понимаю, но не одобрил. Эта аккредитация привела к выравниванию в соответствии с промышленной логикой. Многие инновационные курсы исчезли.

[62] Харлан КЛИВЕЛАНД, *Лидерство и информационная революция,* публикации "Всемирная академия искусства и науки", 1987 г., стр. 16. Г-н Кливленд эст дешеде в 2008 году.

пример - "I-Pod", запущенный компанией Apple, и прямая загрузка музыки через Интернет, со всеми вытекающими из этого битвами. И давайте также вспомним битву правительств стран третьего мира в пользу непатентованных лекарств, которую фармацевтические компании проигрывают бесшумно, шаг за шагом.

Таким образом, создается впечатление, что благодаря открытости и обмену знаниями устанавливается добродетельный круг обмена и прозрачности. Эта новая открытая логика кажется мне многообещающей, но она также несет в себе новые конфликты между старым и новым видением. Рассмотрим растущий успех опции Open Source и Linux, свободной программы, открытой для модификации самими пользователями. Интересно отметить, что Китай выбрал Linux именно потому, что хочет иметь возможность совершенствовать сами программы и адаптировать их к своей культуре, не прибегая к помощи западных программистов. Тенденция уже сегодня кажется необратимой.

Но мы не должны недооценивать тех, кто сделает все возможное, чтобы сохранить свое видение неизменным и сохранить приоритет секретности и патентов. По-прежнему ведутся важные битвы на многих фронтах за сохранение интеллектуальной собственности на изобретения, музыку, ремесла и произведения искусства в целом. И это вполне понятно, так как художники, пресса и средства массовой информации должны быть допущены к жизни. Но то, как вознаграждаются знания, скорее всего, изменится в корне, не имея возможности точно сказать, как. В этом-то и проблема. Неясно, как изменения повлияют на ту или иную область промышленной деятельности.

Некоторые люди, в это время кризиса и перехода, будут продолжать стремительно воспроизводить со всей силой систему и индустриальный подход, т.е. приоритет машины над человеком. Это понятно, даже если это не путь в будущее. Они также сочтут "логичным" манипулировать человеческим мозгом, чтобы сделать его послушным к машине и творческим в смысле индустриальной и механистической логики, востребованной этими (индустриальными) лидерами. И у них, похоже, не будет никаких этических проблем, поскольку в этом "современном" видении рационально, а значит, верно. Для современного видения все научное рационально, а потому истинно, а потому выше этики, о которой вообще не следует беспокоиться.

Это второй сценарий общества, основанного на знаниях, который уже реализуется почти везде. К этому мы вернемся в главе 9. Оруэлл снова становится током.

6. Руководство

Наше коллективное подсознание склонно не доверять самому термину " *управление"*. Он боится человеческих манипуляций, которые он может укрыть.

Тем не менее , происходит впечатляющий переворот в теориях *управления*. Питер Друкер, один из пионеров и один из наиболее уважаемых авторитетов в этой области, объявляет о *переориентации управления на человека* в пост-капиталистическом обществе[63]. Это удивительные априорные заявления человека, которого нельзя заподозрить в том, что он "левша" или, наоборот, висцеральный критик капитализма. Но для него уже не машина может диктовать свою логику человеку. Напротив, именно машины (компьютеры) должны теперь стать "дружелюбными к*человеку*", чтобы их можно было продать. В бизнес-школах до сих пор слишком редко проводятся курсы по этим новым разработкам.

Питер Друкер объясняет изменение определений менеджмента: "Когда я начал изучать менеджмент после Второй мировой войны, под менеджером понимался "человек, который отвечает за работу своих подчиненных". Другими словами, менеджер был "боссом", а менеджмент - званием и властью. И это остается определением, которое большинство людей до сих пор помнят.

Однако к 1950 году определение руководителя уже было изменено на "того, кто отвечает за работу персонала". Сегодня мы знаем, что это определение слишком узкое, и что менеджер - это "тот, кто отвечает за применение и выполнение знаний ". Всё совсем по-другому, мы это видим.

Он продолжает: "Это изменение означает, что теперь мы рассматриваем знания в качестве важнейшего ресурса. Земля, труд и капитал важны главным образом в качестве *сдерживающих факторов*. Без них даже знания не могут производить; без них даже руководство не может действовать. Но там, где есть эффективное управление, которое применяет знания к знаниям, мы всегда можем получить другие ресурсы. »

И заканчивает он этой фразой, которая похожа на резюме книги: "Тот факт, что знание стало ресурсом, а не ресурсом, делает наше общество "пост-капиталистическим". Этот факт меняет - в корне - структуру общества. Она создает новую социальную и экономическую динамику. Это создает новую политику. »

7. "Но все эти компании исчезнут, как они это делали в Калифорнии, когда она разбилась!"

Это возражение часто слышится. По сути, вся эта экономика знаний - всего лишь мыльный пузырь, который взорвется при первом финансовом кризисе, как точечная катастрофа.

---

[63] Питер ДРАКЕР: *Почтовое капиталистическое общество,* Харпер Бизнес, Нью-Йорк, 1993 .*Почтовый капиталист общества* Дюно, Париж, 1994 год. Эта книга была бестселлером, но очень редко цитируется. Еще слишком рано?

Верна АЛЛИ - консультант, живущий за Беркли, через холм в Мартинесе. В 2004 году она провела конференцию в Европейской Комиссии, посвященную положению компаний в Силиконовой Долине. Она много работает на крупные компании в США, и очень хорошо знает компании вСиликоновой Долине. Она также работает в Европе, в частности в Норвегии (Нортель) и в Европейской комиссии. Она была одним из редакторов Neskey[64], исследовательского проекта для Европейской комиссии по нематериальным активам и способам достижения устойчивой экономики. Данный исследовательский проект показывает, что движущей силой, которая подтолкнет компании к устойчивому развитию, является не только общественное мнение, но прежде всего растущее значение нематериальных*активов* при оценке компаний на фондовом рынке. Верна также является первым автором в мире, которая графически описала нематериальные ценности в своей последней книге "Нематериальные ценности будущего". [65]

В 2003 году она объяснила Европейской комиссии, что большинство американских компаний не понимают необходимости перехода от промышленного общества к обществу, основанному на знаниях. Они просто сохранили свою пирамидную структуру, свой традиционный подход к прибыли, клиентам и обществу. Только их продукция становится все более нематериальной.

Небольшое меньшинство из них осознало необходимость изменения своей структуры (от пирамиды к сети) и особенно своего мировоззрения. Поэтому они включили в свою сеть клиентов, поставщиков, общественность, окружающую среду и общество. Те, кто преобразился таким образом, выжили без проблем. Напротив, исчезли все компании, которые не изменили свою структуру.

Это все, что я хочу сказать.

Так что ты не можешь ошибиться в управлении.

8. От торговли к обмену

Современная коммерция, как мы знаем, является довольно недавней концепцией. Это операция, при которой товар обменивается на деньги, период. После того, как обмен состоялся, сделка считается завершенной. В принципе, никаких дальнейших действий не ожидается, за исключением возможной последующей сделки. Это восприятие торговли также кажется нам вечным: поскольку мы только знаем об этом, это часть нашего видения мира. И все же...

---

64 См. на сайте www.neskey.com.

65 ВЕРНА ВСЕ: *Будущее знаний,* Баттервут Хайнеманн, Наука Эльзевира, 2003.

В средние века , например, в *коммерции* были совершенно другие отношения, гораздо более инклюзивные и богатые. В основном это было основано на обмене и подарках[66]. Возьмем пример. Фермеру нужны были семена, у его соседа были семена. Он отдал бы его в обмен на что-то или деньги, или ничего. И покупатель иногда соглашался *остаться в долгу у продавца*. И, при необходимости, понималось, что покупатель окажет продавцу услугу. И что он, в любом случае, сделает еще одно пожертвование, когда представится возможность.

Аналогичным образом, на городском рынке продукты питания обменивались на деньги, но также происходил и неформальный обмен информацией о женитьбе дочерей и сыновей, политическими новостями, сельскохозяйственными ноу-хау и т.д. Понятие *commercium* , таким образом, включает в себя гораздо больше, чем просто денежные операции. В действительности, только с появлением современного и индустриального общества понятие коммерции сузилось в том смысле, в каком мы его знаем. К сожалению, исчезла концепция взаимного долга, которая представляла собой необыкновенный социальный цемент.

В индустриальном обществе торговля стала только денежной и ограничена во времени. И любое понятие долга запрещено законом. Цель - "никому ничего не задолжать". Другими словами, можно дать товар в обмен на сумму денег.

В обществе знаний, если я обмениваюсь знаниями, я не теряю их, я даже получаю их. И моим преимуществом являются не обязательно деньги, а возврат информации, которая возвращается ко мне, обогащенной творчеством другого и других людей в сети. Остальные дадут мне новые знания, о которых я не знал. И поэтому отношения продолжаются и через обмен информацией и знаниями, они не прекращаются, потому что существует беспроигрышная ситуация, которая устанавливается с обеих сторон и которая длится долгое время.

Это радикальный разрыв с самой основой современной концепции торговли, где я никогда, по определению, не смогу "съесть свой торт и его тоже", а только потеряю то, чем обмениваюсь. И эти отношения заканчиваются обменом предмета на деньги.

Поэтому мы переходим к логике совместного использования и обмена. Моя гипотеза состоит в том, что мы возвращаемся к логике *коммерции,* обмена, дарения и долга, как в средние века. В экономике знаний я могу остаться в долгу перед кем-то в своей сети.

Это может иметь последствия для роли, которую берут на себя деньги: они больше не находятся полностью в центре операции, которая может происходить и без денег. Это, несомненно, предвещает фундаментальное переосмысление

---

[66] *(L'échange et le don)* . Эти работы, как мы увидим, вновь становятся исключительно актуальными в обществе знания. См., например: http: //fr.wikipedia.org/wiki/Marcel_Mauss .

роли денег в завтрашнем обществе. Некоторые альтернативные денежные системы, такие как www.favours.org в Калифорнии, LETS (F), LETS (Великобритания), Banche del Tempo (I), RES (B), WIR (Швейцария) построены на понятии обмена и подарка. Но чем дальше мы будем описывать общество знания, тем больше мы увидим, что оно построено на совместном использовании, обмене и отдаче. Таким образом, это потенциально более гуманное общество.

Однако понятия капиталистической/промышленной торговли заложены в нас на глубине, о которой мы не знаем. Поэтому мы снова и снова, с огромными усилиями, пытаемся адаптировать обмен знаниями к "нашим" современным и слишком узким коммерческим нормам, таким как прокрустовская постель.

Сотни исследователей посвящают тысячи часов работы, пытаясь вставить логику знания в современную капиталистическую логику. Могут ли их усилия быть многообещающими на будущее? Это что угодно, но только не очевидно!

Иначе почему бы другие узнали, в то же время, о существовании разницы в логике? Почему, например, некоторые фирмы в Силиконовой Долине теперь установили правило, согласно которому информация должна распространяться, другими словами, делиться? Если сотрудник хранит важную информацию при себе более 24 часов в сутки, он увольняется! Эти фирмы поняли, что добавленная стоимость знаний приобретается, когда они циркулируют. Чем больше информации или знаний передается, тем богаче она становится. Если же, напротив, информацию держат в секрете, она теряет свою ценность, она умирает, а творчество группы с первого взгляда ослабевает. И все же мы продолжаем культивировать секретность.

Исключение, подтверждающее это правило, парадоксально обнаруживается в области обороны: Договор об обычных вооруженных силах в Европе впервые основан на обмене информацией. Каждая из сторон имеет право направлять инспекторов к противнику, и последний обязан принять их[67]. Как таковой, настоящий Договор, о котором никто не говорит, возможно, перевернул мировую стратегию в трансмодернистскую логику нематериальных знаний.

Конечно, мы все еще живем в период перехода от логики к логике, так что деньги, похоже, остаются несоразмерно важными в наши дни. Однако эта совершенно новая основополагающая логика появляется и быстро развивается в некоторых секторах. Без особых фанфар она берет под контроль экономическую власть и медленно, но верно маргинализирует логику "индустриальной" торговли.

Но у нас нет никакой реальной теории, разработанной по этой "экономике совместного использования". Мы видим, что происходит много обмена

[67] http://www.obsarm.org/obsnuc/traites-et-conventions/francais/traite-fce.htm см. статью XIV и далее.

знаниями, но нет никакой экономической теории как таковой, которая указывала бы путь. Мы все еще находимся на стадии эмпирических испытаний.

9. А конкуренция?

Именно здесь лучше всего измерять изменения. Если человек вынужден объединять своих сотрудников в сеть для того, чтобы увеличить свои возможности по созданию знаний, то очевидно, что отношения с конкурентами меняются. Таким образом, появляется новая риторика, которая на этот раз уже не основана на военной риторике поля боя, где один должен убить другого, чтобы получить долю рынка (выигрыш в выигрыше). Мы оставляем патриархальные ценности.Еще в 1996 году некоторые авторы говорят о кооперации[68], которая сочетает в себе сотрудничество и конкуренцию. Но такие авторы, как Элизабет Сатурис[69] и Джанин Бенюс[70]" сравнивают эволюцию компаний с эволюцией живых организмов. И они отмечают, что эти организмы делают огромный шаг в эволюции, когда переходят от *конкуренции к сотрудничеству*. В зрелой живой системе каждая сторона, каждая сущность или каждый человек преследует свои корыстные интересы таким образом, чтобы не нанести ущерба здоровью целого. Таким образом, сотрудничество происходит, но таким образом, чтобы не нанести вред интересам отдельных лиц или самой сети.

А Верна Алле[71] в своей прекрасной книге объясняет, как это сотрудничество работает в рамках сети ценностей: "Хорошо функционирующая сеть ценностей поощряет стремление к собственным интересам, но обсуждается между всеми участниками, с тщательным учетом более высокого уровня святости, которой является сама сеть".

Давайте также упомянем важную книгу Хейзел Хендерсон[72], которая на протяжении многих лет объявляет о новой экономической логике.

Поэтому мы находимся в новой логике, которая является менее жестокой, но о которой мы еще не знаем всех контуров.

---

[68] Адам М. БРАНДЕНБУРГЕР и Барри Дж. НАЛЕБУФФ: Со-правительство *- революционное мышление, сочетающее конкуренцию и сотрудничество.* Валюта в удвоенном размере. США, 1996.

[69] Элизабет Сатурис: редактор iUniverse.com " *Earthdance"* , 1999, 432 страницы.

[70] Джанин БЕНЮС: " *Биомимикрия: Инновации, вдохновленные природой* " ред.Уильям Морроу 1997, Новое издание Perennial, США, 2002.

[71] Верна ВСЕЛИ: "*Будущее знаний: рост процветания через сети ценностей"* Баттерворт Хайнеманн, Эльзевир Наука, 2003. Страница 237.

[72] Хейзел ХЕНДЕРСОН : " *Строительство беспроигрышного мира: жизнь за пределами глобальной экономической войны ".* Беррет и Коэльхер, Сан-Франциско, 1996. 397 р.

10. Создание экономической стоимости и новый инструмент производства: человеческий фактор

Сердце экономического двигателя компании - это то, как он создает ценность. Как мы видели, в аграрном обществе этим двигателем является *производство продуктов питания, которые поступают от природы*. Чем больше вы обрабатываете землю, тем больше вы должны владеть землей, тем больше вы должны владеть семенами. Но есть еще одно неизвестное: время. Человек должен культивировать, но он не может расти. Он может полагаться только на божественное, чтобы обеспечить правильный климат, молиться и... ждать.

В индустриальном обществе человеку больше не нужна природа и божественное. Он делает предметы на фабрике, из сырья. Из стального блока он производит Toyota или Renault. *Производство стоимости заключается в добавлении стоимости к объекту* . Или, другими словами, производить "добавленную стоимость": например, автомобиль. Рабочий инструмент - это капитал, завод или станок, а также технология.

Большие политические дебаты 20-го века были посвящены тому, *кто* должен был получить эту добавленную стоимость. Слева говорилось, что она идет к работнику, который в противном случае "отдаляется от плодов своего труда", в то время как справа утверждалось, что эта добавленная стоимость должна идти к предпринимателю, чтобы вознаградить его за принятый риск.

Здесь, в обществе знания, ценность создается путем применения знания к знанию. А созданная ценность - это знания. Например, я применяю свои знания английского языка к тексту, написанному на французском языке, и переводю его. Я применил свои знания для получения новых знаний. Сейчас мы находимся в несущественном экономическом мире.

Дело уже не в том, какую ценность вы добавляете к объекту. Это добавленная стоимость/знания к знаниям. Это "добавленное знание", которое создается совместно. И нет никакого возможного отчуждения плода труда, как в индустриальном обществе, так как знание остается в мозгу и сознании создателей этого же знания. Таким образом, именно человек становится новым инструментом производства.

Более того, как мы видели, знания стали ресурсом, так что я могу приобрести все необходимые мне товары.

11. Измерение стоимости: фондовый рынок как мощный двигатель изменений.

С самого начала мы находимся в невероятной ситуации, биржа принципиально меняет способ листинга компаний. Ранее биржевые операторы учитывали только то, что на жаргоне называется "материальными и финансовыми активами компаний". Они посмотрели на свои банковские активы, на свои долги, на сумму инвентарных запасов, на свои запасы недвижимости. Короче говоря, компании оценивались в основном на основе финансовых активов компаний. И мы смогли измерить стоимость компаний из прошлого в настоящее.

Однако в последние годы операторы фондового рынка стали уделять все больше внимания "*нематериальным активам*". Почему это? Потому что они все больше осознают переход к обществу знаний. Они также все больше осознают, что знания являются *качественными* и что их нелегко, а то и невозможно количественно оценить[73].

А так как сегодня оценивается, что 45% европейской экономики уже является несущественной, то есть в экономике знаний, то это приводит к тому, что в биржевых листингах должны учитываться нематериальные активы, по крайней мере, 45%. И это касается не только компаний, которые находятся в новых технологиях знаний. Нет, этот новый подход затрагивает все компании.

Одним словом, фондовый рынок все чаще рассматривается как мощный вектор изменений. Похоже, что это все больше подталкивает компании к новой логике общества знания.

Как все это работает? Новые измерительные инструменты еще находятся в зачаточном состоянии, поэтому многие операторы фондового рынка признают, что они используют свою интуицию для измерения нематериальных активов[74].

Что это за "нематериальные активы"? Некоторые авторы различают:

1. достижения, связанные с внутренней структурой компании:
   a. Исследования и разработки,
   b. Внутренние структуры компании,
   c. Стратегический план компании,
   d. Внутренняя связь внутри компании,
   e. Взаимоотношения с персоналом и реагирование персонала,
   f. Способ разрешения конфликтов,
   g. Внутреннее программное обеспечение для управления и т.д.
   h. Ноу-хау компании и ее неявные знания
   i. Структура компании, пирамида или сеть?
   j. Баланс его стратегии. (например, карты сбалансированных показателей).
2. Достижения, связанные с индивидуальными компетенциями:

---

[73] http://vision2020.canalblog.com под заголовками "Экономика знаний" и "Экономика знаний".

[74] Они ответили носом! Они ответили "носом!", что означает интуиция.

a. дипломы, образование, опыт работы членов компании.
b. Неявное ноу-хау каждого сотрудника и работника.
c. То, как компания извлекает выгоду из неявных знаний своих членов. (Нонака[75]).

3. Приобретения, связанные с внешней структурой компании:
a. Репутация, общественное доверие к компании,
b. Уверенность в продукте (Ильюшин или Эйрбас?),
c. Лейбл (Бренд), (Кока-Кола!)
d. Отношения с поставщиками и потребителями.
e. Отношения с клиентами,
f. Отношение к гражданскому обществу и социальным проблемам (КСО).
g. Отношение к окружающей среде
h. Отношение к нашему общему будущему
i. Качество "сетей стоимости", в которых участвует компания.

И становится все более очевидным, что последние пункты списка- *корпоративная социальная резонансность* и активное уважение к окружающей среде - приобретают все большее значение. Эволюция чрезвычайно стремительна.

12Пример незнания "бренда" и "нематериальных активов": Кока-кола.

Несколько лет назад компания Кока-Кола столкнулась с серией небольших кризисов, особенно в Бельгии, где несколько детей слегка заболели после употребления Кока-Колы.

Руководство Coca-Cola справилось с этим кризисом, как с продуктовым кризисом, а значит, и с материальной проблемой, не понимая, что Кока-Кола на 90% является нематериальной ценностью. Она изъяла миллионы подозрительных банок с бельгийского рынка *, а затем тайно отправила их на африканский рынок*.

Операция была обнаружена и, конечно же, вызвала скандал.

В материальном плане это может быть хороший "менеджмент", так как он сэкономил много денег и, похоже, не вызвал никаких проблем в Африке.

Но мы не управляем этим нематериальным образом, как материальным продуктом. Это то, что управляющий директор не понял вовремя. Баночка Кока-

[75] ИкуироНОНАКА и Хиротака ТАКЕУЧИ: *Компания, создающая знания: Как японские компании создают динамику инноваций* (твердый переплет) Пресса Оксфордского университета, Нью-Йорк, 1995.

Колы, состоит из 10% коричневой жидкости и 90% несущественного изображения. Этот лейбл (*бренд),* этот глобальный символ - как возможность на несколько мгновений поучаствовать в "американской мечте" о свободе, равенстве, чтобы иметь возможность реализовать и стать процветающими, кем бы мы ни были, независимо от нашей расы, пола, культуры или религии. Это очень мощная и захватывающая мечта, которая очаровывает миллионы людей по всему миру. Но пользователи, купившиеся на американскую мечту о равенстве и справедливости, не могут смириться с циничным поведением, создающим впечатление нарушения достоинства другой расы на земле, даже если это не так.

Для управления несущественным изображением необходимо учитывать содержание, смысл. Coca-Cola могла бы, например, инвестировать в бесплатную помощь бедным школам в Бельгии и тем самым дать компании положительный имидж, так как это связано с ценностями бренда: социальная реклама, равенство культур, равные возможности и т.д.

Этот пример показывает нам, что даже в компаниях, которые кажутся априори далекими от производства знаний, нематериальные ценности приобретают все большее значение. Врезультате доля Coca-Cola некоторое время потеряла 50% своей стоимости на мировом рынке, а президент компании был вынужден уйти в отставку. А после отставки президента акции выросли. Наказание было ужасным для высшего руководства.

Может быть, у него не было бы такой же судьбы 10 лет назад.

13. Растущее значение устойчивости среди нематериальных активов .

Как видно из этого примера, происходит довольно быстрая и существенная эволюция. Все большее значение приобретают внешние нематериальные активы. Все больше и больше говорят о корпоративной ответственности за окружающую среду и социальной интеграции. Относительное значение экологической и социальной устойчивости с каждым годом возрастает в рамках нематериальных активов. Настолько, что мы движемся к ситуации, когда перед каждой компанией, а также перед каждым муниципалитетом, каждым регионом и каждой страной все чаще ставится задача убедительно продемонстрировать общественности, что они вносят свой вклад в решение социальных и экологических проблем, а не находятся в лагере тех, кто их только усугубляет.

Эти события, возможно, трансформируют мировую экономику быстрее, чем любая крупная международная конференция, которые в противном случае очень полезны для указания пути вперед.

14. Пример: Интерфейс в США: "устойчивые" ковры.

У меня была возможность лично встретиться с Рэем С. Андерсоном, председателем и генеральным директором компании Interface, фабрики по производству простых ковров в США. Он рассказал нам о своем приключении на встрече в Институте Эсален в Калифорнии.

Однажды клиент однажды назвал его директором компании и обвинил в том, что он загрязнитель, который ускоряет изменение климата на Земле. Рэй взял удар и начал думать. Этот клиент был в принципе прав, и для сотен заводов группы было неприемлемо сбрасывать тонны токсичных продуктов в природу (реки или атмосферу). Действительно, в традиционном ковровом производстве используется много кислоты и других химических веществ для обработки тропических волокон, которые являются сырьем.

Он решил полностью изменить весь метод производства своих ковров на всех фабриках группы. Это была огромная инвестиция, и компания вошла в глубокий долг. К счастью, Совет директоров поддержал этот смелый стратегический выбор без особых проблем.

За несколько лет, несмотря на то, что финансовое положение Группы оставалось очень неустойчивым, она стала номером один в мире, а ее акции достигли рекордного за всю историю уровня. Почему это? Зачем?

Потому что это был первый ковер на рынке, который был экологически чистым и по эквивалентной цене. И поэтому покупатели выбрали Интерфейс, потому что это была одна и та же цена.

Анализ в соответствии с экономикой, основанной на знаниях, выглядит следующим образом. *Материальные активы* интерфейса все еще были очень низкими, потому что у него было слишком много долгов. Но внезапно нематериальная ценность компании выросла настолько, что акции стали звездой Нью-Йоркской фондовой биржи.

Поэтому очень интересен случай "промышленной" компании, которая становится королевой рынка, пока она еще глубоко в долгах. Мы больше не в промышленной логике. Из-за несущественной стоимости доли, она значительно возросла, несмотря на то, что материальная выгода все еще была очень низкой или даже отрицательной. Это *нематериальные активы*, которые все изменили.

И эта нематериальная ценность, как мы видим, связана с уважением к окружающей среде. Экологический аспект действительно становится преобладающей несущественной ценностью.

Вы можете узнать больше об этой истории из книги Рэя Андерсона.[76]

[76] Рэй К. Андерсон: *Средняя коррекция курса: на пути к устойчивому предприятию: модель интерфейса.* Издательская компания "Челси Грин", 1998. Сайт Voir le: www.chelseagreen.com

15. Определение экономики меняется

Промышленная экономика в ее нынешнем виде была изобретена для того, чтобы установить стандарты управления новой силой, возникающей из индустриального общества, капитала и собственности.

Какова была экономическая система средневековья? Мы точно не знаем, по какой экономической системе строились соборы, но большинство историков утверждают, что это была не нынешняя система. Так что наша нынешняя экономическая система довольно свежая. И уж точно не "вечный". Это может измениться по мере того, как мы покинем индустриальное общество. То есть сейчас.

В новом информационном обществе власть меняется, а коммерция переопределяет себя как беспроигрышный обмен, который работает по-другому. Поэтому мы, скорее всего, переходим к новому подходу к экономике, который будет трансдисциплинарным, более открытым для качественного анализа и постоянного диалога с гражданским обществом. Эта новая экономическая логика может быть всеохватывающей, и она должна будет абсолютно бережно относиться к окружающей среде .

Поэтому речь идет не о противостоянии традиционной экономике, а скорее о том, чтобы в срочном порядке начать писать новые главы о новой экономической логике общества знаний или, говоря нынешними терминами, о "*нематериальных*ценностях[77]" *(*нематериальных ценностях компаний).

16. Деньги становятся все более символичными?

С тех пор как президент Никсон решил сократить связь между бумажными деньгами и определенным количеством золота, определение серебра стало все более и более виртуальным, связанным с оценочным суждением, которое "рынок" делает о стране. Таким образом, символическое измерение становится доминирующим.

Таким образом, мы вышли из периода стабильности и вступаем в период большой нестабильности, которая может привести нас к серьезным трансформациям наших валют.

Эту тенденцию может еще больше усилить появление электронных валют, которые также являются виртуальными. Каковы правила и стандарты в этой

[77] Слово "нематериальный" в английском языке означает "нематериальный", а не нематериальный "который должен остаться нетронутым", как это делается во французском языке. Поэтому предпочтительнее не использовать это слово, чтобы избежать неправильного толкования.

новой логике? Какова опасность этих созданных пользователем валют?

В то же время, эта эпоха отмечена эффектом так называемых "альтернативных" валют, которые имеют иную логику. Разве он не лучше адаптирован к завтрашнему обществу?

Возьмите, например, баллы Lufthansa "Мили и больше", которые авиакомпании предоставляют на рейсах и при определённых других условиях. Присуждая эти баллы, авиакомпании создают деньги, которые они дают путешественникам, которые, в свою очередь, могут обменять их на товары или путешествия. Это альтернативные деньги, потому что они больше не создаются банками. Мы больше не находимся в банковской денежной системе, которая является доминирующей. Мы уже в другом месте. В ничейной стране, серой области, которую никто не определяет.

В Европе в течение многих лет мы были свидетелями расцвета многих местных валют, таких как LETS ("Локальные торгово-обменные системы") во франкоязычных странах, LETS ("Локальные торгово-обменные системы") в англоязычных странах и "Banche del tempo" в Италии. *Bup* в Швейцарии.

В Бельгии на протяжении многих лет также существует альтернативная валюта для малых и средних предприятий, которая работает очень хорошо. Она называется ВИЭ[78] и продолжает развиваться достаточно быстро. Это сеть компаний, которые все перечислены в маленькой книжке, которую вы получаете, как только становитесь членом. Членский взнос довольно низок. И как только вы становитесь членом, вы можете покупать товары и услуги у других компаний-членов, оплачивая их альтернативными евро. Эти альтернативные евро вы можете приобрести, продавая свою продукцию по цене 20% (или более) за альтернативные евро. Это система дополнительных валют, которая может оказаться чрезвычайно полезной в период кризиса, когда компаниям нужна новая ликвидность. Дополнительная валюта достаточно легко обеспечивает их новым источником ликвидности.

Это то, что рекомендует Бернард Литаер, один из ведущих валютных специалистов. В своих книгах и в своем блоге(www.lietaer.org) он рассказывает, что во время предыдущего экономического кризиса швейцарская экономика продержалась довольно неплохо благодаря созданию альтернативной валюты для компаний под названием " *Wir* ".

Поэтому вполне возможно, что общество, основанное на знаниях, постепенно приобретет иную денежную систему. И есть признаки этого. Действительно, если общество знания заново открывает для себя социальные выгоды от обменов и дарения, поскольку именно так расширяются знания, то вполне возможно, что деньги пойдут тем же путем, а также будут переориентированы на те традиционные ценности, которые на протяжении тысячелетий были основой

[78] www.res.be/fr/index .

человеческих обменов.

Альтернативные валютные системы движутся именно в этом направлении. Потому что мой счет пополняется, если я оказываю услуги. Чем больше услуг я предоставляю, чем больше я работаю в сетях, тем больше альтернативных евро я накапливаю на своем аккаунте. Таким образом, эта новая валюта измеряет мою способность обмениваться, давать и взаимодействовать в сети. Разве это не та валюта, которая нам нужна в обществе знаний?

17. Новое определение работы

Рабочая концепция, которая преобладает и сегодня, была выкована с нуля индустриальным обществом. Не то, чтобы люди раньше не работали, а индустриальное общество объединило в этой уникальной концепции ценности "оплачиваемого труда", такие разнообразные, как самореализация личности, социальная интеграция, экономическое обеспечение семьи, пенсионное страхование, статус в обществе и т.д. Концепция труда, которая до сих пор преобладает, была выкована с нуля индустриальным обществом. Так что, если кто-то теряет работу в индустриальном обществе, он теряет все эти ценности сразу и тем самым страдает от огромного, поистине неизмеримого ущерба. Вполне возможно, что в будущем все эти ценности вновь будут разделены на разные понятия и функции, а понятие "оплачиваемый труд" претерпит глубокие изменения.

Мы также видим, что подрастающее поколение все больше востребовано необходимостью изобретать свои работы, создавать их в экономике знаний. И частоэто уже не классическая оплачиваемая работа. Для промышленных структур очень редко создаются новые рабочие места. Скорее, они снова и снова "сокращают" и ставят на работу как можно больше роботов, или обанкрочиваются.

Поэтому вполне вероятно, что общество знаний изобретет новую концепцию работы в обществе.

18 На пути к социальной интеграции

Одной из основных характеристик производства знаний является то, что оно обогащается за счет обмена информацией. Можно сказать, что знание функционирует как человеческая любовь. Чем больше мы отдаем, тем больше получаем. И мы не теряем то, что даем. Чем больше знаний получают разные люди в процессе обмена, тем более разнообразной и инклюзивной является сеть, тем богаче она становится. Поэтому мы *действительно сталкиваемся с*

инклюзивной логикой. Однако мы настолько прониклись нашим доминирующим промышленным кредо инклюзивной экономики, что нам трудно видеть, как появляется новая инклюзивная логика.

Поэтому это отличная новость: можно направить это новое общество, основанное на знаниях, в сторону инклюзивной логики.

Можно предположить, что предприниматель завтрашнего дня будет стремиться нанимать среди своих сотрудников неквалифицированных людей, чтобы увеличить потенциал творчества и неявных знаний внутри своей компании.

19. Пример "Мужская одежда" в Соединенных Штатах.

Господин Брутоко, президент Всемирной Академии Бизнеса, рассказывает историю этой важной костюмерной фабрики (Men's Wearhouse), где он является режиссером.

Философия этой компании достаточно исключительна и авангардна. Она состоит в том, чтобы максимально использовать человеческие ресурсы, творческий потенциал и ответственность сотрудников и обеспечить им максимальную стабильность работы, что подразумевает снижение доходов от капитала до стабильного уровня в 3%. Это, в основном, умный выбор, потому что причина, по которой я выбираю один магазин костюмов, а не другой будет так, как я приветствую и помогаю в выборе одежды.

Сначала Нью-Йоркская фондовая биржа категорически отказалась от акций, как от ничего не стоящего. Она заплатила слишком мало: 3%, но это неприемлемо! Однако по прошествии нескольких лет выяснилось, что это одна из немногих жизнеспособных компаний в секторе, более того, она приносит стабильный доход, в то время как большинство других переживает серьезный кризис, либо обанкротилась и тем самым нанесла серьезные убытки акционерам. Именно пенсионные фонды впервые "открыли" акции и вложили в них значительные средства. И спекулянты на фондовом рынке последовали за ними.

Таким образом, за несколько лет эта новая "социальная" концепция бизнеса приобрела право на гражданство на Нью-Йоркской фондовой бирже. Это новое видение оказалось не только выгодным, но и одним из единственных путей выхода из кризиса доверия и идентичности, бушующего в американских компаниях[79].

[79] Смотрите сайт: http://menswearhouse.com/aboutus/our_community/giving_back.jsp

20. Центральная роль культуры

В современном обществе культура, к сожалению, слишком часто рассматривается политиками как глазурь на торте, как роскошь, а не как центральная ценность.

Культуре можно было бы отвести это центральное место в обществе, приверженном повсеместному развитию творчества. Почему это? Просто потому, что если вы отрезаете граждан от их культуры, вы убиваете - в долгосрочной перспективе - корни их творчества. Тогда, как и сегодня, творчество постепенно завянет в конформизме. Это будет отрицание общества, о котором мы говорим.

Поэтому мы также находимся на пороге возможной переориентации культуры как возвращающейся в сердце нашего общества знаний. В этом новом видении культура становится одним из основных ингредиентов производственного инструмента. Нам опять трудно в это поверить, настолько оно отличается от нынешней ситуации маргинализации и подчинения культуры сугубо коммерческим критериям.

Вэтом отношении книга Ричарда Флориды[80] открывает новые горизонты. Это показывает, что не только в США, но и в Европе некоторые города способны привлекать нематериальный бизнес больше, чем другие. Главное достояние - качество и богатство культурной жизни, образование и уровень толерантности. Здесь мы говорим о возникновении культурного измерения в качестве важнейшего элемента общества знания. Культура вновь может стать центральным элементом новой экономики.

21. На пути к КАЧЕСТВЕННОМУ и, следовательно, поистине устойчивому росту .

В обществе, основанном на знаниях, прогресс уже нельзя измерить количественно, поскольку существует почти бесконечный объем информации. Напротив, информации *слишком много*, а знаний и мудрости недостаточно. И таким образом становится понятно, что в обществе знаний понятия прогресса и роста становятся *качественными* . Мера прогресса заключается в том, что у меня есть доступ к качественным знаниям, которые необходимы мне для работы в моей компании или в другом месте.

---

[80] Ричард Флорида: "*Подъем творческого класса, и как он трансформирует работу, удовольствие, общность и повседневную жизнь".* Базовые книги, 2002.

Таким образом, мы находимся в процессе перехода от концепции количественного роста, которая доминировала в нашей цивилизации на протяжении нескольких столетий, к совершенно новой концепции качественного роста.

Хорошая новость заключается в том, что этот качественный рост является полностью *устойчивым* . Действительно, проблема количественной концепции прогресса и роста заключается в том, что она толкает всех нас, без нашего ведома, на производство все большего количества объектов, на загрязнение все большего количества объектов, не останавливаясь ни на минуту. Качественная концепция роста, наоборот, толкает нас к качеству, а не к количеству. Таким образом, это основополагающие цели нашего глобального общества, которые в настоящее время перевернуты. Завтрашний прогресс будет измеряться не только качеством знаний, но и качеством жизни, качеством жизни наших детей.

И эта новая концепция прогресса и роста укореняется в наших обществах, так что прогресс сегодня начинает означать, что прогресса не будет, если человечество не продвинется к устойчивому будущему. Мы уже через несколько лет, в километрах от "чем больше, тем лучше", которая лежала в основе всей идеологии промышленного и количественного экономического роста и которая была огромным блоком, препятствующим продвижению человечества по пути к устойчивому будущему.

Отличные новости. Но знаем ли мы об этом в полной мере?

22. Новые корпоративные цели

Как мы только что видели, эта подземная трансформация концепции прогресса уже трансформирует сами цели нашего глобального общества.

Действительно, мы могли бы продвинуться в направлении фундаментального переосмысления целей нашего общества. Тогда общество могло бы отойти от чисто материалистической цели производства все более дешевых объектов, которые сегодня являются его собственными, и принять решение о содействии развитию человеческого потенциала в самом широком смысле, в гармонии со всем Космосом. И включая духовное измерение. Обширная программа! Мы возвращаемся к речи мисс Чанг в прологе.

Конфликт между двумя сценариями, как мы увидим, по сути, будет конфликтом видений, конфликтом целей завтрашнего общества. Но это подводит нас к следующей главе: негативный сценарий.

ГЛАВА 9:

ОБЩЕСТВО ЗНАНИЙ:

НЕГАТИВНЫЙ СЦЕНАРИЙ

Мы только что подробно рассмотрели положительный сценарий. Мы также заметили, что есть важные признаки того, что этот сценарий уже молча реализуется в некоторых компаниях.

Но есть и негативный сценарий, и в этой главе мы покажем, как этот сценарий уже развивается. Он присутствует среди нас во всем мире с силой.

Этот сценарий в принципе очень прост для понимания. Она основана на предположении об отсутствии сдвига парадигмы. Мы продолжаем, как раньше. *Как обычно*. И поэтому мы продолжаем утверждать, что машина важнее человека. Мы поддерживаем в компаниях и обществе видение и поведение индустриального общества и экономики. Мы не меняем парадигму: это намного проще и легче.

И поэтому нет перехода к обществу знаний. Просто существует продолжение индустриального общества с новыми, более электронными инструментами, называемыми ICT (Информационные и коммуникационные технологии). И поэтому стратегии являются промышленными стратегиями. Поэтому нам нужно больше капитала и больше технологий, защищенных патентами. Это неотъемлемая часть стратегий, которые должны быть реализованы. Больше ничего. Очевидно, что необходимо решительно подтвердить, что конкурентоспособность компаний - это необходимость, и что не может быть и речи о том, что некоторые "футуристы" говорят с нами о сотрудничестве в сетях. Все эти новые концепции неясны и даже опасны, поскольку они потенциально

угрожают самимструктурам конкуренции и промышленной конкурентоспособности. И это правда, что некоторые методы сетевого сотрудничества ставят под угрозу промышленные стратегии.

Что делать с окружающей средой?

Не так же важно заботиться об окружающей среде. Так как наши конкуренты тоже этого не делают, мы потеряем сравнительные преимущества перед ними. Таким образом, существует конкуренция между требованиями конкурентоспособности и требованиями уважения к окружающей среде. И мы можем потратить очень мало на окружающую среду. (С технической точки зрения это называется *компромиссом*. Это не *беспроигрышный* сценарий , а *беспроигрышный* сценарий) .

Короче говоря, мы довольны тем, что делаем большие заявления об окружающей среде, потому что мы действительно не хотим делать больше. И все это имеет смысл... если мы все еще находимся в современном, патриархальном обществе и индустриальной экономике.

Что делать с человеком?

Главный вопрос, наверное, заключается в том, как мы будем *рассматривать человека* в этом индустриальном сценарии нового, нео-индустриального типа. Давайте вспомним, как мы видели в предыдущей главе, что человек играет решающую роль в создании знаний, которые являются новым сердцем экономики. Классический подход нео-индустриальной эпохи отдает приоритет машине, а не человеку. Он делал это на протяжении веков. И поэтому в этом новом контексте индустриальный и современный менталитет постарается *и дальше отдавать приоритет* машине . Он также постарается обойтись без людей. Это в его глубочайшей логике.

И впереди два пути.

Первый путь - это *замена человека на машину*. И надо сказать, что поскольку чемпион мира по шахматам Каспаров был побежден суперкомпьютером *Big Blue*, многие ученые считают, что когда-нибудь компьютер сможет заменить человеческий мозг во всех его функциях, даже самых интимных. И они вкладывают огромные средства в создание все более мощных и эффективных компьютеров, чтобы в один прекрасный день обойтись без людей. Таким образом, мы могли бы постепенно прийти к обществу без человеческого измерения. Нравится нам это или нет, это кажется вполне рациональным, поэтому неизбежным, но и этически приемлемым. Ибо давайте помнить, что в

"современном" видении научный метод сам по себе объективен, потому что он рациональен, а его объективность гарантирует его истинность. И если кто-то прав, то ему больше не нужны этические соображения. Современная" наука считает себя, как мы знаем, невосприимчивой к этической критике или вопросам о смысле со стороны граждан .

Второй путь кажется мне еще более опасным. Это включает в себя *манипулирование человеческим мозгом*. Действительно, если мы останемся в этой неоиндустриальной парадигме до тех пор, пока не сможем полностью заменить человеческий мозг компьютерами, самый "рациональный" способ - это манипулировать человеческим мозгом так, чтобы он производил знания, которые мы хотим, сколько мы хотим, когда мы хотим, и как мы хотим. Но мы, очевидно, будем продвигать эту идею как возможность "максимизировать человеческий потенциал человека". (*повышение человеческого* потенциала)

Совещание Европейской комиссии по научной политике.

В сентябре 2005 года меня пригласили на очень интересную встречу в Европейскую комиссию в Брюсселе. Он был организован Секцией*научного и технологического прогнозирования* Европейской Комиссии. А темой были "сходящиеся технологии".

Что все это значит? С впечатляющим прогрессом нанотехнологий[81], а также когнитивных наук, биологии и информатики, мы являемся свидетелями, как в США, так и в Европейском Союзе и в остальном мире, феномена *конвергенции технологий и научных подходов*, потому что когда вы находитесь в бесконечно малом на самом уровне клетки, становится трудно отличить, занимаетесь ли вы химией, биологией, физикой, информационными науками... или нанонаукой". И, наверное, мы делаем все сразу. Действительно, традиционные различия между науками в том виде, в каком мы их задумывали, растворяются, как только мы достигаем уровня клеток.

Таким образом, наука и наука меняются быстрыми темпами, а некоторые начинают говорить о новой научной парадигме. Аналогичным образом, с точки зрения *технологии* и научных исследований и разработок, наблюдается аналогичное сближение между биологическими технологиями, когнитивными технологиями, информационными технологиями и нанотехнологиями.

Эта конвергенция между наукой и технологией на "нано-" уровне подразумевает иной подход ко всем системам образования и подготовки учащихся. С первого дня их нужно будет обучать трансдисциплинарности и

[81] Нанотехнологии - это технологии, которые работают на уровне ячейки или нанометра (миллионная доля миллиметра = один метр, деленная на 1000 миллионов).

прыжкам с одной дисциплины на другую. Или даже ориентироваться в новой дисциплине, которая будет похожа на синтез нескольких традиционно отдельных дисциплин.

Но все это также означает, что нанонауки теперь имеют доступ к кирпичам , составляющимсаму жизнь. Как отмечает Дороте Бенуа Бровейз, журналистка из Парижа и основатель проекта "Виван"[82]: "Если мы можем наблюдать, манипулировать и моделировать кирпичи жизни, мы можем также изобретать новые структуры: это область, открытая, в частности, нанобиотехнологиями". Мы открываем возможности, которые еще несколько лет назад не вызывали подозрений, но которые вызывают огромные вопросы.

Европейская комиссия в начале конференции указала на существование важного доклада, представленного президенту Соединенных Штатов Джорджу Бушу в 2002 году. В нем отмечается, что видение США "поднимает вопросы" и предлагает альтернативный подход к "сходящимся технологиям".

Сначала мы посмотрим на этот североамериканский доклад[83]. И мы рассмотрим имплицитную концепцию науки и технологии, которая лежит в основе этого доклада, потому что она будет очень полезна для нас в дальнейшем.

Стоит прочитать хотя бы "Резюме" Североамериканского доклада. Он дает спокойное и безмятежное описание двух сценариев, о которых мы только что говорили: постепенная замена человека все более умными машинами, которые воспроизводят себя, и манипулирование человеческим мозгом, которое скромно называется " Улучшение *работы человека"* .

В ней также говорится о науке с точки зрения того, что с точки зрения этой книги являются абсолютно "современными". Я бы даже сказал, что гораздо более чисто современно, чем европейская современность. Вот красноречивый текст о концепции науки в начале доклада:

"Наука должна дать обществу новое видение того, чего можно достичь. Общество зависит от ученых. Они обладают авторитетом знаний и профессионального суждения для поддержания и постепенного улучшения благосостояния граждан. Но ученые также должны стать провидцами, способными представить себе возможности, которые выходят за рамки всего того, что в настоящее время происходит в мире. Иногда ученым приходится идти на большой интеллектуальный риск и исследовать необычные и даже неразумные идеи, потому что научный метод эмпирического тестирования теорий способен отличить, в конечном счете, хорошие идеи от плохих. Во всех науках необходимо оказывать поддержку

---

82 Статью можно найти на сайте http://www.vivantinfo.com/index.php?id=121.

83 *"Конвергующие технологии для улучшения работы человека"* Национальный научный фонд, Арлингтон, 2002 г., Национальный совет по торговле, США. На сайте peut consulter le texte sur le: www.technology.gov/reports/2002/NBIC/Part1.pdf.

отдельным ученым и группам ученых в их стремлении к знаниям. Тогда междисциплинарные усилия могут привести к открытиям, которые выйдут за рамки многих областей исследований, а инженеры могут использовать их для достижения технического прогресса. »

Как мы видим, научный подход как бы поднимается на алтарь объективности и истины. Бесспорными и бесспорными священниками этого "прорицательного" знания являются сами ученые. Да, наука почитается, поскольку ее метод в конечном счете позволяет отличить истину от ложной, "хорошую" от "плохую" и тем самым привести человечество к истине. Поэтому наука обладает истиной и не нуждается в этическом аспекте. Это очевидно. А общественность может только "зависеть" от ученых. Поэтому он должен быть образован. Ибо если она противостоит "прогрессу науки", то это потому, что она находится во тьме невежества, даже мракобесия. Одним словом, этопрекрасная дань науке, которая соответствует "современному" видению 1800-х годов в Европе.

Как замечательно[84] выразился Джереми Рифкин, Соединенные Штаты по историческим причинам импортировали "современный" взгляд на науку, который, похоже, застыл в 1800 году. И это видение науки не сдвинулось с мертвой точки, потому что оно было зацементировано в американской мечте вместе с протестантским пуританизмом. И это породило очень мощную "Американскую мечту", основанную на твердой вере в прогресс, порожденный наукой и техникой, но в то же время на божественном благословении, которое "может" проявиться в экономическом успехе каждого гражданина, если у него хватит смелости усердно трудиться и быть честным. По словам Рифкина, видение науки не развилось в США именно потому, что оно сакрализовано в американской мечте, которую никто не осмеливается потрогать. Он остается "замороженным" с 1800 года.

Тем не менее, "современное видение" Доклада США о сходящихся технологиях в 1800 году поднимает некоторые сложные вопросы. Ведь такое видение науки как "практически непогрешимой" позволяет полностью обойти дебаты по этическим вопросам.

Этот доклад ясно показывает, что политическое и научное руководство США, без всяких сомнений, дало зеленый свет развитию интеллектуальных роботов, способных заменить человека, с одной стороны, и, с другой стороны, не стесняется спокойно и без стыда рассмотреть возможность манипулирования человеческим мозгом, чтобы "увеличить его потенциал".

---

[84] Джереми Рифкин: *"Европейская мечта*..." Там же, см. особенно блестящую главу 15: "Второе просветление". PP 315-357.

Трансгуманизм: философское обоснование манипулирования человеком.

В США и Европе развивается новая философия, называемая трансгуманизмом. Это мировоззрение, которое очень позитивно воспринимает науку и технологию и хочет использовать ее для улучшения условий жизни человека, в том числе для продвижения к бессмертию. В этом подходе есть что-то прометеевское. Есть также сходство - но нет никакого сходства с философиями, предсказывающими эволюцию человека (Тейлхард и Ауробиндо), о которых мы говорили. Однако огромная разница заключается в том, что это видение остается на очень малоразвитом "современном" и инфракритическом уровне воздействия науки и технологии на человеческий род. Нет никаких следов трансмодернистского подхода.

Вот определение, данное ассоциацией в ее "Траншуманистической декларации":

> *"Будущее человечества будет радикально преобразовано технологией". Мы предполагаем возможность того, что человек может претерпеть изменения, такие как омоложение, повышение своего интеллекта биологическими или искусственными средствами, способность модулировать свое собственное психологическое состояние, отмена страданий и исследование Вселенной.*
>
> *Необходимо провести систематические исследования, чтобы понять эти будущие изменения и их долгосрочные последствия.*
>
> *Трансгуманисты считают, что, будучи в целом открытыми к новым технологиям и принимая их, мы будем способствовать их правильному использованию, а не пытаться запретить их.*
>
> *Трансгуманисты отстаивают моральное право тех, кто хочет использовать технологии для повышения своих физических, умственных или репродуктивных способностей и иметь больше контроля над собственной жизнью. Мы хотим процветать, преодолевая наши нынешние биологические границы.*
>
> *При планировании на будущее необходимо принимать во внимание возможность этих драматических технологических достижений. Было бы катастрофой, если бы эти потенциальные выгоды не материализовались из-за технофобии или ненужных запретов. Было бы не менее трагично, если бы разумная жизнь исчезла в результате катастрофы или войны с применением передовых технологий.*
>
> *Нам необходимо создать форумы, на которых люди смогут рационально обсуждать, что нужно делать, и общественный порядок, в котором можно будет реализовывать ответственные решения.*
>
> *Трансгуманизм охватывает многие принципы современного гуманизма и выступает за* благополучие *всех, кто испытывает*

чувства, независимо от того, исходят ли они от человеческого, искусственного, постчеловеческого или животного мозга . Трансгуманизм не поддерживает никаких политиков, партий или политических программ.

Мы выступаем за широкую свободу выбора в отношении возможностей для индивидуальных улучшений. К ним относятся методы, которые могут быть разработаны для улучшения памяти, концентрации, умственной энергии; терапии для увеличения продолжительности жизни или воздействия на воспроизводство; криоконсервация *и многие другие методы для изменения и улучшения человеческого вида. »*

Этот текст похож на синтез идеологии, лежащей в основе текста Национального научного фонда, который мы только что проанализировали.
На мой взгляд, эта идеология вполне ясна. Его неявная концепция науки и техники восходит к началу 19 века и исходит из американской мечты, как говорит Рифкин.
Наука и техника имеют для них "божественный" статус, как сказал Пригогин. Поэтому они имеют объективный статус. И любое этическое соображение или дебаты вскоре будут рассматриваться ими как "технофобия". Поэтому они требуют "морального права" (статья 4) на использование технологии для преодоления " *нынешних биологических пределов"* человека.
Мы находим здесь априорное оправдание для любого рода манипуляций с человеком. И это логично в их современном видении (парадигме), датированном 1800 годом. Никакого различия между потенциальными возможностями использования технологии не проводится. Ничего.
Согласно статье Википедии на французском языке о трансгуманизме, отчет Национального научного фонда, который мы только что проанализировали, был бы подвержен открытому влиянию трансгуманистической философии[85]. Я читал другие статьи, в которых говорилось то же самое. Поэтому вполне возможно, что это трансгуманистическое течение влияет на самые высокие уровни американского научного мира.

---

[85] Selon lui les thes transhumanistes sont clairement affichées: Доклад " Схождение технологий для улучшения деятельности человека " за 2002 г. , подготовленный по заказу Национального научного фонда и Министерства торговли США, содержит описания и комментарии о состоянии науки и технологии NBIC со стороны основных вкладчиков в этих областях. В докладе обсуждаются потенциальные возможности использования этих технологий для ***достижения трансгуманистических целей*** повышения эффективности работы и укрепления здоровья, а также текущая работа по запланированному применению технологий повышения эффективности работы человека в вооруженных силах и по рационализации взаимодействия "человек-машина" в промышленности. [67

Эта философия действительно опасна, потому что она пресекает любые этические споры и дает свободу действий любому технологическому изобретению. Это также подрывает основополагающее понятие равенства между людьми, а также само определение человека, в отношении которого не желательно проводить дебаты. Профессор Фукуяма[86] считает трансгуманизм одной из самых опасных идей нашего времени. Я согласен с ним. Это идеология, которая ведет нас прямо к миру Оруэлла, который я отвергаю.
Но диалог с трансгуманистами будет очень трудным, потому что это будет диалог между трансмодернистами, с одной стороны, и модернистами, с другой, но которые не знают, что они есть, и чье видение заморожено в американской мечте. Это будет нелегко.

Настало время дать голос интеллектуалам высокого уровня в Соединенных Штатах, которые решительно выступают против такого подхода.

Обзор Билла Джоя

Билл Джой является создателем Java и других важных программ в Sun Microsystems[87]. В 2000 году Билл Джой написал статью в модном калифорнийском журнале "Wired", которая забивает тревогу и пытается начать дискуссию о будущем технологий в США. Вот несколько важных выдержек.

> *"Отчет Национального научного фонда предполагает обойтись без людей, создав мир высокоинтеллектуальных роботов". Похоже, что эти высокоинтеллектуальные роботы могут быть готовы к 2030 году. И эти роботы будут обладать очень важной способностью бесконечно воспроизводить себя без вмешательства человека. Мы могли бы оказаться как бы вынужденными "сдаться" "разумному" управлению этой волной высокоинтеллектуальных роботов, которые бы тайно захватили власть и были бы в достаточном количестве для этого.*
>
> *Сначала признаем, что ученым в области вычислительной техники удается разрабатывать интеллектуальные машины, способные делать все лучше, чем человек. В этом случае вся работа, скорее всего, будет выполняться огромными, высокоорганизованными системами*

[86]Вот координаты статьи Фукуямы:
http://wikiwix.com/cache/?url=http://www.mywire.com/a/ForeignPolicy/Worlds-Most-Dangerous-Ideas/564801?page=4

[87] Билл Джой: *Почему мы не нужны будущему . Наши самые мощные технологии 21 века - робототехника, генная инженерия и нанотехнологии - угрожают превратить человечество в исчезающий вид.* Статья в "Wired" в апреле 2000 года. См. http://www.ogmdangers.org/enjeu/philosophique/document/Bill_Joy.html.

машин, и никаких человеческих усилий не потребуется. Могут произойти только два случая. Машинам можно было бы позволить принимать все свои решения без вмешательства человека, или же можно было бы сохранить контроль над машинами со стороны человека.

Если машинам позволено принимать все решения самостоятельно, то мы не можем делать предположений о результатах, потому что невозможно угадать, как такие машины могут себя вести. Мы лишь говорим, что судьба человеческого рода будет во власти машин. Можно утверждать, что человеческая раса никогда не будет настолько глупа, чтобы передать всю власть машинам. Но мы ни в коем случае не предполагаем, что человеческий род добровольно сдаст власть машинам, ни что машины добровольно захватят власть. Что мы действительно предлагаем, так это то, что человеческая раса может легко позволить себе дрейфовать в такое положение, когда она будет настолько зависима от машин, что не будет никакого реального выбора, кроме как принять все решения машин. По мере того, как общество и проблемы, с которыми оно сталкивается, становятся все более сложными, а машины - более интеллектуальными, люди будут позволять машинам принимать все больше и больше решений за них, просто потому, что решения, предлагаемые машинами, принесут лучшие результаты. В конце концов, может наступить этап, когда решения, необходимые для поддержания системы в рабочем состоянии, будут настолько сложными, что люди не смогут сделать их разумными. В этот момент машины будут иметь эффективный контроль. Люди даже не смогут выключить машины, потому что они будут настолько зависимы от них, что их выключение будет равносильно самоубийству.

С другой стороны, можно сохранить человеческий контроль над машинами. В этом случае обычный человек может иметь контроль над некоторыми частными машинами, например, своей машиной или персональным компьютером, но контроль над большими машинными системами будет в руках крошечной элиты - так же, как и сегодня, но с двумя отличиями. Благодаря усовершенствованным технологиям элита будет иметь больший контроль над массами; а поскольку человеческий труд больше не будет нужен, массы будут излишними, ненужным бременем для системы. Если элита безжалостна, она может просто решить истребить большую часть человечества. Если они гуманны, то могут использовать пропаганду или другие психологические или биологические методы, чтобы снизить рождаемость до тех пор, пока большая часть человечества не умрет,

оставив мир элите. Или, если элита состоит из мягкосердных либералов, они могут решить играть роль добрых пастухов человеческого рода. Они будут следить за тем, чтобы физические потребности каждого человека были удовлетворены, чтобы все дети воспитывались в психологически гигиенических условиях, чтобы у каждого было здоровое хобби, чтобы он был занят, и чтобы тот, кто становится неудовлетворенным, проходил "лечение", чтобы вылечить его "проблему". Конечно, жизнь будет настолько бесцельной, что люди должны будут быть биологически или психологически модифицированы либо для того, чтобы подавить их стремление к доминированию, либо для того, чтобы заставить их "сублимировать" их стремление к доминированию в безобидное хобби. Эти измененные люди могут быть счастливы в таком обществе, но они, скорее всего, не будут свободны. Они будут понижены до статуса домашних животных[88]. »

И вот еще один отрывок в том же духе:

На абсолютно свободном рынке превосходные роботы, несомненно, повлияют на человека, так как североамериканские плацентарные животные повлияли на южноамериканских сумчатых (и так же, как люди повлияли на бесчисленное множество видов). Роботизированные отрасли будут активно конкурировать друг с другом за материалы, энергию и пространство, постепенно выводя цены на них за пределы досягаемости человека. Не имея возможности удовлетворить свои основные потребности, биологические люди будут вытеснены из жизни.

Наверное, есть небольшой перерыв, потому что мы живем не на абсолютно свободном рынке. Правительство принуждает рынок к поведению, в частности, к взиманию налогов. При разумном применении, государственное принуждение могло бы помочь человеческому населению наслаждаться плодами труда роботов, возможно, еще долгое[89]время. »

Ответ Национального научного фонда

Но самое интересное в этом то, что отчет Национального научного фонда[90]

---

[88] Отрывок из книги Рэя Курцвейла: *"Эпоха духовных машин"* Пингвин 1999; (цитируется Биллом Джой) .

[89] Выдержка из книги Ханса Моравека: *Робот: Простая машина, чтобы выйти за пределы человеческого разума,* Оксфорд Юниверсити Пресс 1999, цитируется Биллом Джой .

[90] *Конвергующие технологии для улучшения работы человека.* Июнь 2002 года. Арлингтон США: http://www.technology.gov/reports/2002/NBIC/Part1.pdf Voir page 95.

откликается на Билла Джоя на странице 95 исследования:

> *"Билл Джой поставил такие вопросы перед общественностью, представив сценарии, предполагающие, что наука и техника на "нано-" уровне могут привести к новой форме жизни, а их слияние с биотехнологиями и информационной революцией может даже поставить под угрозу человеческий род". На наш взгляд, очень важно поднимать эти вопросы, но многие сценарии Джой являются спекулятивными и содержат непроверенные утверждения и экстраполяции (см. комментарии в Smalley 2000). Однако эти проблемы должны решаться ответственно.... На данный момент мы все согласны с тем, что необходимо учитывать все возможные риски, но взвешивать их с учетом необходимости экономического и технологического прогресса*. (ударение добавлено)"

Как видим, все внимание уделяется "необходимости экономического и технологического прогресса". Мы все еще находимся в "современной парадигме 1800 года", построенной и основанной на концепции количественного экономического и технологического прогресса, где приоритет отдается технологическому развитию. И эта концепция совсем не под вопросом. Очевидно, что ему отдается предпочтение перед этическими проблемами (будущего человечества), к которым необходимо "относиться ответственно", но ... не отдавая им приоритета в решении".

Мы находимся в современном индустриальном видении.

Человеческий мозг?

Давайте теперь перейдем ко второму способу обращения с человеком в этом "индустриальном" видении новых технологий. Либо мы заменяем человека машинами, либо мы пытаемся манипулировать человеком, чтобы продолжать адаптировать его к логике машины, которая является и остается доминирующей. И мы говорим здесь об *инженерии человеческого разума*, (инженерии человеческого мозга/разума). Но Национальный фонд науки, конечно же, скажет нам, что речь идет о повышении потенциала человека, не более того.

Пример: школа в 2035 году и необходимая инъекция...

Возьмем пример, который был публично озвучен на публичном заседании Европейской комиссии в Брюсселе в сентябре 2005 года. *"Это 2035 год.*

Директор школы звонит родителям и говорит им: "Вашему ребенку трудно учиться в нашей школе". Вы совершенно свободны. Но я предлагаю сделать ему небольшую инъекцию - разумеется, за счет школы - набора нанокомпьютеров размером с клетку. Мы обнаружили, что дети часто повышают свою работоспособность и становятся спокойнее. Конечно, я ничего не могу обещать. Но если вы не согласны, - и вы полностью свободны, повторяю, - школа не может продолжать нести ответственность за образование вашего ребенка".

Это один из возможных сценариев. Это вторая опасность негативного сценария.

Это то направление, в котором мы хотим развивать нашу мировую цивилизацию? Готовы ли мы подвергнуть наших детей и даже внуков подобным "экспериментам"? Это, безусловно, достойно обсуждения. Общественность должна быть как можно лучше информирована и иметь возможность полноценно участвовать в дебатах.

обзор сэра Мартина Рейса

После Билла Джоя перейдем к одному из высших научных авторитетов в астрономии: сэру Мартину Рису[91], профессору Кембриджского университета, штат Массачусетс. В 2003 году он опубликовал книгу, которая является очень серьезным предупреждением о современной эволюции науки и технологии. Его широко цитирует Джереми Рифкин в "Европейской мечте" (с.315). По его словам, *"шансы человечества выжить до конца XXI века составляют не более 50%"*. Он предостерегает от *создания крошечных наноботов (или нанороботов), которые будут обладать способностью размножаться подобно вирусам и могут полностью выйти из-под контроля человека. Они смогут поглощать материю и превращать ее в серую грязь. »*[92]

По словам Риза, существует острая необходимость в глобальной дискуссии о границах научных исследований. Многие ученые говорят ему, что если бы у нас были такие же предупреждения, когда люди открыли огонь, мы остались бы примитивными. Однако он отвечает, что главное отличие заключается в том, что предыдущие открытия имели лишь ограниченное и локальное воздействие, в то время как достижения в области сходящихся технологий могут иметь долгосрочное и глобальное воздействие.

---

[91] Сэр Мартин РИЗ: " *Наш последний век"* Рэндом Хаус (Великобритания), паблье США " *Наш последний час* " от Basic Books, плюс различные зарубежные издания. (2003).

[92] РЕС "*Наш последний час*" С.132

Рассмотрено Международным центром по оценке технологий.

Также стоит упомянуть Международный центр оценки технологий в Вашингтоне[93], который также очень критически относится к некоторым разработкам в области нанотехнологий. На сайте много информации. Вот цитата с их точки зрения:

"Однажды нанотехнологии в сочетании с генной инженерией и компьютеризированным искусственным интеллектом позволят гражданам выбирать свои чувства, повышать свой интеллект и бесконечно увеличивать продолжительность своей жизни.

Имея возможность переосмыслить человека или саму жизнь, нанотехнологии поднимают новые этические вопросы. К сожалению, наука, скорее всего, будет продвигаться гораздо быстрее, чем дебаты по этическим вопросам. Что еще хуже, как только мы начнем использовать эти микроскопические технологии, нам будет трудно ими управлять. На данный момент ученые считают, что уменьшение нефтяного или ядерного загрязнения является геркулевой задачей, а то и вовсе невозможной. Они не смогли предотвратить распространение ГМО на другие урожаи из негенетически модифицированных семян. Представьте себе, с какими трудностями мы можем столкнуться, управляя армией саморазмножающихся нанотехнологических роботов, предназначенных для вторжения в человеческое тело и его модификации.

---

93 Voir http://www.icta.org/nanotech/index.cfm " *Однажды нанотехнологии в сочетании с генной инженерией и компьютеризированным искусственным интеллектом могут позволить людям выбрать свои чувства, повысить свой интеллект или продлить свою жизнь на неопределенное время.*

Имея возможность переосмыслить "человечество" или даже саму жизнь, нанотехнологии, очевидно, несут в себе массу этических проблем. К сожалению, наука, скорее всего, будет развиваться гораздо быстрее, чем этические дебаты. Что еще хуже, как только мы выпустим эти микроскопические технологии, нам наверняка будет трудно их контролировать. В настоящее время перед учеными стоит сложная, если не невозможная, задача по сдерживанию разлива нефти или устранению ядерного заражения. Они не смогли предотвратить генетическое загрязнение от биотехнологических растений от перекрестного опыления сорняками или заражения другими культурами. Только представьте, с какими трудностями нам придется столкнуться в борьбе с микроскопической армией саморазмножающихся нанотехнологических роботов, предназначенных для вторжения в человеческое тело и его изменения!

CTA стремится остановить коммерциализацию нанотехнологий до тех пор, пока продукты, содержащие наночастицы, не будут признаны безопасными. CTA также стремится заставить федеральные регулирующие органы принять точное и стандартизированное определение нанотехнологии и регулировать возникающие нанотехнологии так же, как и другие материалы, безопасность которых не была определена. »

Поэтому "Центр оценки технологии" (ЦОТ) предлагает прекратить коммерциализацию нанотехнологий до тех пор, пока не будет доказано, что продукты, содержащие нанотехнологии, являются безопасными и безвредными. СТА такжехочет заставить федеральные регулирующие органы принять точное и стандартизированное определение этих новых нанотехнологий и регулировать их так, как если бы это были другие материалы, безопасность которых не была определена. »
Это позиции здравого смысла. Но, похоже, что в настоящее время они не составляют большинство в Соединенных Штатах. В этом-то и проблема.

Основная трудность заключается в парадигме

Главной трудностью в этой очень важной дискуссии является именно парадигма, основополагающее видение самой науки. Североамериканский научный истеблишмент даже не видит, в чем проблема, поскольку она заключается в объективной истине. Так что в ближайшее время ничего не изменится.

Настолько, что Рифкин делает вывод: *"Различия во взглядах на науку и технологию между североамериканцами и европейцами растут с каждым днем и проявляются в бесчисленных дискуссиях о научной стратегии". Существует такая же большая угроза раскола, как и раскол, который разделяет нас на внешнюю политику и безопасность. "»* (p.320*)*

Давайте теперь обратимся к мыслям Европейской комиссии. Мы находимся в другой атмосфере, другом мире, другой научной и технологической парадигме. Мы делаем скачок с 1800 по 2005 год.

Информированная критическая позиция Европейской комиссии.

Следует воздать должное Европейской комиссии и, в частности, г-ну Каракостасу и его группе по *научному и технологическому прогнозированию* в Генеральном директорате по науке, которые провели высококачественный анализ этих важнейших вопросов. Они просили группу экспертов подготовить проект доклада[94] о сходящихся технологиях. Этот интеллектуальный и глубокий

[94] "*Нано-Био Инфо Когно-Социо-Антро-Фило". Европейская группа высокого уровня прогнозирует волну новых технологий: Конвергующие технологии - Формирование будущего европейских обществ* Брюссельская Европейская Комиссия 2004.Voir le сайт: http://www.ntnu.no/2020/final_report_en.pdf voir pp.3-4

доклад был представлен общественности в сентябре 2005 г. в Брюсселе:

*1. Инженерия **для** мозга и тела*

Он четко предостерегает от любой опасности манипулирования человеческим мозгом: *"Некоторые промоутеры "конвергентных технологий" (КТ) (вероятно, это Национальный научный фонд, на который здесь нацелены) являются сторонниками инжиниринга человеческого мозга и тела ". Они предлагают электронные имплантаты и физические модификации организма для улучшения наших сегодняшних человеческих возможностей. Группа предлагает, чтобы исследования в области "Сходящихся технологий" были сосредоточены на инженерии для мозга и*

Как мы видим, группа предлагает стратегию, сильно отличающуюся от стратегии Соединенных Штатов. Вместо инженерии *мозга* , они предлагают инженерию мозга *и* тела. Мы находимся в совершенно другом видении, в котором мы, европейцы, чувствуем себя намного комфортнее.

2. Необходимость вовлечения граждан в исследования

В докладе подробно описываются различные аспекты и проблемы, связанные с этими конвергентными технологиями, и настоятельно рекомендуется привлекать европейских граждан к участию в организации консультационных центров. В нем подчеркивается идея о том, что *"конвергентные технологии сходятся на пути к общей цели* ". *Они всегда включают в себя определение повестки дня. Вот почему Converging Technologies особенно хорошо подходит для преднамеренного включения общественных и политических проблем.* "Он советует, что общей политической целью должна быть Лиссабонская стратегия, которая призывает Союз стать конкурентоспособным в экономике, основанной на знаниях, но устойчивым и социально инклюзивным*".*

3. Дебаты по этике, философии и гуманитарным наукам с самого начала.

В докладе также сделан акцент на этике и анализе, основанном на философии и гуманитарных науках[95]. *Процесс формирования повестки дня CTEKS (Converging Technologies for Europe's Knowledge Society) не является процессом "сверху вниз". Но она интегрирована в сердцевину творческого процесса технологического развития.* В повседневной жизни это означает, что мы не

[95] Там же: "*Европейский докладНано-БиоИнфо.....* Стр. 4 *:*

будем готовить все, принимать все решения, а затем консультироваться с общественностью, чтобы вежливо сказать им, чтобы принять пакет все связаны. Нет, мы хотим, чтобы общественность вместе с учеными с самого начала решала , для чего будут использоваться эти технологии. К какому обществу мы хотим двигаться. Какую повестку дня мы ставим перед собой. У нас совершенно иное видение роли науки и ученых в обществе.

И текст продолжает: "Начиная с научных интересов и технологического опыта, круг (дискуссий) расширяется и включает в себя социальные и гуманитарные науки, группы с множественными интересами*(заинтересованные стороны*), чтобы сформировать этот "Расширение *круга* конвергенции *ВКК* " (Cercle concentriquede *convergence* de plus en plus large).

Аналогичным образом, этика - это не маленькое дополнение, которое добавляется после факта, без консультаций в ходе процесса. Нет, этика лежит в основе процесса формирования повестки дня. То есть, с первой же минуты. Это в самом сердце размышлений. По аналогичным причинам этические и социальные соображения не являются внешними по отношению к процессу и реагируют a posteriori. Но через процесс EuroSpecs, который мы предлагаем, целью является повышение (этической) осведомленности в рамках исследований и развития конвергентных технологий".

4. Новый договор между обществом и наукой (беспроигрышный)

Наконец, в конце доклада говорится о "новом договоре между обществом и наукой". Общественность больше не рассматривается как препятствие для развития науки, а скорее какнезаменимый ресурс, позволяющий обществу выбирать между научными приложениями, позитивными для будущего человечества, и теми, которые не являются таковыми.

Отличный отчет. Молодец, сэр. Это 21 век.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ГЛАВЫ 9 :

Таким образом, негативный сценарий существует. Он мощный, живой и здоровый. Действительно, существуют огромные философские, политические, экономические и финансовые силы, которые твердо решили его осуществить. Например, Национальный научный фонд США и все важные силы, которые вращаются вокруг него. И так было с 2002 года. Так что давайте не будем питать

иллюзий. Конечно, мы не хотели вдаваться в технологические подробности этих очень интересных докладов как с североамериканской, так и с европейской стороны. Это отвлекло бы нас слишком далеко от цели этой главы, которая заключалась в описании негативного сценария и объективных доказательств его существования.

Простая идея, которую я хотел бы здесь высказать:
Опасность исходит не от конкретного лица или группы лиц с плохими или злонамеренными намерениями. Конечно, всегда есть мафия, но в данный момент я имею дело не с этим сектором.
Опасность заключается не только в той или иной технологии. Она лежит в бессознательном способе видеть и действовать умирающую "современную" цивилизацию. Опасность заключается в устаревшей научной парадигме, в масштабах ценностей, которые уже не соответствуют тому возрасту, в который мы вступаем. Отчасти мы воспроизводим те же ошибки, что и в конце Средневековья, когда мы пытались управлять первыми промышленными орудиями с помощью средневековых и аграрных концепций.

Наша рабочая гипотеза заключается в том, что некоторые руководящие круги в Соединенных Штатах, все еще полностью находятся в современной парадигме, и даже замороженная современность остановилась примерно в 1800-х годах, по ряду причин. И этот Доклад о конвергентных технологиях 2002 года является прекрасным примером устаревшей современной концепции науки. И эта концепция науки как:

- *объективный* и позволяющий достичь истины самостоятельно, благодаря своему "объективному экспериментальному методу",
- *Независимость* : нет необходимости консультироваться с общественным мнением, которое рассматривается как препятствие, которое необходимо обойти или обучить.
- *Сосредоточен на "экономике предложения".* Видение заключается в том, что все, что производит наука, превосходно и должно быть коммерциализировано. Общественное мнение нужно будет "убедить" купить все, что производится наукой и техникой.

Что представляется нам особенно опасным в настоящем контексте, так это сохранение этой "современной" концепции науки абсолютно независимой, как разделенной на алтарь и отделенной от человеческого и исторического контекста. Пригожин и Этенгеры имеют великолепные и очень поучительные страницы об этой "бессознательной богословской дивинизации" науки на протяжении веков:
"Наука, ставшая светской, осталась пророческим объявлением о мире, описываемом так, как он рассматривается с божественной или демонической

точки зрения: наука Ньютона, нового Моисея, открывшего истину мира, является открытой, окончательнойнаукой , чуждой социальному и историческому контексту, который идентифицирует ее как человеческую деятельность". Мы находим этот тип пророческого, вдохновенного дискурса на протяжении всей истории физики[96].

Как очень хорошо отмечает Нобелевский лауреат по физике Пригогин, проблема "современной" научной парадигмы как раз и заключается в том, что "современная" наука чужда социальному и историческому контексту, который придает ей именно человеческий характер. А так как она думает о себе как о "божественном", как о вдохновленном, то ей действительно грозит опасность стать демонической.

Огромная опасность, надвигающаяся на горизонт, заключается в том, что науке и технике будет позволено бесконечно продолжать свое слепое продвижение вперед и дегуманизировать нашу цивилизацию, даже не осознавая этого. И, в конечном счете, запускаемая логика - это логика смерти, которую, кажется, ничто не в силах остановить. Действительно, в "современном" контексте, где доминируют всемогущие причины, нет никаких, абсолютно никаких возможных гарантий. У нас сложилось впечатление, что неизбежное развитие событий приводит к катастрофам, которых мы предпочитаем не видеть. Это предупреждение профессора Жан-Пьера Дюпюи[97], который преподает в Париже и Стэнфорде, Калифорния. Он очень пессимистичен:

"Наихудший сценарий можно рассматривать не как нечто, что может или должно произойти в будущем, а как нечто, что может или должно произойти, если будут приняты меры". В первом случае наихудший сценарий соответствует порядку прогноза, во втором - это условное предположение при обсуждении, которое должно привести к выбору из всех открытых вариантов того или иного варианта, который делает этот наихудший сценарий приемлемым. Это подход "минимакс": сделать максимальный ущерб минимальным. Однако минимизация худшего - это не то же самое, что обнуление.

Корин Лепаж пишет, что именно релевантность или даже само существование возможности этого наихудшего сценария могут и должны направлять размышления и действия. Я согласен с этим решением. Боюсь, что этот пункт не имеет смысла для риск-менеджеров. Ужасная вещь в катастрофе заключается в том, что мы не только не верим в то, что это произойдет,но и в том, что, как только это произойдет, это окажется частью нормального порядка вещей .»

---

[96] Илья ПРИГОЖИН и Изабель СТЕНДЖЕРС, *Альянс "Ла Нувель", "Метаморфос де ля Наука"*, Галлимар, Париж, 1979 г., стр. 88 .

[97] Жан Пьер Дюпюи: *Pour un catastrophisme éclairé, Quand l'impossible est certain*, Париж, Сеул, 2004. О профессоре DUPUY см. также http://fr.wikipedia.org/wiki/Jean-Pierre_Dupuy.

С другой стороны, тон европейского документа совершенно другой, его можно почувствовать сразу. Это потому, что основополагающее видение трансмодернистское, не говоря уже о том, что оно трансмодернистское:

- Она не считает, что каждое научное открытие само по себе полезно для граждан. Позиция гораздо более критична и предупреждает о реальной опасности. Дебаты по этическим вопросам возрождаются и занимают центральное место.
- Здесь мы обращаем вспять эту тенденцию и переходим к "экономике предложения" (Технология продолжает производить и "предлагать" новые продукты, которые граждане должны покупать), к "экономике спроса", где наука пытается реагировать на порой "имплицитные" требования общества, включая устойчивость и социальную сплоченность, а также человеческое и ориентированное на жизнь будущее.
- Он расположен по-другому по отношению к науке. Она помещена в социальный и исторический контекст диалога с другими гуманитарными науками и с гражданами.
- В нем даже говорится о новом научном договоре с гражданами.

Завершаем этот вывод важной цитатой из книги Джереми Рифкина "Европейская мечта[98] ":

"Слишком рано говорить наверняка, ведет ли Европа мир к новому ренессансу. Ее многосторонние соглашения, договоры и директивы, а также смелые и весьма перспективные инициативы, безусловно, предполагают радикальную переоценку подходов к науке и технике и их применению. Все более широкое использование принципа предосторожности и системного мышления ставит Европу впереди Соединенных Штатов и других стран в переосмыслении вопросов науки и техники в глобальном и взаимосвязанном мире.

Но здесь нам нужна осторожность. Для старого видения Просвещения силовой науки все еще является доминирующей концепцией в исследованиях и разработках, а также во внедрении на рынок большинства новых технологий, продуктов и услуг. Это справедливо для Европы, Америки и других стран мира.

Еще предстоит выяснить, сможет ли европейское правительство эффективно внедрить это новое видение науки на уровне правового режима путем коммерческогоприменения на рынке, который все еще находится в

[98] Джереми Рифкин: *"Европейская мечта: когда европейское видение будущего тихо затмевает американскую мечту.* Тархер Пингвин 2004. стр. 356-7: *Европейская мечта: или как Европа молча затмевает Америку в нашем воображении.* Файард Пэрис, 2005.

рамках старого видения.

В долгосрочной перспективе успех перехода к новой научной эре будет зависеть от того, усвоит ли сама промышленность новый принцип предосторожности и системного мышления в своих планах исследований и разработок. И начинает ли она создавать новые технологии, продукты и услуги, которые полностью устойчивы и экологически чувствительны с точки зрения их концепции. »

Мы разделяем видение Рифкина.

ГЛАВА 1О: ТРАНСМОДЕРНИЗМ: НОВАЯ ИСТОРИЯ

Новая базовая ценность

Что же тогда такое трансмодернизм? Это конец рациональности и науки? Движемся ли мы к глобализированному и глобализированному "Новому веку"? К нарушению совершенно иррациональных рассуждений? Мы возвращаемся к периоду средневекового мракобесия? Похоже, это страх некоторых интеллектуалов.

Трансмодернизм - это новое повествование, новый способ восприятия нашего существования (парадигма).

И доминирующей ценностью этой новой матрицы ценностей является *выживание Человечества через новые отношения, которые будут установлены с природой и космосом.* Ибо если мы не изменимся, то окажемся в смертельной опасности.

Давайте вспомним, что в современном видении, из которого мы пришли, доминирующей ценностью, горизонтом ценностей, была борьба со всяким мракобесием.

Мы уже не в одном мире.

Трансмодернистское общество.

Давайте попробуем отметить этот новый взгляд на вещи:

Время и пространство переопределены.

Время, пространство и материя переопределяются довольно фундаментально. Пригожин и Стенджерс[99] восхитительно показывают, что современность установила и освятила *обратимое время* Ньютона. Когда он измеряет время, необходимое для того, чтобы яблоко упало с дерева, он может повторять эксперимент бесконечно, и результат всегда будет один и тот же. Эксперимент, по самому определению научного, *бесконечно воспроизводим*. Таким образом, можно вернуться в прошлое и начать эксперимент заново. Таким образом, "научное" время Ньютона - это *обратимое* время . Вся "классическая" физика и наука основаны на этом обратимом времени, которое является условием возможности "научного метода", так как в его основе лежит "воспроизводимость эксперимента".

Однако исследования Пригогина показывают, что физика Ньютона является исключением из всей физики. Например, если учесть диссипативные*структуры* , за которые он получил Нобелевскую премию, то время при анализе диссипативных структур уже не является обратимым, потому что если я измеряю диссипативную структуру в момент времени t1, то я не получу такого же результата, как если бы я измерял ее в момент времени t2. *Время больше не является нейтральным или обратимым.* Таким образом, мы возвращаемся к тому же времени, что и*поэзия и повседневная жизнь*, что, очевидно, не является обратимым[100]. Следовательно, *выйти из* обратимого и пустоговременииНьютона. Понятно, что эти изменения вызывают небольшой ажиотаж в научных кругах. Потому что, в конце концов, рушится краеугольный камень "научного метода"!

В видении Декарта и Ньютона, которое до сих пор доминирует в современной парадигме,*пространство* между звездами и внутри атома является *пустым*, а материя считается инертной. Однако в настоящее время наука предлагает новое и совершенно иное видение. А именно, пространства, которое представляет собой важный запас энергии, который до сих пор не использовался нашими

---

[99] *Между временем и вечностью* . Фламмарион Поче 1993. См. также *Альянс "Ла Нувель", Métamorphose de la Science*, Gallimard, Paris, 1979 ;

[100] Я не могу устоять перед цитатой строк поэта-романтика ЛАМАРТИНА:
"О, пора приостановить ваш рейс.
А ты, в своё свободное время, отстраняйся от занятий.
Давайте наслаждаться быстрыми удовольствиями
Одни из лучших в наши дни.
Так много несчастных людей здесь умоляют тебя,
Раковина, раковина для них,
Забудь о счастливых. »

технологиями[101]. Кстати ,как интуиция Пьера Тейяра де Шардена, он *полностью наделен сознанием*. Это даже приходит из сознания. Эйнштейн продемонстрировал, что материя будет похожа на конденсированную энергию. В своей знаменитой теории "общей относительности", где он предложил и продемонстрировал свое знаменитое уравнение, связывающее энергию (E), массу (m) и скорость света (c): Энергия равна массе, умноженной на квадрат скорости света: $E = Mc^2$. Таким образом, существует прямая зависимость между массой и энергией. Мы действительно находимся в другом видении реальности. И любопытно, что сегодня мы понимаем, что некоторые ричане Индии уже говорили подобные вещи о материи, ... тысячи лет назад.

Навстречу новой метафизике М3, где сознание - это первое.

Но давайте немного углубимся в отношения между материей и сознанием. Уроки Уиллиса Хармана[102] *метафизика типа 1 уступает место метафизике типа 3*. Что это за три метафизики? Кто они?
В метафизике М1 основу всего составляет материя в сочетании с энергией. Чтобы изучать реальность, нужно начинать с измеримого мира; это единственный научный способ познания. Сознание возникает из материи, когда процесс эволюции достаточно развит. Все, что мы знаем о сознании, должно быть связано с нашими знаниями о функционировании клеток (материи) человеческого мозга. Метафизика М2 дуалистична в том, что она сопоставляет две составляющие основы Вселенной: материя-энергию и сознание. Что касается метафизики М3, то она начинается с сознания: она считает, что основой всей вселенной является сознание .
Короче говоря, в этом новом видении (М3) ум и сознание являются первыми, в то время как материя-энергия исходит, как бы то ни было, от сознания. Таким образом, метафизика, к которой мы привыкли, переворачивается вверх дном, как носок. Если мы посмотрим на квантовую физику, то поймем, что последние исследования идут именно в том направлении, которое ожидалось Уиллисом.
Шокирующее предположение? Возможно. Они говорят об этом в наших университетах? Недостаточно. Или нет. Но, опять же, Уиллис Харман - один из

[101] Существует целая литература по "вакуумной энергии". Существуют даже ранние прототипы космических энергетических двигателей, которые уже работают. Но если бы эта технология действительно развивалась, это означало бы крах многих наших энергетических империй. Кажется, что человечество не готово к подобной энергетической революции http://findarticles.com/p/articles/mi_m1134/is_1_112/ai_97174202.

[102] Уиллис ХАРМАН, *Глобальные изменения в сознании, обещание последних лет двадцатого века.* Институт Noetic Sciences (Sausalito, Ca. www.noetic.org). Une secondde édition de ce livre est publiée par Berret and Koehler, Сан-Франциско.1998.

великих мыслителей Силиконовой долины, как выдающийся член Стэнфордского научно-исследовательского института. Он также является соучредителем Всемирной Академии Бизнеса. Он также был директором Института нотических наук. *Серьезный* человек , короче говоря. Поэтому я не думаю, что его мысли можно отбросить простым взмахом руки. Напротив, его гипотеза вполне может стать *одним из узлов новой парадигмы*. Подобно тому, как открытия Коперника и Галилея были в центре современного видения.
Но если задуматься, то на самом деле открытия в области квантовой физики идут в том же направлении и могут быть лучше объяснены в этой новой метафизике.
Когда человек работает в сетях общества знания, он очень быстро сталкивается с явлениями коллективного сознания внутри сети. Работа Шелдрейка[103] довольно конкретный и даже оперативный характер. Он говорит о *морфогенетическом поле*, которое мгновенно соединяет людей, но также и животных. Это идет в направлении метафизики МЗ. И руководству сети, возможно, придется отнестись к этим соображениям очень серьезно.

На пути к новой научной парадигме: ЮНЕСКО

В течение многих лет ЮНЕСКО находится на переднем крае размышлений об изменении научной парадигмы. По этой теме она организовала конгрессы высокого уровня, на которые съехались известные личности самого высокого научного уровня.
Один из последних симпозиумов на эту тему был проведен в Токио. Мишель Рандом[104] был редактором книги, рассказывающей о дискуссиях на этом Токийском коллоквиуме, организованном ЮНЕСКО в 1995 году.
"Итак, мы видим начало этого сдвига в сознании, связанного с выживанием планеты". Мы находимся в фазе самосознания, в фазе диагноза, который сам по себе порождает период заботы, жизни на природе и надежды на исцеление. Со времен Возрождения силы дихотомии действуют во всех религиозных, общественных и научных областях. И... эти семь веков представляют собой цикл того, что можно назвать "искушением духа". Дух, искушаемый познанием запретного плода, дуализмом добра и зла, разделением предмета и предмета, человека и природы, духа и тела и т.д., искушается познанием запретного плода.
Будут ли следующие семь веков "реинтеграцией духа"? Иными словами, возвращение Древа жизни и знаний... Это означает конвергенцию научного

[103] Руперт ШЕЛДРЕЙК : *Une nouvelle science de la vie*, Éditions du Rocher (19 июня 2003 г.), Собрание: Science Humaines, 233 стр.
[104] Мишель РАНДОМ (+) редактор: *The Changing Future: The UNESCO Symposium in Tokyo* Albin Michel Paris, 1996. Цитата стр. 85.

подхода и тысячелетней мудрости традиций, новую связь между землей и небом, пробужденное осознание того, что человек и Вселенная едины.
Если человек способен вознестись к этому видению, если его сознание сможет распознать природу Творческого Сознания и соотнести его с ним, то он выживет. (86)

Я чувствую, что именно на фундаментальном уровне пространства, времени, материи и сознания наши представления меняются в глубину. И мы только в начале. Это одна из фундаментальных проблем общества знания. Он может функционировать только в этих *новых концепциях времени, пространства и сознания*.

Понятие Истины:

Мы касаемся здесь одной из центральных характеристик трансмодернизма. Действительно, и предводители, и модеры имеют *нетерпимое*представление об истине. А в глобальном мире это серьезная проблема. Мы чувствуем это, когда читаем знаменитую статью профессора Гарварда Сэмюэла Хантингтона о столкновении цивилизаций (1993). Менталитет и видение, лежащие в основе этой статьи, современны и нетерпимы. И это та же самая нетерпимость, что и в американской внешней политике, которая, похоже, является, более того, воплощением видения статьи: столкновение с исламом, чего бы это ни стоило.
Новая эпистемология, новое определение истины, которое медленно вступает в действие, совершенно другое. Здесь мы также затрагиваем очень важный элемент трансмодернизма. Я предлагаю изображение полого стола.

Политическое значение этого нового определения истины.

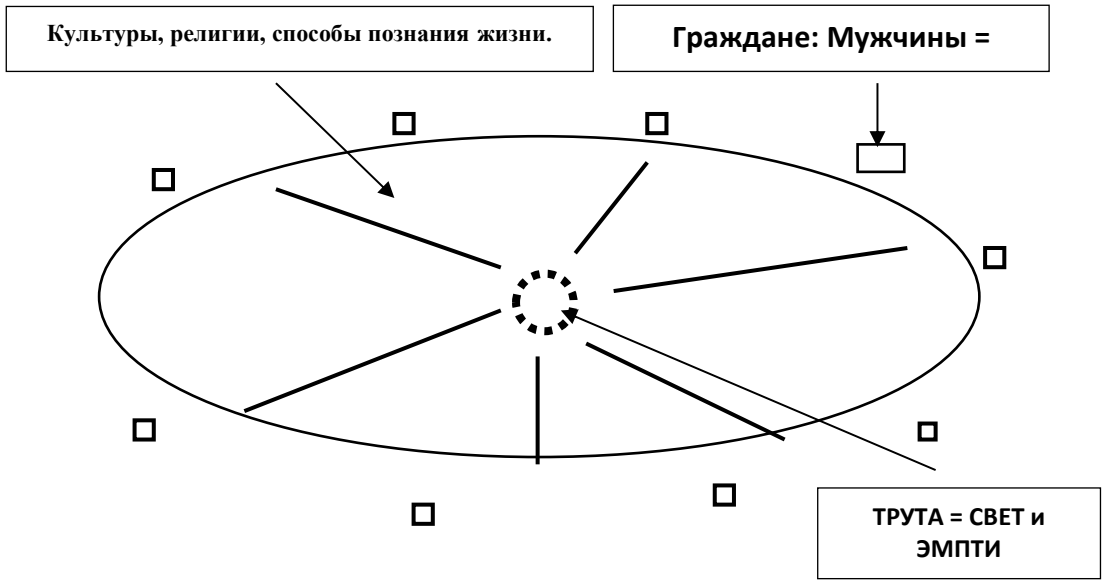
В Группе перспективных исследований мы имели честь проводить наши еженедельные заседания за столом, созданным для первых заседаний Комиссии. *Легенда гласит, что он был разработан самим Жаном Монне.* Это стол, состоящий из треугольников, похожих на куски пирога, которые подходят друг к другу, но в центре стола находится круглое отверстие. Для меня эта таблица - самый мощный символ трансмодерна и планеты.
Каждый из партнеров за столом равен остальным. Страны Союза равны, какими бы ни были их размеры, даже Люксембург. Нет доминирующей страны! Но вдобавок ко всему, центр полый. Ни у кого нет абсолютной правды. Всем предлагается пройтись пешком к центру. Таков смысл "пути бытия", о котором нам рассказывает Хайдеггер, или Габриэль Марсель, в философии. Это также путь, о котором свидетельствуют иудейские, мусульманские, христианские,

буддийские и атеистические мистики. На самом деле, чем больше человек продвигается к центру, тем меньше он знает, тем меньше он может сформулировать истину, тем меньше он привязан к собственной теологической или идеологической формулировке. И это то, что мы видим: чем больше правительственных политиков привыкают к совместной работе, чем больше они становятся европейцами, тем больше они приобретают новый уровень политического сознания. Чем больше они осознают глобальную ответственность ЕС в мире, переживающем кризис.

В более общем плане, образ полого стола - это концепция истины, в которой каждая культура в мире равна другим и призвана на равноправной основе вносить свой вклад в решение мировых проблем. И в то же время, чем больше каждый из них продвигается к центру, тем меньше он знает, тем меньше он "обладает" правдой, тем меньше он пытается навязать его другим. Это концепция истины, найденная среди мистиков всех мировых религий. Все они являются свидетелями одного и того же видения истины, на уровне своего глубочайшего опыта. И кажется, что новое поколение становится вполне комфортно с этим новым видением истины.

Как мы видим, мы далеко за пределами постмодернистской концепции, которая, деконструируя истины, в конечном итоге растворяет саму возможность истины и приводит к релятивизму.

Рисунок 1: Трансмодернистская правда: радикальная толерантность.



К новой толерантной цивилизации?

Понятно, что вся новая мировая цивилизация, которая рождается вокруг этого общества знания, является в корне ненасильственной и толерантной цивилизацией. Но не релятивистский. Правда существует, но никто не может ее контролировать. Но наши лидеры еще не совсем там. Европейский Союз приближается к нему, но плохо объясняет это гражданам.
Однако борьба между толерантностью и нетерпимостью всегда трудна и трудно поддается контролю. Что можно сделать, чтобы ненасильственным способом противостоять жестоким нетерпимым людям? Что нам делать, когда мы трансмодернисты и толерантны и имеем конфликт с "современными" или нетерпимыми "премодернами"?
Трансатлантический диалог - это, по сути, диалог между современной парадигмой/1800 и трансмодернистской парадигмой, но те, кто его понял, не осмеливаются его произносить или не слышат.

Священный новый

В то же время мы являемся свидетелями быстрой и глубокой эволюции чувства священного внутри поколений. Если для поколения, родившегося в 1900 году, священное было связано с расстоянием (вертикальным пространством) от материи и тела, чтобы иметь возможность подняться к божественному, якобы самому далекому от материи, и расположенному "вверх", то сейчас мы являемся свидетелями изменения самого понятия священного на 180°.[105] Речь идет о воссоединении , потому что*мы являемся частью космоса* , и мы ни в коем случае не можем считать себя "выше", "выше" или доминирующими. Эта *новая святость* связана с опасностью коллективной смерти. А подрастающее поколение лучше всего понимает, что если мы не воссоединимся с космосом, если не примем менее прометеевское отношение, то рискуем вымиранием человеческого рода. Это их неявная святость.

Структурирование мощности в сетях

Здесь все ясно. Нельзя создавать знания, работая в пирамиде. Это не работает. Как бы ни позволяла пирамида мощности повышать эффективность производства, здесь она оказывается непригодной. Напротив, сеть становится незаменимым рабочим инструментом, способствующим обмену знаниями и,

[105] Мы с большим интересом прочитаем коллективный труд под редакцией Басараба Николески: *"Le sacré* aujourd'hui". *Издания* дю Роше, Париж, 2003 год. Это высокоуровневое размышление объединяет верующих и неверующих. Они свидетельствуют о новых направлениях, в которых священное движется в 21 веке.

таким образом, созданию новых знаний. На уровне власти это очень подрывная деятельность, потому что нет возможности контролировать сеть. Существует строгое равенство между членами. Мы видели это подробно в предыдущей главе.
Но важно отметить, что впервые за тысячелетия структура власти *, похоже,* движется в направлении *ненасильственных моделей* .Если это подтвердится, по крайней мере, в положительном сценарии, то это очень важно, это может означать, что Человечество поднимается с уровня сознания.

Будущее экспертов и "духовенства":

Мы видели, что современность переместила, не осознавая этого, пирамидальные структуры и клерикализм, который до сих пор чрезвычайно жив в виде контроля экономистов друг над другом, например, а также позиции экономистов по отношению к правительству, средствам массовой информации и обществу. Они продолжают "проповедовать" правду и очень часто ложь, не беспокоясь и даже не подвергая сомнению. Это потрясающе. Немного похоже на богословов, которые невозмутимо продолжали инакомыслие о поле ангелов в разгар религиозной войны.
Здесь, в новом обществе знаний, каждый имеет доступ к знаниям в сети. И новое поколение, объединившееся в это новое общество, ищет *опыта* или, возможно, руководства в своем духовном путешествии, но уж точно не посредника, который "знает", что божественное думает и отдает приказы. Вероятно, именно понятие посредника или даже*эксперта* находится в кризисе.

1Основное занятие: экономика знаний.

Такова тема этой книги: мы меняем наши производственные инструменты и, таким образом, меняем наш взгляд на мир, на "Weltanschauung".
Но эта новая экономика может действительно развернуться только в толерантном, сетевом трансмодернистском видении.
Такова тема этой книги.

Научный метод:

Конечно, мы не собираемся отказываться от анализа, но в глобальном мире, находящемся в опасности, мы больше не можем довольствоваться анализом. Более того, мы только что убедились в том, что сама основа законности научного

метода исчезает в необратимое время. И нам также абсолютно необходим синтез, который приведет к действию. И мы даже выходим за рамки синтеза, к *целостному*подходу , где каждая часть отражает целое или является образомцелого.
Мы должны также оплакивать прекрасный образ объективной науки, так называемое невключение наблюдателя в "научный" наблюдаемый опыт, который , таким образом, бесконечно воспроизводимся и, следовательно, верен. Все это в прошлом. Это было прекрасное современное видение, но оно не сопротивляется мыслителям новой физики вроде Пригогина и всем тем, кто пришел за ним, например, тем, кто работает в области конвергенции технологий вокруг нанотехнологий.
И вот научный подход вновь становится *поэтическим подходом к природе*, как так метко выразился Пригогин в конце "Нового Завета".
Конечно, еще есть ожесточенные бои. И многие даже не понимают, что воюют в арьергарде.

Будущее науки и техники в трансмодернистском обществе

Очевидно, что речь не идет об отказе от науки и техники или от всех блестящих завоеваний современности. Что меняет горизонт. Она маленькая и огромная. Горизонт уже не является горизонтом эмансипации расширения прав и возможностей человечества через науку и технологию. И они совершенно вольны развиваться во всех возможных направлениях, так как это хорошо и верно по своей сути. (Экономика поставок).
Новый горизонт - кризисная ситуация для выживания человечества. И поэтому речь идет о переориентации этого замечательного и мощного научно-технического инструмента на реализацию устойчивого мира и будущего для наших потомков. (Экономика спроса).
Я увидела эти новые горизонты науки и техники на заседании Европейской Комиссии в 2005[106]году. См. главу 9. ЕС снова лидирует в мире.
Но, конечно, есть и другие силы - и очень мощные - движущиеся в противоположном направлении. Динозавры знают, что они потеряны, но они все еще очень сильны. Лучше построить общество завтрашнего дня, чем противостоять им в насилии.

Личное и структурноенасилие .

106 . http://cordis.europa.eu/foresight/conference_2005.htm.

Мы видели, что современность создала пространство ненасилия, национальную почву, благодаря государственным структурам, в частности, различию властей (Монтескье). Сегодня трудность заключается в том, что насилие возвращается в государство через терроризм. Поэтому абсолютно необходимо решать проблему структурного насилия и, следовательно, экономической справедливости в отношениях между государствами. Это необходимо, потому что все взаимосвязано.

Тенденция для нас очевидна. В глобальном мире речь идет о распространении ненасилия на уровень отношений между государствами. А для этого необходимо также создать глобальную экономическую систему, которая была бы поистине всеохватывающей и справедливой. На данный момент это не так. Наша глобальная система не является ни устойчивой, ни всеобъемлющей.

Мы видели выше, что на данный момент у подавляющего большинства человечества нет ни захватывающего видения, ни горизонта. Это чрезвычайно опасно. Как сказано в Библии: " *Когда нет видения, народ безграничен"* (Притчи 29:18). И если мы не будем действовать в этом направлении в ближайшее время, то у нас будет огромный рост терроризма во всех направлениях. Ибо отчаяние приводит к насилию.

А общество, основанное на знаниях, только усиливает это давление в сторону политического ненасилия. Мы все больше ощущаем, что работаем в глобальной сети, где все равны, и что чем креативнее взаимодействие, тем больше каждый обогащается новыми знаниями. Общество знания сильно толкает в сторону ненасильственного и беспроигрышного общества.

В очередной раз Европейский Союз является главным предвестником в этой области, но как плохо он продает свои товары! Это первый *союз ненасилия между государствами. Это первая трансмодернистская структура в мире.* К сожалению, слишком часто политические деятели представляют его как рынок. Это забирает средства до конца.

Более подробно о гендерных отношениях мы вернемся к следующей главе. Давайте перейдем к духовному устремлению на людях.

От пирамид к сетям

В главе 8, посвященной экономике знаний, мы уже говорили о невозможности создания знаний в пирамидальных структурах. Именно поэтому такие инновационные фирмы общества знаний, как "Google", структурированы в сети.

Во многих областях мы видим, что структуры пирамид находятся во все более явном кризисе. И то, что живет и процветает, больше в форме сетей.

Религии и общество

Трансмодернистское, планетарное общество знаний заново открывает то, что духовное устремление, какую бы форму оно ни принимало, является частью самой глубокой человеческой природы. Юнг напомнил нам об этом почти сто лет назад. Современность, таким образом, совершила мастерскую и опасную ошибку, отрезав человека от его внутреннего измерения. Это настоящий шаг назад для цивилизации. Современность, с этой точки зрения , является регрессом с точки зрения мудрости и вселенского сознания .
На данный момент мы являемся свидетелями религиозного прилива во всех его формах. Там что-то вроде пузыря, шипения. Смесь лучшего и худшего. Это нормально. Возвращается то, что было подавлено слишком долго.
Куда мы направляемся? Вероятно, к новому принятию политическими структурами существования этого измерения глубины. Мы, вероятно, придем к выводу, что полное отделение невозможно, потому что мы не можем ампутировать человека из одного из его измерений. Но это будет вопрос сохранения различия. Как говорил мой старый профессор философии: " *различия и нон-сепаратио"*. Очевидно, что религиозные лидеры страны не должны быть одновременно и политическими лидерами, и наоборот. Иранский пример - прекрасный пример того, что не является будущим. Но уже невозможно исключить религиозный элемент из политики. Мы прогнали его за дверь, но он возвращается к нам через окно и через подвал!
Но я согласен с Мальро, который сказал бы :*"21 век будет духовным, а то и не будет* ".*».* Измерение интерьера возвращается с местью.

Жизнь после смерти:

Одной из характеристик трансмодернистской цивилизации будет иное видение жизни после смерти. Человечество подобно пробуждению из дурного кошмара, где в нем господствовали глубокие и скрытые муки смерти, потому что жизнь после смерти была полностью отвергнута и эвакуирована.
Вот что говорит Уиллис Харман, один из тех, кто лучше всего объясняет нынешние перемены: " *Современное общество имеет особую характеристику: оно учит страданиям смерти. И эта боль лежит в основе многих других страхов. Страх смерти пронизывает наши общества, замаскированные под многочисленные способы, с помощью которых мы стремимся к безопасности".* В этом смысле современность породила огромную коллективную регрессию в индивидуальном и коллективном сознании. Мы пришли к тому, чтобы забыть и полностью отрицать жизнь после смерти. Это абсолютно варварски и регрессивно.

Уиллис Харман продолжает: *"Но вечная мудрость мировых духовных традиций выразила свое несогласие с этим видением современности. Она утверждает, что мы находимся во вселенной смысла, в которой смерть физического тела является всего лишь прелюдией к чему-то другому. Мистические и созерцательные традиции пошли еще дальше и дали больше деталей.*[107].. *"* .Поэтому настоятельно необходимо преодолеть этот регрессивный этап, чтобы вместе построить проект "Жизнь для последующих поколений*".*

Внезапно новые поколения заново открывают - и это явление молча осознаётся - то, о чём Мудрость всегда говорила: что жизнь продолжается и после смерти, и что путь каждого человека продолжается к Свету, более или менее обходными путями.

То, что было очевидным в течение тысячелетий, снова станет очевидным. Уровень сознания человечества растет. Никто не остановит это явление.

Тело как священное:

Хорошие новости для наших десакрализованных и маргинализированных тел, поставить на обочину нашей жизни. Движение уже находится в процессе возвращения священного измерения телу.

Возьмем пример: открытие заново священности тела через несколько движений в стиле Тай-Чи и медитация, через тибетское пение. Ничего нового, все это было найдено в азиатских культурах на протяжении 8000 лет. Но миллионы китайцев... и западные жители заново открывают его *сегодня*.

Как мы увидим в главе 12, примеров много. Вновь открывается святость наших тел. Прошло слишком много времени с тех пор, как мы, казалось бы, забыли это измерение нашей жизни. И вдруг происходит огромное пробуждение. Конечно, с эксцессами и промахами. Это нормально. Человечество фыркает, когда просыпается.

Таким образом, мы находимся на пути к индивидуальному и коллективному оздоровлению.

---

[107] Уиллис Харман : *Глобальное изменение мышления : обещание XXI века*, Беррет и Коэльер, Сан-Франциско, 1998. Страница 84. *"Современному обществу свойственна особенность, а именно то, что оно учит страху смерти, и что страх лежит в основе многих других страхов.... "Но "вечная мудрость" мировых духовных традиций не согласна - утверждала, что мы находимся в по сути дела осмысленной вселенной, в которой смерть физического тела является всего лишь прелюдией к чему-то другому. В мистических и созерцательных традициях часто дается большеподробностей, ...*

Возвращение правого мозга: баланс.

Общество, основанное на знаниях, будет обществом, которое восстановит в правильном мозгу благородные буквы.
Индустриальное общество веками просило нас об услугах для левых мозгов. Настолько, что система образования, наконец, смирилась с этим, и, отказавшись от своих гуманистических целей, стала все больше и больше продвигать преимущества левого мозга и систематически подавлять желания правого.
А потом вдруг приходят гуру общества знаний и просят нас творчески подходить к созданию знаний в сетях. И есть паника, потому что творчество было полностью подавлено.
Затем внезапно унекоторых провидцев[108] начинают развиваться формирования, которые восстанавливают правый мозг. Это абсолютно необходимо и срочно. Очевидно, что цель заключается в достижении перебалансировки между двумя мозгами. Это то, чего мы все жаждем, не зная об этом.

ЗАВЕРШЕНИЕ ГЛАВЫ 10 :

Эта глава предназначена для тех, кто уже, так или иначе, переключился на другое видение. Говоря словами, их дискомфорт с современностью, это дает им возможность вслух думать о том, о чем они думали неявно. Цель этой главы - смиренно помочь им в их размышлениях. Наше утверждение таково.
Наконец, эта глава имеет решающее значение в архитектуре книги, потому что она пытается набросать ребра, архитектуру этого нового трансмодернистского способа видения жизни.
Она также показывает, насколько отличается общество, основанное на знаниях, если принять во внимание важные и глубокие изменения, происходящие почти во всех областях, которые созреют в течение одного поколения.
Да, мы меняем общество, и в наших руках уже есть новые экономические и политические инструменты завтрашнего дня, если мы возьмем на себя заботу по их правильному использованию.
Но в заключение повторяем, что управлять обществом знаний современными инструментами опасно, даже самоубийственно. Это опасно безответственно.

---

[108] Дэниел Х. ПИНК: *Совершенно новый взгляд: почему правые мозги будут править будущим* . Риверхед Букс, Нью-Йорк, Пингвин, 2006. Пинк был одним из советников и спичрайтеров вице-президента Al GORE и советником Роберта Рейха, когда он был министром труда при КЛИНТОНе.

ГЛАВА 11:

ЖЕНЩИНЫ:
ВДВОЕ ЭФФЕКТИВНЕЕ
В ОБЩЕСТВЕ ЗНАНИЙ

Все, кто вовлечен в общество знаний, скажут вам, что женщины вдвое эффективнее мужчин в управлении этой новой логикой, ориентированной на человека.

Каждый раз, когда я выступаю с лекцией, особенно когда я говорю с аудиторией HR "Human Resources", я нахожу, что аудитория чаще всего состоит из женщин. И это верно, будь то в Белграде, Софии, Любляне, Загребе, Скопье, Рабате, Фесе, Савонлинне, Брюсселе или Стокгольме. И пока я говорю, я вижу глаза женщин, которые понимают все больше и больше. По мере того, как я вижу, что глаза многих мужчин в зале становятся более расплывчатыми и сомнительными.

Зачем? Но это очень просто. Ценности, лежащие в основе этого нового общества, уже вовсе не являются ценностями "командования, управления и завоевания", то есть патриархальными ценностями. Мы это подробно видели в главе, посвященной экономике знаний. Неявные ценности общества знаний являются пост-патриархальными. Они более женственные, больше инь. Очевидно. Но никто так не говорит. И большинство предпринимателей вступают в эту новую экономику с патриархальным, индустриальным менталитетом. Смельчак!

Просто потому, что станок и завод больше не являются центральным производственным инструментом, и поэтому мы должны "кормить" и заботиться о человеке, чтобы он был творческим. Он должен работать как команда. Но это проблемы, с которыми женщины сталкиваются при воспитании детей, и с которыми они привыкли справляться ежедневно. И часто интуитивно, как это

естественно, они работают в сетях и группах. Спонтанно они не очень интересуются значениями команд и управления. У них нет больших проблем с сетевым взаимодействием и отказом от энергетических пирамид. Да, выходя из Патриархата, они на 90% за это. Потому что некоторые женщины все еще глубоко патриархальны.

Но для нас, мужчин, есть работа, которую нужно сделать. Предположим, нам ясно, что мы больше не принадлежим к индустриальному обществу, что случается редко.

Так что, прежде всего, мы недовольны, потому что нам не дано четкого объяснения, что происходит. Во-вторых, никто не говорит нам, что патриархальные ценности больше не подходят в обществе знаний. Никто не видит этого ясно и поэтому никто не говорит об этом. И, прежде всего, никто не осмеливается это сказать, потому что никто не имеет на это полномочий! Так что все молчат. И с чего вдруг? Спросите у других, это продолжалось так долго и хорошо работало. Почему сегодня конец патриархата?

Короче говоря, для мужчин есть дискомфорт, который, очевидно, нельзя сказать. Но это чувствуется на конгрессах и конференциях. Я чувствую это, я чувствую это на публике, где бы мы ни были в мире.

Потому что для того, чтобы мужчины общались и делились знаниями, чтобы они росли в каждом,... это действительно новое поведение. Это поражает примитивного охотника во всех нас. Или это отнимает у нас пять тысяч лет назад, когда мы были собирателями и пастухами, когда воцарилась Богородица, и доминирующим понятием было понятие коллективной собственности. Нет, это не поведение, которое напрямую говорит о нашей интуиции.

И даже если мы договоримся интеллектуально, после интеллектуального представления об обществе знания, нам придется поработать над собой, чтобы адаптироваться и изобрести новое поведение.

Действительно, для мужчин неизбежна фаза деконструкции. Для нас, интуитивно, работа в патриархальных и пирамидальных категориях. Мне кажется, что мы были отформатированы в соответствии с патриархальными пирамидами. Эти пирамиды и "покорение командного управления" стали для нас немного второй натурой. Это как будто запечатлено на дне нашего тела, наших клетках и нашем бессознательном поведении.

Поэтому мы не должны недооценивать трудности, с которыми сталкиваются наши лидеры.

И мы не должны недооценивать сложность переосмысления поведения в середине своей профессиональной жизни.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ГЛАВЫ 11 :

Да, общество, основанное на знаниях и трансмодернистское - это общество, в котором гораздо больше женских ценностей. В этом нет сомнений. Никто ничего не может с этим поделать. Эти новые ценности адаптированы к новому производственному инструменту - человеку. Поэтому они более человечны. И это хорошие новости. Это общество "против" людей? Нет, очевидно, что нет. Но это приглашает каждого человека переосмыслить себя в пост-патриархальном обществе. Это не только вызов, но и путь освобождения, изменение уровня сознания.

И поэтому, как я уже неоднократно говорил, главная опасность в тех изменениях, в которых мы находимся, заключается в том, чтобы управлять новой экономикой и новым обществом со старыми современными, индустриальными и патриархальными ценностями. Опасность заключается в том, чтобы "влить новое вино в старые вина"[109], как сказано в Евангелии. Это припев этой книги. Опасность не в переменах, а в том, как мы живем.

[109] Евангелие от Марка: 2:22.

ГЛАВА 12:

ИЗМЕНЕНИЕ ЗНАЧЕНИЙ ЕСТЬ: ГРАЖДАНЕ ВЫБИРАЮТ ЖИЗНЬ

Да, отличные новости!

Действительно, несколько сотен миллионов граждан во всем мире меняют свои ценности и поведение. Они становятся все более чувствительными к экологии, семейным ценностям и обществу в своем районе. Они более открыты к внутреннему измерению своего существования и открыты для других культур, языков и экзотических кулинарных искусств. Они очень недоверчиво относятся к политике и политикам, и большинство из них являются членами крупнейшей в мире политической партии: воздержавшиеся, те, кто больше не голосуют.

Но они понимают, что человечество должно изменить свой взгляд на политику и экономику, чтобы выжить. Не менее пятидесяти миллионов этих граждан живут в США, сто миллионов - в Европе, не менее двухсот миллионов - в центре мусульманской культуры, а также на других континентах, в Китае, Японии, Индии и Латинской Америке.

И, как мы увидим ниже, 66% этих "создающих культуру" граждан - женщины.

Здесь мы прикасаемся к глубоким корням безмолвного возрождения, происходящего на наших глазах. Изменяя свое видение мира, граждане готовятся и готовятся к грядущим великим переменам. Мутация в сторону нового глобального осознания нашей "планетарной" ответственности перед нашим общим будущим.

Как сказал Уиллис Харман, один из ведущих мыслителей Стэнфордского научно-исследовательского института "Think Tank of Silicon Valley *":"Мы переживаем одно из самых фундаментальных изменений в истории: трансформацию системы убеждений западного общества. Никакая*

политическая, экономическая или военная сила не может сравниться с силой перемен в нашем сознании. Умышленно изменяя свой образ реальности, люди меняют мир.[110]

Никто, ни одна политическая сила не способна противостоять такому изменению видения и ценностей. И, говоря позитивно, именно на этом уровне почти подсознательной глубины должна быть найдена энергия, которая поможет нам всем окунуться в это далеко идущее изменение и сделать его успешным.

Подсознательное отвержение коллективной смерти является глубинным двигателем перемен.

Это расследование раскрывает неожиданное измерение. Как и скрытая сторона этой атмосферы смерти, которую мы описали в первой части. Другая сторона того, что умирает - *чрезвычайно мощная Жизненная сила, присутствующая повсюду*. Этот импульс - очень мощный двигатель изменений, который уже работает на полной скорости. Но мы его пока не видим, потому что он находится очень глубоко внутри нас, на подсознательном или едва сознательном уровне глубины. *Движителем происходящих изменений является подсознательный отказ граждан мира от коллективной смерти Человечества.*

А эти граждане очень многочисленны, *аномально многочисленны* для обычной мутации. Историк цивилизаций Арнольд Тойнби[111] объясняет нам, что во время индустриальной мутации очень малая горстка (ничтожное меньшинство) граждан молча готовила ценности (индустриальной) эпохи.

Но здесь мы находимся в присутствии *группы, гораздо более многочисленной*, чем это крошечное меньшинство, описанное Тойнби. Можно ли сделать вывод, что мутация гораздо важнее и глубже, так как реакция коллективного бессознательного кажется гораздо более сильной? Никто не знает.

---

[110] "Мы переживаем один из самых фундаментальных сдвигов в истории: изменение фактической структуры верований западного общества. Никакая экономическая, политическая или военная власть не может сравниться с силой изменения мышления. Умышленно меняя свои образы реальности, люди меняют мир".

[111] Арнольд Тойнби: Арнольд Тойнби: *Историческое исследование: Том II: Бытие цивилизаций* Пресса Оксфордского университета, Лондон, 1934: стр. 242: "*Великие новые социальные силы демократии и индустриализма, которые наша западная цивилизация подбросила в ходе своего развития, были вызваны из глубины души* ***крошечным творческим меньшинством.*** ("Великие социальные силы "Новых сил" демократии и индустриализма, которые не являются цивилизацией в Западном регионе, а находятся на пути к возрождению, *в* то время как они предвосхищают появление профессоров с маленьким креативным меньшинством)". Nous soulignons.

Гипотеза этой главы заключается в том, что *человечество уже решило, что не хочет умирать*. Она не хочет умирать и поэтому быстро перепрограммирует сотни миллионов людей на ценности Жизни.

С моим другом Рупертом Шелдрейком,[112] с которым я впервые познакомился в Сан-Франциско на Всемирном форуме "Состояние мира[113] ", можно было бы сказать, что существует новое поле сознания (морфогенетическое поле), которое безмолвно проникает в наше подсознание. Это поле несет в себе мощное и быстрое преобразование основных ценностей в каждом индивидууме.

Можно также сравнить коллективное подсознание Человечества с видами животных, которые увеличивают или уменьшают плодовитость самок посредством подсознательного перепрограммирования, в зависимости от того, есть ли дефицит или изобилие видов. Таким образом, когда в наших лесах слишком много оленей, косуль или диких кабанов, кажется, что самки рожают меньше молодняка. Откуда они это знают?

Смертельные ценности и смертельное поведение.

Ценности смерти символизируются сегодня бессознательностью граждан, бессознательностью будущего и отказом от наших обязательств перед будущими поколениями.

Это бессознательное может принимать форму безразличия, или "войны с природой", или войны с жизненными ценностями, или близорукости: я хочу получить прибыль сейчас, или, наконец, подхода *"дела идут как обычно"*: мы делаем то, что всегда делали.

Сегодня такое поведение символизирует ценности смерти. Это стало опасно для будущего наших детей.

---

[112] Руперт Шелдрак и Мэтью Фокс, *Физика ангелов : Исследование области, где встречаются наука и дух,* Харпер, Сан-Франциско, Папербук, сентябрь 1996. Voir aussi: Руперт Шелдрак: *"Чувство, на которое смотрят: И другие аспекты расширенного разума* 2005 года.

[113] *Состояние Всемирного форума"* было создано Джимом Гаррисоном при спонсорской поддержке Михаила Горбачева. В большом отеле на Ноб Хилл в Сан-Франциско Джиму хватило гения собрать тысячу человек не только из США, но и из 45 других стран мира. Всех этих людей объединяет то, что они заинтересованы в происходящих культурных изменениях, или смене парадигмы. Это было одно из мест, где я понял, что, может быть, я не изолированный эксцентрик, а член глобального сообщества размышлений и глубоких перемен. К сожалению, этот опыт длился всего 5 лет с 1996 по 2001 год. Состояние мира" будет возобновлено в 2010 году. См. www.stateoftheworld.org.

Жизненные ценности и жизненное поведение.

С другой стороны, ценности жизни выражаются либо в заботе о нашем коллективном будущем и будущем наших детей, либо в жажде воссоединения с космосом, либо в стремлении к более высокому уровню сознания. Эти новые ценности и новое поведение подталкивают нас к тому, чтобы "осознать" и усвоить судьбу земли и будущих поколений внутри нас. Настолько, что мы наконец-то пришли к согласию, что мы должны измениться. В этом нет ничьей вины, но нам нужно изменить наши мысли и действия... если мы хотим выжить.

Моя гипотеза заключается в том, что человечество, кажется, перепрограммирует себя, чтобы организовать свое выживание. И это было бы сделано путем изменения ценностей и поведения граждан во всем мире. Это "происходит" глубоко внутри личности каждого человека и даже глубоко внутри тела каждого человека. Но никто не говорит об этом.

Закон сложности сознания.

Иезуит Пьер Тейльяр де Шарден, в Европе, объясняет в 1950 году знаменитый закон сложного сознания. Чем больше сложность на Земле будет возрастать, тем больше будет скачков и на уровне сознания человечества. И, по его словам, в начале этого нового тысячелетия мы могли стать свидетелями наклона человечества в сторону фундаментального изменения направления. Вместо того, чтобы двигаться в направлении все большей сложности и дифференциации, мы могли бы внезапно прийти к развороту тенденции, сдвигу в сторону постепенного сближения людей между собой, что он называет "омегатизацией". После стадии максимального расхождения, Человечество постепенно сходилось к точке омеги, которая является Космическим Христом. Она внезапно устремится к большей любви и большему сознанию, так как Космический Христос - это принцип света и бесконечной и божественной любви. Но в 1950 году очень немногие интеллектуалы услышали и последовали за ним.

В Индии: Шри Ауробиндо объявляет о спуске "Сверхсознательного"...

В Индии Шри Ауробиндо и его сестра по прозрению и духовному спутнику объявляют о постепенном спуске Сверхсознания в каждого из нас. Сверхсознание - это гораздо более высокая духовная энергия, которая спускается, чтобы преобразовать человечество, чтобы позволить ему выжить. Она способствует в тех, кто принимает ее, прогрессивной дивинизации нашей человеческой природы, говоря простыми словами. И эта дивинизация является частью эволюции человечества на Земле.

По мнению этих авторов-миноритариев (Тейлхард и Ауробиндо)*, эволюция человека не завершена и в настоящее время "подпрыгивает" на важный этап.* И этот процесс трансформации уже вступил в решающую фазу.

Этот процесс спуска от Сверхсознательного Разума также оказывает важное влияние на наше тело и клетки. Мать писала книги и свидетельства о том, что она сама пережила в своем теле. Она чувствовала трансформацию изнутри, иногда очень болезненную, клеток своего тела. И она назвала это явление и восприняла его как увеличение "клеточного сознания".

И эта внутренняя трансформация была их замечательной и удивительной тайной борьбой. Ауробиндо и Мать, согласно их свидетельствам, имеют в своем теле, как и положено, мутацию сознания, происходящую в глобальном масштабе в Человечестве.

Поэтому граждане всего мира могут менять свой уровень сознания, не зная точно, почему и как. Но это изменение все еще невидимо, потому что оно проникает в глубины каждого из нас, в нашу личную жизнь и в наши основные ценности, которые меняются. Внутри нас возникают новые вопросы. И некоторые люди чувствуют, что их тела меняются. Другие чувствуют, что их видение жизни движется на полной скорости... но бесшумно.

Вероятно, только на втором этапе мы сможем стать свидетелями изменений и политических и экономических кризисов, которые, вероятно, являются весьма значительными.

Позже в этой главе мы увидим, что в соответствии с нашими контактами и информацией по всему миру, изменения происходят с неожиданной силой и глубиной на *каждом континенте*. Человечество готовится жить в *другом* 21 веке .

И поэтому в глубинах этих малопосещаемых глубин нашего коллективного подсознания, мы обнаружили тайный и мощный двигатель, который молча толкает трансформацию нашей цивилизации с неожиданной силой. Это немного похоже на мощный, но совершенно невидимый "Гольфстрим", который никто не может остановить или отклонить.

И в любом случае, моя гипотеза заключается в том, что этот двигатель трансформации работает на полную мощность и трансформирует нас всех изнутри на каждом континенте. Но она также движется из самых холодных вод в глубине нашего подсознания. Потребуется время, чтобы проявиться на поверхности.

Жак Делор часто говорил наедине, посещая в своем кабинете личностей из философского или религиозного мира, что в это время перемен необходимо не концентрироваться на волнах моря, *а изучать глубинное течение* . Такова цель этой книги.

Но давайте углубимся в детали социологического анализа. Здесь мы

основываемся в основном на опросе Пола Х. Рэя в США, а затем и в Европе.

Расследование Пола Х. Рэя "Творческие деятели культуры".

Распространяя свои методы рыночного и клиентского анализа на американское общество в целом, Пол Х. Рэй с удивлением обнаружил вместе с*консерваторами* и *либералами* (последние более или менее напоминают европейских левых) новую семью граждан: *"культурных креативщиков"* или "создателей культуры". Это женщины и мужчины, которые создают новые ценности и, не зная этого, реализуют новую парадигму 21 века. Это *50 миллионов американских граждан, но они невидимы*, потому что большую часть времени они больше не голосуют, не читают традиционную прессу и не смотрят маленький телевизор. Они как "невидимки" и для СМИ, которые никогда не говорят о них, так как не знают о своем существовании.

Эта семья граждан "не левая и не правая, а впереди". Они хотят чего-то другого. Прежде всего, она хочет *интегрировать* и объединить лучшие элементы, которыми жили и завещали две традиционные семьи. Короче говоря, примирить то, что было аналитически фрагментировано современностью.

66% - женщины: они ведут перемены в молчании...

Большинство этих реинтеграторов - женщины: 66% этой новой группы составляют женщины. Поэтому неудивительно, что все, что влияет на *жизнь,* т.е. женские ценности наравне с совершенством , восстанавливается и утверждает себя в этой группе.

Мы увидим, что эта тенденция будет продолжаться на протяжении всей этой второй части. Везде за кулисами того, что меняется или готовится, есть женщины, которые предвидели и уже делают что-то другое, не говоря уже ни слова. Да, чуть-чуть везде, они снова сшивают наше Человечество... Многие женщины уже в ценностях Жизни. И они удивляются, когда мы спрашиваем их о причине их новаторских действий. Они находят это вполне естественным.

Ценности создателей культуры:

В своем исследовании Пол Х. Рэй[114] дал очень поучительную статистику.

20. [114] Пол Х. Рай, "*Погружение креатив-культурологов: запрос о переменах в обществе*" .Издания Ива Мишеля, 2001 г., Перевод оригинала: "*Культурные творения: как 50 миллионов человек меняют мир"*, Гармония Букс, Нью-Йорк, 2000 г.

Первые цифры, приведенные ниже, отражают процентные показатели, зарегистрированные в группе 24% создателей культуры. Цифры, выделенные курсивом, выражают, где это возможно, процент положительных ответов от всего американского населения.

Эти "создатели культуры":

- Очень заинтересованы в "добровольной простоте": 79%, *63%*.
- Они работают над реинтеграцией и восстановлением социальных связей в своих местных, региональных и глобальных сообществах: 92%, *86%*.
- Воссоединение с природой и реинтеграция экологии в экономику: 85%, *73%*.
- Они готовы платить больше налогов, чтобы остановить загрязнение и глобальное потепление: 83%, *64%*.
- Восстановление святости природы: 85%, *73%*.
- Переоценка измерения священного и духовного в их жизни; они хотят восстановить себя через внутренний труд: 52%, *36%*.
- Они считают важным профессионально развивать собственное творчество и даже готовы зарабатывать на этом меньше: 33%, *28%*.
- Примирение между религиями и синтез лучших из великих традиций Запада и Востока. Они заново открывают для себя медитацию и духовный опыт: 53%, *30%*.
- Стремитесь верить в паранормальные явления, реинкарнацию, жизнь после смерти, важность божественной любви, воспринимайте Бога как имманентного: 53%, *30%*.
- Примирение также науки и духовности, медицины с более целостным видением тела и души. Использовать альтернативную медицину: 52%.
- Преодоление чрезмерно жестких рамок традиционных психоаналитических подходов с помощью трансперсональной психологии: 40%, *31%*.
- Они альтруистичны, участвуют в добровольной акции: 58%, *45%*.
- Оптимистичное отношение к завтрашнему обществу: 35%, *27%*.
- Их работа и их внутренний путь не удерживает их от социальных обязательств, наоборот: 45%, *34%*.
- Они любят путешествовать, являются ксенофилами и любят иностранцев: 83%, *70%*.
- Имейте чувство ответственности за Гайю, нашу маленькую синюю планету, которая находится в опасности: 85%, *73%*.
-

Они подозрительны или напуганы, например:

- рост любой ценой, загрязняющий промышленников, *крупный бизнес*в целом: 76% .
- насилия, особенно в отношении женщин и детей: 87%, *80%*.

Наконец, как и любая группа, они также определяют себя отказом от определенных ценностей:

- Они отвергают общество потребления и предлагаемую им гедонистическую модель счастья: 90%.
- Они отказываются от разочарования тех, кто живет изо дня в день, не имея горизонта: 81%.
- Они выступают против тех в деловых и правых кругах, кто отвергает экологически чистые решения и меры: 79%.
- Отказ от идеологии победителя, конкуренция любой ценой и гонка за деньги: 70%.
- Страх потерять работу и работу партнера: 62%.
- Отказ от материализма и бесконечный поиск материальных и финансовых активов: 48%.
- Отказ от всякого рода фундаментализма и нетерпимости, особенно в области абортов: 46%.
- Отказ от цинизма, высмеивающего социальную солидарность и заботу о других: 40%, *27%*.

Поведение этих "создателей культуры"...

Не менее интересным является характерное поведение этой группы американских граждан.

- Они *читают* больше всех, слушают больше всего радио и *меньше всего* смотрят телевизор. Они действительно не ценят содержание программ и активно защищают своих детей от телевизионной рекламы.
- Сдругой стороны, они прожорливые потребители *культуры*. Они рисуют, лепят, создают произведения искусства, посещают выставки. Они читают и пишут статьи и посещают рабочие группы, где обсуждаются книги.
- Это *критически важные потребители*, которым нужна точная и достоверная информация о происхождении приобретенных продуктов. Они ненавидят вводящую в заблуждение рекламу, продавцов автомобилей или поверхностную прессу.

- Они хотят покупать автомобили и *дома, которые служат долго и* мало *загрязняют* или не *загрязняют* вовсе, которые сделаны из здоровых и долговечных материалов. Они предпочитают аутентичность по сравнению с *фаст-фудом (пластиковой) едой*.
- Это *знающие гурманы*, которые ценят кулинарное искусство других стран. Они любят говорить о гастрономии и обмениваться рецептами.
- Они ненавидят классический дом *среднего класса*, который рекламируется. Они максимально*персонализируют свой дом* тем, что привозят из путешествий по всему миру.
- Они *путешествуют наиболее* и разумно, в том числе через организации, которые способствуют образовательным и духовным путешествиям, эко-туризму, фото-сафари. Они открыты для истинного открытия других культур.
- Они являются основными *потребителями сессий и конференций по духовности и внутреннему пути, а также по альтернативной медицине*. Они больше не считают свое тело машиной, которую нужно кормить или исцелять с помощью наркотиков, а союзником, которого нужно слушать, любить и сохранять.

Размышления и видения Пола Рэя: почему эта тишина?

Как это, удивляет Пол Рэй, что СМИ не говорят об этой важной границе населения, которая постоянно растет, в то время как две другие категории находятся в более или менее медленном, но непрерывном снижении? По его словам, американские СМИ не способны рассматривать позитивную информацию как новость: " *Хорошая новость - это не новость* ". *Но если вы поговорите с вдумчивыми журналистами, многие с готовностью признают, что нынешняя (современная) система больше не работает. Однако они, кажется, не в состоянии представить, что еще можно сделать. Они будут следовать за новаторами, а не предшествовать им*. При таком консервативном мышлении, группа из 25% создателей культуры не имеет большого веса в глазах журналистской профессии. Так что тишина сохраняется.

Следствием этого является то, что все создатели культуры, которые хотят сойти с проторенной дорожки, в частности, молодежь, продолжают верить в то, что они являются лишь одинокими чужаками. В то время как они являются вершиной огромной волны глобальных изменений.

Моя интерпретация: все зависит от "очков" журналистов и чиновников.

Моя интерпретация, после десяти лет опыта в этой области, заключается в том, что это вопрос видения. Люди видят только то, что позволяют им видеть их нынешние очки. Другими словами, это зависит от того, в какой парадигме находятся журналисты и политики. В машинном видении или в трансмодернистском видении знания?

Если, как журналист или политик, я буду находиться в видении индустриального общества, то все эти исследования покажутся мне ветром, бессмысленными или, что еще хуже, разновидностью опиума "новой эры", о которой лучше остерегаться.

Но если я являюсь частью видения, что мы находимся в процессе перехода к трансмодернистскомуобществу знания, то этот опрос подтвердит, что я не сумасшедший (сумасшедший), а один из миллионов первопроходцев планетарной и трансмодернистской эпохи.

Никто никогда не "принуждается" к изменению парадигмы: это невозможно.

Короче говоря, я понял это после сотен выступлений на эту тему в течение 10 лет,

1. что ни при каких обстоятельствах не следует пытаться убедить кого-то изменить свою парадигму. Потому что любая настойчивость может быть воспринята как навязчивая и только делает позиции более жесткими. Действительно, люди чувствуют себя атакованными в самом их основании и в основных ценностях, на которых они построили свою жизнь. И поэтому, когда у вас складывается впечатление, что кто-то, даже с самыми лучшими намерениями, хочет подорвать ваши основные ценности, у вас есть рефлекс, чтобы защитить себя яростно. Ты в самообороне. И поэтому лобовая атака на чью-то парадигму приводит к абсолютно ничему и хуже, она имеет тенденцию ухудшать ситуацию, потому что вы делаете любое движение трансформации более сложным.
2. И многие политики и медиа-люди все еще "официально" в промышленной парадигме. Даже если иногда наедине, они задают себе очень умные вопросы... Это главная причина нынешней блокады. Это главная причина нынешней блокады. Мы сталкиваемся с *типичной блокировкой сдвигов парадигмы* , как хорошо объяснил Томас Кун .
3. Единственное, что нужно сделать, это помочь 100 миллионам европейских "создателей культуры", которые находятся среди ваших слушателей (30% вашей аудитории!), думать вслух и четко, о чем они уже неявно думали.
4. Цель этой книги - помочь читателям прямо задуматься о том, что они уже

знают неявно. Моя цель - быть "органическим интеллектуалом" в смысле Грамши. Интеллектуал, который находится на службе у людей, чтобы помочь им четко сформулировать то, что они уже неявно думают. Много раз, когда я начинаю лекцию, я говорю своим слушателям, что не собираюсь их ничему учить. И что я собираюсь помочь им думать вслух только то, что они уже думают вслух и неявно, думая, что они единственные.

Расследование Пола Рэя в Европе.

У меня была возможность встретиться с Уиллисом Харманом в 1996 году, в Калифорнии, в Институте Ноэтических Наук[115] незадолго до его смерти. И он подчеркнул важность расследования в отношении Пола Рэя, который только что вышел. Я взял книгу, которую он мне предложил, и сразу же увлекся ею. Поэтому я предложил "Cellule de Prospective" Европейской комиссии пригласить Пола Рэя в Брюссель. Затем она предложила Статистическому управлению Европейской комиссии "Евростат" провести предварительное обследование в пятнадцати государствах-членах Европейского союза, сохранив некоторые вопросы Рэя[116].

Данное исследование проводилось в период с июня по сентябрь 1997 года службами Евростата. Однако его анализ был проведен внешним консультантом "Research International" в Париже. Ее результаты были представлены на "Состоянии Всемирного форума" в Сан-Франциско на "Cellule de Prospective" в ноябре того же года. Европейские результаты однозначно подтверждают тенденции, выявленные американским исследованием.

В 2002 году Клуб Будапешта решил начать углубленное исследование с вопросов Пола Рэя, но разумно приспособленного к каждой стране. Я пока не располагаю всеми результатами этого второго европейского исследования.

---

115 Этот "Insitute of Noetic Sciences" был основан одним из астронавтов, находившимся на Луне и вернувшимся на Землю с "трансперсональным" опытом. Этот институт сочетает в себе разумное инновационное мышление и серьезные научные исследования. Например, именно они провели первый в мире опрос о влиянии молитвы на здоровье пациентов в американских больницах. См. www.noetic.org .

116 Это была тяжелая битва, потому что я тогда понял дилемму, стоящую перед социологами. Они обречены на то, чтобы найти только то, что они уже знают, так как их вопросы всегда ориентированы на то, что они хотят найти. Так что нет такого понятия, как "объективный" вопрос. И поэтому социологи комиссии, которые были достаточно классическими, не сочли интересной гипотезу о существовании творцов культуры в Европе. Настолько, что им не понравились вопросы Рэя и они выступили против них довольно сильно. Для того чтобы выйти из него, Группа была обязана поручить анализ обследования внешнему консультанту, чтобы не оскорбить его чувствительность.

100 миллионов "создателей культуры" в Европе....

По мнению Жана-Франсуа Черниа, автора исследования, заказанного Cellule de Prospective[117]," *весьма вероятно, что в Европе можно идентифицировать группу, аналогичную американским "культурным креативам"... Вполне возможно, что значительное меньшинство европейцев, например, от10 до 20%, представляют собой набор характеристик, близких к характеристикам американских "культурных креативщиков".*

Если цифры, приведенные в предварительном обследовании 1997 года, достоверны, то эти 10-20% европейцев составляют от*50* до *100 миллионов человек,33-66 миллионов из которых - женщины*. К сожалению, они живут как маргинальное меньшинство и чувствуют себя одинокими, несмотря на то, что их так много. Это огромная толпа, которая живет и готовится к глубоким переменам.

А через двенадцать лет, и учитывая текущие события, вполне возможно, что эта цифра будет намного выше. Вполне возможно, что в Европейском Союзе у нас есть более 100 миллионов создателей культуры.

Та же доля "создателей культуры" во Франции?

Во время моих путешествий я поняла, что повсюду в Европе мы встречаем одну и ту же долю этих "создателей культуры".

Но как мы увидим, во Франции эта группа как бы разделена на две части. Действительно, только что вышел опрос о "культурных креативах" во Франции[118]. В нем на 17% оценивается появление творцов культуры во Франции. Это на самом деле ниже, чем в других странах. Но мы должны добавить к этой группе 21% тех, кого в опросе называют "альтер-творцами", разделяющими те же устремления, за исключением "духовного измерения" - термина, который, похоже, отталкивает французское светское чувство. Если сложить группы вместе, то получится цифра 38%, что выше, чем ожидалось.

В Италии: приливная волна: 80%...

---

[117] Jean-François Tchernia, *Les styles de valeurs des Européens* , Research International, 13 av. de la Porte d'Italie, F-75640 Paris, Tel: (33-1)44066565. Электронная почта: rifrance@research-int.com, октябрь 1997 года.

Этот отчет можно получить у меня: marcluy@scarlet.be.

[118] Ассоциация за культурное разнообразие: *"Культуры креатифов во Франции* ", Ив Мишель, 2007. Предисловие Жана Пьера Вормса.

Предварительные данные[119] итальянского исследования, координируемого профессором Энрико Чели из Сиенского университета, еще более красноречивы. В Италии группа создателей культуры составляет 35%, к которой необходимо добавить группу тех, кто чувствителен к этому набору новых ценностей, то есть 55%. В результате мы достигаем 80% населения, что кажется почти невероятным. Но это, вероятно, соответствует итальянскому менталитету, который гораздо более открыт для новых предлагаемых ценностей.

Лично я не очень хорошо отношусь к выборам (berlusconi), которые гораздо более консервативны.

Открытость для изменений в деловом мире и в Восточной Европе....

Я часто читаю лекции для делового мира. И я всегда удивляюсь тому, что то, что я говорю о происходящих изменениях, не вызывает серьезных споров. Деловой мир, похоже, относительно более открыт для новых идей, особенно через экономику знаний и нематериальные активы компаний.

А в Восточной Европе, где я много работал, особенно в бизнес-школе Котругли, где я был деканом с 2004 по 2008 год, я вижу довольно значительную открытость к переменам. У меня иногда складывается впечатление, что Восточная Европа и новые страны-члены Европейского Союза могли бы быстрее двигаться в изменении общества и в направлении общества знаний, чем старые члены Союза, которые до сих пор комфортно уживаются в зарождающемся индустриальном обществе.

Существование творцов культуры в Японии.

Я имел удовольствие и честь посетить Японию в 1990 (и 1998) году. Целью этого визита был расспросить японцев об их культурном и этическом видении науки и технологии в рамках моего доклада "Религии, наука и технология[120]".

Одним из самых сильных впечатлений от этой поездки были эмоции японцев - некоторые из них были тронуты до слез - потому что чиновник из Европейской Комиссии был послан, чтобы задать им вопросы об их культуре, этике и философском взгляде на науку и технологию.

Вторым сильным впечатлением стала встреча в 1990 г. с доктором Такеши

---

[119] Особая благодарность профессору Энрико Чели, который любезно прислал мне предварительные результаты, еще не опубликованные официально.

[120] Марк ЛУЙККС: *"Религии, сталкивающиеся с наукой и технологией"* Европейская Комиссия 1991 .Этот отчет доступен в моем блоге: http://vision2020.canalblog.com, перейдите в раздел "Религии и наука".

Умехарой, футуристом и интеллектуалом высокого уровня. Он рассказал мне о смене парадигмы, которой наши общества занимались в течение многих лет. По его словам, такая же смена парадигмы происходила и в Японии, но об этом никто не говорил, и это происходило "под поверхностью". Он даже сказал мне, я помню: "Если президент Делорс хочет начать диалог на эту волнующую тему, мне было бы очень интересно". Эту же Умехару обвинила в консерватизме "современная" и "рациональная" японская пресса, которая, как и мы, доминирует в средствах массовой информации и не хочет понимать его послание.

Вот цитата из этого исключительного существа[121]:

"Я надеюсь заново открыть для себя культурные корни Японии, а не просто открыть для себя новую ориентацию ценностей, которая поможет нам в процессе формирования ценностей, которые позволят нашим детям жить в 21 веке". Нет, я хотел бы также внести свой вклад в переориентацию ценностей всего человечества, которая соответствует постмодернистской эпохе с ее доминирующим экологическим императивом (стр. 22).

Трудно избежать пессимизма перед лицом спектакля Японии, которая отказывается от столь богатых традиций, когда дни ее экономической славы уже позади. Лично я должен быть на стороне тех, кто говорит, что экономическое процветание - это плохо, если ему не удается производить товары, имеющие высокую культурную ценность. А страна, которая преследует такое культурное пустое процветание, наносит вред человеческому роду, а не добру. Поэтому я вынужден сделать вывод, что мы не можем гордиться своим экономическим мастерством.

Очевидно, что современная Япония находится в противоречии с тем идеалом, который я здесь представляю. К сожалению, мое мнение - это мнение меньшинства в Японии. Я прошу тебя подождать 10 лет. К тому времени, я верю, что мое мнение станет мнением большинства. (p.31)

Многие европейцы не верят в то, что Япония способна внести свой вклад в международную дискуссию по глобальным вопросам. Я убежден, что все наоборот. »

Я хотел сохранить эту длинную цитату, которая почти так же красноречива, как и статистика. Через этого интеллектуала мы видим, что в Японии работает то же подпольное движение, но ему не хватает эстафеты, как в нашей стране. *Поэтому изменения происходят в тишине. Но это происходит.* Каждый раз, когда у меня была возможность поехать в Японию, мне также рассказывали о действиях женщин и их огромных трудностях в том, чтобы быть признанной таковой в японском обществе. Но то же самое движение по изменению ценностей

[121] Такеши УМЕХАРА *Цивилизация леса* Опубликовано в "NPQ" Лето 1990 г. с. 22-31.

происходит и с женщинами, находящимися в авангарде движения, но, вероятно, в совершенно иных формах.

Почти везде мы видим, что интеллигенция или уличные люди осознают глобальные проблемы и меняют свои ценности и менталитет. Но это явление очень трудно воспринять, так как местная пресса либо игнорирует их, либо нападает на них.

Это ведет нас в Китай...

Существование "создателей культуры" в Китае?

Мой опыт во время моих путешествий по Китаю идет в том же направлении. Но у меня не было оснований, на которых можно было бы опираться, кроме свидетельств некоторых интеллектуалов моих друзей. По сути, они говорят мне, что 10% китайской интеллигенции[122], или 5 миллионов интеллектуалов, хорошо понимают, что Китай вступил в абсолютно неустойчивую модель развития, которая ведет его прямо к экологической и социальной катастрофе. Они ищут способ прыгнуть с индустриальной фазы, которая слишком загрязнена, чтобы войти непосредственно в постиндустриальную фазу общества знания. Поэтому они ищут контакты с интеллектуалами во всем мире, которые находятся в аналогичном поиске. Но у них практически нет ни финансовых средств, ни достаточных контактов за рубежом.

Я встретилась с блестящим филиппинским социологом Никанором Перласом, блестящим филиппинским социологом[123], которому в 2004 году в Стокгольме была присуждена альтернативная Нобелевская премия, на [124] встрече сети "Позитивное будущее" на острове Бейнбридж, к северу от Сиэтла. По его словам, так называемая секта " Фалуньгун", которая не является сектой , может представлять собой массовое появление "создателей культуры" в современном Китае . Этот феномен, по его словам, в конце концов, является не более чем заново открытыми и заимствованными китайскими гражданами глубокими и тысячелетними духовными корнями Тайцзи, которые все до сих пор практикуются повсеместно. Внезапно граждане заново открывают для себя измерение глубины через эту практику, забытую гармонию между телом,

---

122 Если подсчитать, что интеллигенция составляет 5% населения, то можно предположить, что 10% этой группы составляют ... 5 миллионов интеллектуалов, которые были бы в этих новых ценностях.

123 ПЕРЛАС НИКАНОР: *Формирование процесса глобализации: гражданское общество, культурная власть и Трехстороннее сотрудничество XXX*

nperlas@info.com.ph

124 Сеть "Позитивное будущее" также выпускает журнал "Журнал "Да": к позитивному будущему".

душой и интеллектом. И они с энтузиазмом относятся к своему открытию, которое они с гордостью демонстрируют. В течение нескольких лет движение, начавшееся в 1992 году, насчитывало в 1999 году более 80 миллионов членов. Сегодня их должно быть гораздо больше, может быть, до 200 миллионов, но нет никакой статистики.

А китайское "современное" коммунистическое правительство восприняло это открытие как угрозу или возвращение к доминирующему мракобесию. И так начались беспрецедентные репрессии. Можно было бы интерпретировать эту репрессию как борьбу современной парадигмы с возникающей трансмодернистской парадигмой (открытие заново духовного измерения в человеке). Эти репрессии привели к демонстрациям перед китайскими посольствами по всему миру. Именно эти демонстрации позволили нам визуализировать явление в китайском обществе, которое в противном случае было бы для нас совершенно невидимым.

Если гипотеза Перласа верна, то речь идет об очень большом количестве граждан. Мы легко можем превысить 200 миллионов. Давайте вспомним, что 100 миллионов человек составляют лишь 10% населения.

Существование "создателей культуры" в мусульманском мире: 300 миллионов!

В мае 1998 г. в сотрудничестве с кабинетом председателя Европейской комиссии Жака Сантера и *"Всемирной академией искусства и науки"* был организован симпозиум на тему *"Управление и цивилизации*" . Цель этого симпозиума состояла в том, чтобы убедиться, что, вопреки гипотезе, выдвинутой профессором Гарварда Сэмюэлом Хантингтоном[125], мы не движемся к "столкновению цивилизаций" и культур. Скорее, конфликты возникали между противоречивыми толкованиями *внутри* каждой из основных религий .

Самым замечательным и наиболее заметным вмешательством, безусловно, был Зиауддин Сардар[126], профессор университета, советник многих мусульманских правительств в Азии и главный редактор журнала "Будущее". Он подтвердил, что в исламе сегодня практически нет рациональных и секуляризованных "современных" людей, но важную часть современного ислама составляют верующие, которые остаются очень привязанными к сердцу своей традиции, которая для них является носителем жизни и того, что для них священнее всего. Но они также были очень заинтересованы в адаптации своей

125 Самюэль Хунтингтон (+), *"Столкновение цивилизаций"* Иностранные дела, Лето 1993.

126 http://vision2020.Canalblog.com в разделе "Религии и цивилизации" .

религии к настоящему времени. Речь шла о том, чтобы взять положительные элементы из "современности", но отвергнуть негативные элементы (слишком исключительно рациональное видение человека и жизни, отказ от внутреннего/духовного измерения). Его заявление заключалось в том, что *подавляющее большинство мусульман в современном мире являются трансмодернистыми в том смысле, который мы определили в нашем первоначальном выступлении*[127]. Это молчаливое большинство хочет и находится в процессе творческого синтеза между традицией и позитивными элементами современной цивилизации. Но он добавил, что основная проблема заключается в том, что западные канцлеры были настолько современными или даже постмодернистскими, рациональными и настолько мало открытыми для происходящих изменений, что они не могли воспринимать эти очень глубокие изменения, которые происходят внутри ислама.

Если эта гипотеза подтвердится, то это будет означать, что по меньшей мере 300 миллионов мусульман в мире будут находиться в эпицентре перемен и будут вовлечены в то же культурное творчество, что и остальные граждане мира. И это, и никто на Западе этого не заметил. И в этой группе женщины играют абсолютно решающую роль. Присоединимся к ним?

Действительно, еще одна замечательная встреча подтвердила меня в этой гипотезе об исламе в движении. Я встретился с госпожой Сона Кан[128] на симпозиуме в Стокгольме, организованном Министерством иностранных дел Швеции. Она рассказала мне о своей сети из 30 миллионов мусульманок в Индии. Эта сеть, объяснила она мне, взяла на себя обязательство переписать шариат (исламский закон), который они считают слишком патриархальным и откровенно несправедливым по отношению к женщинам. Она сама является адвокатом в Верховном суде Индии и общается со своим коллегой в Верховном суде Пакистана, которая выполняет аналогичную работу.

Для меня эти индийские и пакистанские женщины находятся в процессе осуществления трансмодернистского синтеза, о котором говорит Сардар. И давайте не будем забывать, что мусульмане в Индии составляют меньшинство из более чем 140 миллионов граждан.

Я видел ее снова в прошлом году в Индии. Она сказала мне, что именно ее вызвали в Нигерию, чтобы спасти женщину, которая будет под кайфом. Она сказала мне, что через несколько часов она положила "исламских судей" в карман, потому что они были настолько некомпетентны. Это трансмодернистка-мусульманка. И у него их миллионы.

---

[127] См. Марк ЛУЙККС: *"Трансмодернистская гипотеза"* в "*Фьючерсах", ноябрь 1999 года . См. также в моем блоге:* http://vision2020.canablog.com *"Религии и цивилизации".*

[128] Сона ХАН, Адвокат Верховного суда Индии, юридическая фирма "Хан", "А-2 Оберой", "Швейцарские апартаменты", "Шам Натх Марг", "ДЕЛИ - 110 054", ИНДИЯ sa_khan@eth.net.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ГЛАВЫ 12: ГРАЖДАНЕ СТРОЯТ БУДУЩЕЕ

Ценности трансмодернистского Общества Знания набирают силу повсюду, с невероятной скоростью и интенсивностью. И в абсолютной тишине.

Но они все еще в меньшинстве везде и поэтому часто невидимы.

Возможно, мы также сможем представить статистику по-другому и сказать, что 25% каждого из нас молча мутирует и меняет ценности, в то время как 75% каждого из нас все еще опирается на старые, современные, рациональные промышленные ценности. Изменения зарождаются глубоко внутри каждого из нас.

В любом случае, сдача здесь. Ценности движутся. Но это движение еще не очень заметно.

ГЛАВА 13: ОБРАЗОВАНИЕ С НОВОЙ ЖИЗНЕННОЙ СИЛОЙ?

Во время моих лекций об обществе знаний почти каждый раз встает вопрос об образовании. Что ты думаешь об образовании? Тебе не кажется, что в образовании есть кризис? Как можно адаптировать образование к этому новому обществу?

Да, конечно, в важных и быстрых переменах в обществе, которые мы переживаем, сегментом, который страдает больше всего в обществе, является образование, так как оно должно *изменить свой метод и видение* перед всеми другими секторами, так как оно готовит молодое поколение к обществу, чей имидж быстро меняется. Поэтому нормально и настоятельно необходимо переосмыслить сверху вниз основные принципы нашего современного и индустриального образования, чтобы адаптировать его к обществу, которое уже является трансмодернистским и постиндустриальным.

Но я хотел бы воспользоваться этой возможностью, чтобы воздать должное всем тем мужчинам и женщинам, которые посвящают свою жизнь попыткам воспитать молодое поколение в системе, которая, по их мнению, становится все более устаревшей и поэтому жестокой.

Сначала мы изложим концепцию, лежащую в основе этой новой концепции образования. Затем мы подумаем о стратегиях, которые должны быть реализованы. И мы закончим с конкретными предложениями.

Что за новое видение? Что это за новая красная нить?

Мудрые генералы:

Для того чтобы человечество выжило, мы должны *подготовить мудрых генералов*, способных преобразовывать информацию в знания, а знания - в мудрость, как индивидуальную, так и коллективную. Они должны ум еть*синтезировать фрагментированную информацию* и никогда не должны [129], из которой я взял значительный отрывок :

*"Так как наше образование научило нас разделять, разделять, изолировать и не соединять знания, то все знания - это неразборчивая головоломка. Взаимодействие, обратная связь, контекст, сложности, которые лежат в*ничейной стране *между дисциплинами, становятся невидимыми. Основные человеческие проблемы исчезают в пользу конкретных технических проблем. Неспособность организовать разрозненные и разрозненные знания приводит к атрофии естественной ментальной предрасположенности к контекстуализации и глобализации.*

Фрагментированный, разобщенный, механистический, дизъюнктивный, редукционистский интеллект разбивает мировой комплекс на разобщенные фрагменты, расщепляет проблемы, разделяет то, что взаимосвязано, одномерно, многомерно. Это близорукий интеллект, который чаще всего заканчивается слепотой. Она разрушает в зародыше возможности понимания и размышления, снижает шансы на корректирующее суждение или долгосрочное видение. Кроме того, чем более многоаспектными становятся проблемы, тем больше неспособность думать о своей многоаспектности; чем больше ***прогрессирует кризис, тем больше неспособность думать о кризисе; чем более глобальными становятся проблемы, тем более немыслимыми они становятся*** *. Невозможно рассмотреть контекст и планетарный комплекс, слепой интеллект делает человека бессознательным и безответственным. »*

Этот восхитительный текст Морина раскрывает кризис современного и индустриального видения в образовании. Чем дальше мы углубляемся в кризис, тем больше мы не способны думать и понимать его. Поэтому необходимо научиться думать по-другому.

---

[129] Эдгар Морен: " *Les sept savoirs nécessaires à l'é'éducation du futur"* Seuil Paris, 2000. цитата стр. 44.

Оба мозга:

Чтобы способствовать расцвету мудрости и глобального видения, мы должны способствовать равновесию между правым и левым мозгом. Наша нынешняя система образования, однако, в основном способствует подвижности аналитического левого мозга. И нам абсолютно нужны генералы, способные к синтезу. Крайне важно, чтобы система образования завтрашнего дня с самого первого дня обучения в начальной школе поощряла творческий подход и синтез. Почему это так важно? Потому что аналитические и повторяющиеся задачи все чаще будут выполняться без ошибок компьютерами или передаваться на аутсорсинг странам с более дешевой рабочей силой. Поэтому единственным богатством, единственным человеческим капиталом в "развитых" странах является творчество, которое часто воплощается в конкретной культуре и поэтому не может быть произведено где-либо еще. Вот цитата из очень интересной книги по этой теме[130]:

"Наша культура, в самом широком смысле, в настоящее время склонна ценить мышление "G", во главе с левым мозгом. К такому подходу относятся более серьезно, чем к мышлению "D", которое направляется правым мозгом. Последнее считается полезным, но вторичным.

Но все меняется, и это изменение коренным образом изменит нашу жизнь. Думали, что "G" - это пилот, а "D" - это пассажир.

Внезапно мышление "D", направленное правым мозгом, доминирует в разговоре и определяет, куда мы идём и как мы.... туда попадём, мышление "G", направленное левым мозгом, всё ещё необходимо, но этого уже недостаточно. И, с другой стороны, навыки "D" под руководством правого мозга, которые так часто игнорируются и не воспринимаются всерьез - художественные качества, эмпатия, долгосрочное видение, поиск трансцендента - эти качества будут определять, кто поднимется, а кто упадет.

Мы сталкиваемся с изменениями, которые головокружительны, но в основном очень вдохновляют".

К сожалению, статистика показывает, что нынешняя форма обучения явно имеет тенденцию к*постепенному снижению творческих способностей детей*, а значит и их "D" навыков, так что к концу курса творчество практически исчезло. Остаются только навыки "G", т.е. те, которые направлены левым мозгом.

---

[130] Дэниел Х. ПИНК: *Совершенно новый взгляд: почему правые мозги будут править будущим.* Риверхед Букс Нью-Йорк, 2005, в мягкой обложке 2006. цитата страница 27.

Трансдисциплинарность:

Как мы видели в этой книге, все дисциплины становятся трансдисциплинарными, даже экономика, не говоря уже о квантовой механике и нанотехнологиях, где все науки сливаются и смешиваются. Поэтому нам понадобятся учителя, которые являются настоящими генералами и которые сами способны содействовать расцвету мудрости, переходя от одной дисциплины к другой, в зависимости от обстоятельств. Студенты будут счастливы иметь возможность сочетать *одновременно* управление, театр, экономику, философию и право, например .

Но наша нынешняя система по своей структуре не способна на трансдисциплинарность. Почему это? Потому что каждый профессор обучался только по одной дисциплине. Структурно нынешний университет не способен к трансдисциплинарности, поскольку, если профессор выходит за рамки своей специальности, он по определению считается некомпетентным. *Так что*он *может заниматься только* монодисциплинарностью .

Ауробиндо: Ничему нельзя научиться!

Я не могу удержаться от цитирования этой довольно радикальной цитаты из Ауробиндо. Насколько я знаю, именно эта позиция наиболее далека от того, чтобы бросить вызов нынешней системе образования[131]: *"Первый принцип аутентичного образования заключается в том, что ничему нельзя научиться ".Преподаватель не является преподавателем или мастером, который дает задания для выполнения. Нет, он помощник и проводник. Его роль - предлагать, а не навязывать. Он не должен тренироваться и тренировать ум студента. Он там, чтобы показать ему, как он может совершенствовать свои инструменты познания. Он помогает и поощряет его в этом процессе. Он не передает знания, но показывает ему, как приобретать знания для себя. Он не извлекает знания, которые есть в ученике. Он только показывает ей, где она находится и как она может привыкнуть выйти на поверхность. »*

Мы даже не близко!

Образование на протяжении всей жизни :

[131] Sri AUROBINDO & The MOTHER: "Об *образовании" Шри Ауробиндо* Ашрам, Пондичерри, 1956, 2006. Страница 20.

В этом меняющемся мире образование также должно быть процессом, рассчитанным на всю жизнь. Это официальная политика Европейского Союза. Все об этом говорят.

Но чтобы это произошло, ребенок, поступающий в школу, должен будет понять, что именно он и он один должен будет управлять собственным образованием и получать помощь в этой задаче. Тогда он сможет продолжать управлять своим образованием на протяжении всей своей жизни. Это противоположность текущей системе. И поэтому в официальной системе образования стран Европы ничего или почти ничего не делается. Но, к счастью, "альтернативные школы" почти все движутся в этом направлении. Это очень позитивный момент.

К сожалению, в официальной системе происходит прямо противоположное. Ребенок обязан с первого дня обучения в школе "следовать программе", разработанной теми, кто "знает". А после 12 лет учебы, затем 4 лет в университете, вдруг им рассказывают о том, как учиться всю жизнь, и о необходимости самим выбирать и управлять своим образованием.

Но никто никогда не готовил его к этому новому образованию, которое является полной противоположностью тому, что он пережил за более чем 15 лет!

Путь мудрости:

Становится ясно, что человек как бы вынужден вернуться к Сократу: "познать себя". Мудрость начинается со знакомства со своими качествами, но также и со своей теневой области. Это другой подход и другое требование. Мудрость не продается в супермаркете. Это требует личного путешествия. За то, как вы можете продвигать политику мудрости, если вы сами не достигли минимума мудрости. Поэтому учитель уже не тот, кто знает, или, по крайней мере, его самое ценное знание - это его собственный путь к мудрости. Примет ли общество это видение мудрости лучше, чем во времена Сократа, приговоренного к смерти? Я склонен так думать, потому что растет осознание того, что у нас нет другой альтернативы как у человечества, кроме как возвысить себя индивидуально и коллективно до более мудрого поведения. Мы возвращаемся к самому определению, этимологии термина "образование": *educere: вести за собой и навстречу* . Нет необходимости говорить о том, что нынешняя система плохо приспособлена для такого подхода, даже если некоторые учителя иногда очень позитивно оценивают учеников из-за того, кто они *такие*.

Новый профиль лидера:

Лидер завтрашнего дня, очевидно, будет развиваться в трансмодернистской парадигме. То есть его главным приоритетом будет выживание человечества во всех сферах жизни. Он должен будет внести свой вклад в переориентацию науки и техники в направлении экономики спроса. Она также должна будет изменить видение политики и экономики. Он будет лидером, если он понимает происходящие изменения и способен предвидеть их. Он будет лидером, если ему удастся мобилизовать умы, души и сердца людей к этой цели коллективного выживания. Он будет лидером, если он достаточно мудр, чтобы убедить людей мудро принять изменения, необходимые для общего блага и выживания человечества.

Важность женщин:

Мы видели в этой книге, что женщины ведут перемены в молчании. Из 100 миллионов творческих деятелей культуры в Европе 66 миллионов - женщины, не будем об этом забывать. Поэтому мы должны понимать, что 66 процентов завтрашних лидеров будут женщины. Происходящие изменения цивилизации ни в коем случае не произойдут без женщин. *Абсолютно необходимо дать им руководство большинством в эти кризисные времена, если мы хотим избежать как можно большего количества катастроф.* Мы далеки от этого.

Союзники нового видения образования.

С точки зрения молодого поколения, которое в настоящее время учится, мы обнаруживаем, что их мечта находится именно в трансмодернистском и трансдисциплинарном направлении. Они мечтают о том, чтобы суметь объединить в своей конечной работе, например, философию, менеджмент, математику, бухгалтерский учет, информатику и музыку.

Но они не могут найти ни одного университета, который бы принял их проект. Они ищут учение, которое "имеет смысл" и не могут его найти. Они не знают точно, как определить параметры, но их интуиция, в некотором роде, *предвосхищает необходимые изменения* . Если будет проведена подлинная перестройка образования в соответствии с вышеизложенными принципами , *молодое поколение станет качественным союзником и мощным вдохновителем, способным внести свой вклад в успех любой подлинной реформы*.

А за молодыми людьми стоит часть родителей, которые в той мере, в какой они общаются со своими детьми, чувствуют новое видение, не обязательно имея

возможность четко его сформулировать. Новое видение все еще часто подразумевается.

Другой важный союзник - часть бизнес-сообщества, работающая в новой экономике знаний и перешедшая на совершенно новый способ управления бизнесом, прибылью и человеческим капиталом. Среди прочего, в последнее время IBM сделала выбор в пользу открытости и защиты "открытого" программного обеспечения. ("С открытым исходным кодом"). Но есть и другие, такие как CISCO, SAP, SIEMENS, которые полностью или частично сделали аналогичный выбор, оценивая человеческий капитал и гуманизируя управление на всех уровнях, насколько это возможно.

Практически все эти компании говорят, что не могут найти нужных кандидатов среди выпускников вузов. Университеты предоставляют им специалистов, которые закончили свое обучение и которые "знают" все о крошечной теме, в то время как они нуждаются в людях, которые знают, что они будут изучать свою профессию внутри фирмы, и продолжают учиться всю свою жизнь, так как некоторые из технологий, которые они будут использовать еще не изобретены, пока они были в университете. В результате эти компании часто вынуждены "переформатировать" нанимаемых ими ученых. И эта новая тренировка может длиться до года и более. Какая потеря дохода для этих компаний. И какая пустая трата времени для студентов.

Какова стратегия изменения образования?

С точки зрения образования в том виде, в каком оно существует сегодня, это видение кажется совершенно нереальным и даже опасным. Такие цели невозможно достичь даже в долгосрочной перспективе. Это сон. И на самом деле я искренне верю, что изменить существующую систему невозможно. Невозможно изменить университеты такими, какие они есть. Как замечательно говорит Эдгар Морен, необходимо изменить образ мышления. И мне кажется, что об этом нельзя просить вуниверситетах[132]. Многие министры во многих странах пытались. Ни одна реформа не увенчалась успехом за 30 лет, за исключением, возможно, Финляндии.

Мы находимся в периоде, напоминающем позднее средневековье и ранний Ренессанс. Что было сделано со школьной системой? *Стратегия была ненасильственной*: монашеская система образования, включавшая в себя рясу

[132] Похоже, что несколько лет назад министр образования пригласил Эдгара Морина выступить перед генеральными инспекторами образования во Франции. А после его выступления они ответили: "Нам это не интересно".

или монашеский халат, знание латыни, а также изучение философии и богословия, осталась нетронутой. Нет, они просто создали "гуманитарные" школы в центре городов, где языком был язык, на котором говорили жители (*lingua vulgaris*), и предметы были совершенно новыми: математика, естественные науки, философия и религия, а также латынь и родной язык. В течение короткого времени большинство родителей перевели своих детей в эти "новые школы". В то время как старая система продолжалась для небольшого меньшинства, которое хотело "войти в порядок".

Аналогичным образом, я не считаю целесообразным пытаться изменить существующую систему образования. Лучше инвестировать энергию в создание новой концепции университета 21 века, или трансуниверситета.

В таком эксперименте самым трудным этапом является начало. Необходимо разработать совершенно новые программы и методы. И этот университет также должен привести к конкретному будущему и работе для молодых людей, которые последуют за ним. Признание со стороны государств придет не сразу. Так что это будет не так просто. Как мы это сделаем?

Мне кажется, что одним из серьезных путей является сотрудничество с большими или малыми компаниями, которые осуществили свою внутреннюю трансформацию в сторону общества знаний. Они часто полностью меняли свое видение. Их целью становится содействие общему благу и выживание человечества, а прибыль становится следствием этого служения общему благу.

Почему бы не связать их в поисках новой модели. Почему бы не создать с этими компаниями беспроигрышную логику и не попросить их при выходе из экспериментального университета предложить пробные контракты найма. Это бы сильно подтолкнуло студентов к участию в эксперименте, если бы они знали, что самые престижные компании в экономике знаний ждут их на выходе с серьезными открытиями.

Конкретно: Переосмысление школы сверху вниз.

Мне ясно, что нам нужно переосмыслить школу сверху вниз. Нет смысла пытаться реформировать систему, которая находится в парадигме, современной, индустриальной, аналитической и рациональной. И это совершенно нормально, так как школа готовится к индустриальному обществу. Мы не могли попросить его сделать что-нибудь еще. Но теперь, когда мы меняем общество, мы должны полностью переосмыслить его и построить новую модель, которая работает, и которая привлекает учеников, если она соответствует тому, что необходимо завтрашнему дню.

Вот несколько мыслей, которые, на мой взгляд, далеки от полного представления о проблеме.

Приобрести желание и мотивацию учиться с 6-летнего возраста.

На меня произвела большое впечатление европейская сеть "демократических школ"[133], с которыми я имела возможность встречаться на различных конгрессах. Больше всего меня поразило, когда я услышала конкретные свидетельства учеников из "Шумерхилла" или других демократических школ о том, что они уделяют большое внимание свободе и достоинству ученика, который считается полноценным человеком, чей голос важен не меньше, чем голос взрослого. Занятия абсолютно бесплатны. И хотя в 11-12 лет мальчики предпочитают идти и строить домики на дереве, чем идти в класс, однажды они возвращаются в класс и начинают учиться , потому что *решили сделать это сами* . Поэтому, встречаясь с учениками из других школ, они находят их незрелыми и не очень внимательными. Поскольку они решили изучать математику или геометрию, они не понимают, что ученики традиционных школ могут издавать шум или даже гудеть. Ибо у них развилось *желание учиться, что является поистине их личным выбором* . Их мотивация - личная и взрослая. И именно на этой личной мотивации основана вся стратегия обучения на протяжении всей жизни. Другого пути нет. Как мы видим, методы принуждения не очень эффективны в подготовке общества знания.

По моей информации, нынешняя система воспринимается большинством студентов как неуважительная и даже жестокая. Насилие в школах сегодня, по их словам, в основном связано со *структурным насилием* , которое на них совершает промышленная школа .

Узнайте, как построить свою собственную программу с 6 лет!

Вторым очень важным элементом в этих демократических школах является то, что они учатся сами управлять своим обучением с первого дня обучения. Они учатся с самого начала самостоятельно выполнять свои программы , потому что их*обучают тому,* для чего нужны*различные дисциплины*. С юных лет они знают об архитектуре человеческого знания больше, чем мы сами, возможно, знаем. Обучение разработке собственной образовательной программы абсолютно необходимо для того, чтобы человек мог функционировать в новой системе образования на протяжении всей жизни.

---

133 www.eudec.org .

Когда каждый ребенок становится воспитателем

Меня также очень заинтересовало то, что я увидел в некоторых школах в Ауровиле, Южная Индия, где я имею честь быть консультантом. Ауровиль - это экспериментальный город, созданный в 1968 году "Матерью" (Мирра Альфасса), коллегой Шри Аурбиндо, с целью стать экспериментальным местом для префигурации и провозглашения человеческого единства. Этот город также стремится предопределить возвышение уровня сознания, к которому человечество призвано идти.

Это место было и остается местом передовых и постоянных инноваций, особенно в области образования.

В лучших школах Ауровиля я обнаружил, что каждый студент также участвует в передаче знаний. Учитель находится в классе, но есть группы, которые формируются по уровню или по проблеме. И внутри этих групп, каждая в свою очередь, объясняет предмет тем, кто плохо понимает. И понятно, что при объяснении предмета человек обязан углубляться и понимать его досконально. Так что не только учитель может объяснить остальным. Все участвуют. Это вводит динамику не только равенства, но и естественной стимуляции, что необычно. Потому что существует множество поощрений и вечеринок, где открытия каждого замечают и поощряют.

Еще одним аспектом, который меня заворожил, было отношение к телу. Дети делают жесты, которые позволяют им ассимилировать языки (санскрит, тамильский, французский и английский) намного быстрее, чем в традиционных школах. У них есть курсы для повышения их чувствительности к прикосновениям и восприятию тела в космосе.[134]

Одним из самых оригинальных аспектов является внимание к душе ребенка, к его внутреннему измерению. Школа основана на принципе, что ребенок имеет три измерения: телесное, интеллектуальное и духовное. И именно эти три измерения должны воспитываться и расти вместе.

Транссуниверситет: как?

Одним из самых новаторских умов в области образования, с которым я сталкивался в своей карьере, несомненно, является профессор Теодор Зелдин,

---

[134] Aloka MARTI & Joan SALA : " Осознание *через тело: способ усилить концентрацию релаксации и самопознание у детей и взрослых ".* Редактор: Международный институт педагогических исследований Шри Ауробиндо, Ауровиль 605101, Тамилнад, Индия. 2006. ISBN: 81-903346-0-3. Заказы: aloka@auroville.org.in

профессор Оксфорда и член Британской и Европейской академий. Для него речь идет о снижении "социальной изоляции", которая касается не только бедных, но и "всех тех, кто видит мир только через свою профессиональную деятельность". "»[135]. Он предлагает организовать стажировку у врача, инженера или архитектора на несколько недель, чтобы ознакомить молодых студентов с практической работой этих профессий:

"Я спросил леди-врача, сколько времени ей понадобится, чтобы научить меня быть врачом. "Шесть недель", - ответила она. Очевидно, не для того, чтобы сделать меня настоящим практикующим врачом, а чтобы дать мне представление о том, как врач решает свои проблемы и как его профессия влияет на него. Ее ответ не был праздным, так как в бедной стране она обучала мирян, чтобы они помогали ей в ее работе, и через шесть недель они доказали, что способны выполнять очень полезную работу под ее руководством. В конце концов, по крайней мере половина того, чему нас учат на факультете, скоро будет забыта.

Я спросил инженера, сколько времени ему понадобится, чтобы научить меня быть инженером. "Три месяца", - сказал он. Не быть инженером на самом деле, а понимать язык и проблемы инженеров, постигать суть их образа мышления.

Если бы вам была предоставлена возможность, вы были бы заинтересованы в том, чтобы быть введены в три, четыре, или даже пять профессий, научиться говорить на языке тех, кто практикует их, знать проблемы, с которыми они сталкиваются, и трудности, с которыми они сталкиваются в поиске решений, жить рядом с теми, кто принимает решения, чтобы увидеть, сколько из них являются произвольными, и сколько из них неизбежны?....

...Тщательно подготовленную серию таких бесед можно было бы использовать в качестве аспирантуры или в рамках подготовки руководящих кадров. Они также предполагают демистификацию соответствующих профессий путем обеспечения лучшего понимания проблем, с которыми сталкивается каждый из них. Они обеспечат базу опыта, необходимую для перестройки мира труда, создания новых комбинаций профессий.

И они расширят возможности прокурора, финансиста и рабочего поговорить с молодыми людьми об их опыте.

Университет "вверх ногами"

[135] Теодор ЗЕЛДИН: *"Разговор: как разговор может изменить вашу жизнь"* Файярд, 1999 .Файярд, 1999. Страница 83.

Чтобы вы могли подумать о завтрашнем транс-верситете с ног на голову.

На первом курсе молодые студенты начинают со стажировки по "специальности". Они проходили бы стажировку, по крайней мере, по 4 различным профессиям (по 3 месяца каждая), чтобы увидеть и испытать изнутри, как это работает, какие проблемы возникают и как они решаются. Какие проблемы вы не ставите, или те, которые вам не удается решить. Они также поймут, чему они должны научиться, если хотят получить профессию, которую посещают, по крайней мере, частично.

В конце этого года у них будет абсолютно уникальное представление о диапазоне существующих профессий, о том, как они функционируют и как они сами могут функционировать, а могут и не функционировать в них.В качествепервого "обзора" углубить и чему они должны научиться, чтобы работать над преобразованием нашего мира, находящегося под угрозой самоуничтожения.

И в последующие три года, ведущие к "степени магистра" (термин, используемый в европейских "Болонья" решений), они будут готовить себя, чтобы стать "трансдисциплинарными генералов", которые управляют их подготовки себя.

Вот некоторые темы, которые следует рассмотреть:

- *Переосмысление науки* в трансмодернистском видении. Такие мыслители, как Пригожин, Уиллис Харман и многие другие, уже давно объяснили необходимость переосмысления науки и самого научного процесса довольно фундаментальным образом. Но есть и вопросы науки по нанотехнологиям, где физика сливается с биологией и химией и, таким образом, современные рамки дисциплин вдруг устаревают. Есть также достижения в квантовой механике, где мы видим явления синхронности между частицами, которые никто не может объяснить. Согласно Уиллису Харману, нам необходимо полностью переосмыслить саму науку в трансмодернистской парадигме 21-го века.
- *Переосмысление технологии* и ее функции в обществе. Как и почему мы находимся в процессе перехода от технологического производства, действующего в соответствии с экономикой предложения, к технологии, действующей в соответствии с*экономикой спроса*. И общественный спрос заключается в том, что технологии должны продвигать нас всех на пути к подлинно устойчивому миру. Если говорить конкретно, то главным вопросом станет: какая наука и какая технология нужна нам для продвижения новой "зеленой" и нематериальной экономики на пути к подлинно устойчивому и инклюзивному миру?

- *Новая метафизика.* Но нам, наверное, придется пойти немного глубже. Уиллис Харман в своей книге[136] *первичным является сознание* и где материя - это конденсация энергии сознанием...
- *А как же мудрость?* Также кажется, что поиск мудрости станет фундаментальной ветвью. Но нелегко учить... Здесь мы тоже затрагиваем духовное измерение. Будет очень трудно найти хозяев...!

Эти несколько пунктов - всего лишь первая идея... Но мы сталкиваемся с *серьезными*изменениями, которые необходимо будет *принять во внимание*. Это будет захватывающе, но нелегко.

Новый тип учителя: "репетиторы".

Для этого необходима отличная система "наставников", тренеров (модель Кембриджа и Оксфорда), которые заставляют *каждого студента каждую неделю*размышлять о своем чтении и помогают им прогрессировать в личной рефлексии.

Само собой разумеется, что "наставниками" должны быть мудрецы, обученные трансдиссипилированию. Это нелегко найти. Но это возможно. И они также будут обучены, делая и создавая вместе со студентами.

К 90% занятости на выходе.

По окончании учебы кандидаты должны представить окончательную работу, которая по определению будет трансдисциплинарной и общей. Затем они получат диплом "генерала".

Можно предположить, что после творческих консультаций с крупными компаниями, находящимися в новой постиндустриальной парадигме и желающими пройти соответствующее обучение, *кандидатам сразу по окончании школы могут быть предложены трудовые договоры*. С другой стороны, существует опасность того, что в течение нескольких лет их дипломы не будут официально признаваться государствами-членами Союза.

Если станет ясно, что этот новый университет ведет к немедленному заключению трудовых договоров, и что молодые люди также любят этот новый тип подхода, потому что он отвечает их самым глубоким ожиданиям, то, скорее всего, опыт начнется быстро, несмотря на прогнозируемые трудности, связанные с признанием дипломов.

---

136 Уиллис ХАРМАН: *Глобальная смена мышления*. Беррет и Коэльер, Сан-Франциско 1998.

ЗАВЕРШЕНИЕ ГЛАВЫ 13: ВОЗРОЖДЕНИЕ МОЛОДОСТИ...

Если этот инновационный проект станет инструментом творчества, то он будет накапливать огромную энергию, которая находится в спящем состоянии внутри молодого поколения, которое лишь слишком стремится должным образом подготовиться к своим будущим обязанностям. Действительно, новое поколение постоянно колеблется между скептицизмом и надеждой. Как только на горизонте открывается дверь, которая имеет хоть какой-то смысл, они спешат экспериментировать, если это серьезно... К сожалению, с точки зрения образования, серьезность невелика. К сожалению, с точки зрения образования серьезность невелика. Почти все эксперименты состоят в перетасовке одних и тех же карт , которые вызвали глобальный кризис.

Поэтому мы стремимся создать опыт возрождения для нового поколения. Создать место, где они смогут экспериментировать и исследовать, создавать и изобретать новые определения, новые структуры, новое управление и новую политику для нового мира, который будет по-настоящему устойчивым и справедливым.

И этот новый опыт будет возможен только в том случае, если будет установлена синхронность между молодым поколением и опытными взрослыми, которые своим жизненным опытом и профессиональной карьерой уже оценили важность проблем нового общества, которое находится в процессе развития.

Именно от нас, взрослых, зависит создание рамок и гибкой структуры, которые позволяют искре способствовать передаче жизненных ценностей и конструктивному и трансдисциплинарному диалогу, готовящемуся к новому миру, который здесь существует и должен быть поистине справедливым и устойчивым.

Мы работаем над этим.

ГЛАВА 14: КОНКРЕТНО: ГЛОКАЛИЗАЦИЯ НАШИХ ЭКОНОМИК ПОСТИНДУСТРИАЛЬНЫЙ

Трудно сказать, как будут выглядеть завтрашнее общество и экономика. Потому что мы находимся в таком состоянии перемен, что очень трудно в деталях сказать, каким будет завтрашний день. Но я постараюсь определить несколько важных областей, которые, как мне кажется, находятся в правильном порядке.

Если мы начнем с предположения, что наш мир будет двигаться - более или менее быстро - к устойчивому и социально инклюзивному трансмодернистскому обществу, что это означает для повседневной жизни граждан Европы и остального мира?

Как мы уже говорили, горизонтом смысла сейчас является коллективное выживание. Это означает, что мы постепенно станем свидетелями довольно значительной переориентации мира.

Процесс деиндустриализации сельского хозяйства и возвращения на Землю

В этой книге мы увидели, что индустриальная эра подходит к концу, и что она может закончиться довольно быстро, если не внезапно. Что это значит в практическом плане?

Что касается сельского хозяйства, то мы могли бы подумать о новом возвращении к земле, к местным ноу-хау и местной экономике. Мы могли бы увидеть огромное развитие качественного сельского хозяйства, уважающего окружающую среду и животных.

В этой области Пьер Рабхи[137], безусловно, является одним из самых слушаемых авторов. Он вновь открывает символическое внутреннее пространство горожан и заставляет их открывать чудеса гармонии с природой в

[137] Пьер РАБХИ: "*Манифест для Земли и гуманизма, За восстание совести,* Действует внезапно, 2008 *".*

аграрных обществах. Но книги Филиппа Десброса[138] также проложили путь к органическому земледелию, уже двадцать лет назад показав нам пути мудрости и уважения к земле. Он также раньше других выдвинул концепцию "экорегионов", которые оживляют местные инициативы и воссоздают местную человеческую ткань и местное качество жизни.

Тенденция, которую мы сегодня наблюдаем - и это, конечно, по-прежнему меньшинство, - это тенденция к деиндустриализации сельского хозяйства. С каждым днем мы открываем для себя, как наша система индустриального сельского хозяйства становится все более агрессивной по отношению к почве, качество которой с каждым годом снижается, если не качество верхнего слоя почвы. В Миссури министр сельского хозяйства Марк Ричи объяснил на встрече, что за 20 лет интенсивного земледелия верхний слой почвы был разрезан пополам. Так что у нас осталось всего несколько лет...

Мы также выясняем, насколько этот вид промышленного сельского хозяйства, в результате которого в Индии произошла так называемая "зеленая революция", приводит к самоубийству нескольких фермеров в день. Она также не решила проблему бедности в сельских районах Индии.

Можно представить себе европейское и глобальное общество, в котором человеческий гений воссоздает поистине устойчивое и экологически чистое сельское хозяйство. Это сельское хозяйство, безусловно, будет основано на исконных ноу-хау. Но также очевидно, что граждане заберут у индустриального общества те элементы, которые могут им служить. Мы, наверное, не собираемся отказываться от некоторых технологий, таких как охлаждение, от определенных двигателей для тяги. Но большая разница будет заключаться в том, что все используемые технологии будут отсеивать новые горизонты: уважение к природе и к будущим поколениям. Любая технология, не ведущая к устойчивому будущему, будет отброшена.

К сожалению, тебе не стоит мечтать. С точки зрения занятости, этот вид деятельности может касаться только 10% населения. Сегодня мы обеспечиваем работой в сельском хозяйстве 4% европейцев. Они производят в 7 раз больше, чем тогда, когда в 1900 году в сельском хозяйстве работало 87% европейского населения. Весьма вероятно, что европейское - и глобальное - сельское хозяйство переориентируется на бережное отношение к окружающей среде. А для этого может понадобиться немного больше фермеров. Но, конечно, не более 10% населения.

С другой стороны, в экономике, которая постепенно реорганизуется и создается за счет повышения качества жизни на местном уровне. Будет много новых рабочих мест, которые можно будет создать. Ибо великое правило в

---

[138] Филипп ДЕСБРОСС:*"Мы снова станем фермерами"* Предисловие Abbé Pierre, Editions Alphée, 2007. См. также "*Terres d'avenir pour un monde de vie durable"* Предисловие Эдгара Морина .Издание "Альфе", 2007.

глобализированном обществе знаний состоит в том, что все, что механически, рационально и культурно нейтрально, все, что современно и не производит левый мозг, может быть произведено в Китае или Индии или механическими роботами. Но все, что пропитано культурой, человеческими отношениями, региональной и культурной спецификой, *невозможно производить где-либо еще* .

Таким образом, новая экономика сильно - но молчаливо - толкает к постепенному повышению местного, регионального и культурного характера сельскохозяйственной и культурной продукции. И поэтому в новой экономике, чем больше содержание сельскохозяйственной или культурной продукции пропитано местным ноу-хау, тем меньше опасность ее исчезновения. И это содержание будет восприниматься не только через этикетки, но и через человеческие отношения, которые объясняют и делятся ноу-хау, например, во время маркетинга продукта, в сетях.

Новым является то, что в новой экономике, основанной на знаниях, *через этикетку к объекту будет прикрепляться* все*больше* *знаний, а значит и ноу-хау*. Этикетка, которая является все более строгим европейским обязательством, прикрепляет к объекту все более точную информацию о том, где он был произведен, как он выращивался, какие химические удобрения использовались или нет, красители (E.307) и т.д. Этикетка будет также прикреплена к объекту. А если это импортный продукт, этикетка информирует о том, является ли он результатом честной коммерческой сделки (Fair Trade, Max Havelaar и т.д.), или нет.

Чем явственнее лейблы - и тенденция определенно в этом направлении, по крайней мере, в Европарламенте, но не в США! - тем успешнее будет экологическое земледелие. Чем более информированы потребители, тем больше они будут выбирать экологически чистые продукты.

И здесь женщины находятся в авангарде и возглавляют дебаты, все больше отвергая насилие, с которым общество и промышленная экономика относятся к природе в целом, к животным и растениям, а также к потребителям.

Поэтому маркировка - это растущая часть информации и знаний, которая переориентирует сельскохозяйственную систему на постиндустриальную высокоскоростную систему. *Тэги похожи на троянского коня новой системы в старой.* Они являются одним из признаков перехода от нашей индустриальной экономики к экономике знаний. Теперь мы лучше понимаем, почему статистика говорит нам, что 45% европейской экономики находится в экономике знаний. Экономика, основанная на знаниях, проникает повсюду на наших промышленных продуктах и в них. И перемены происходят тихо.

Зеленая экономика: мощный вектор роста... качественного роста...

И это приводит нас к тому, что многие провидцы, в том числе Хейзел Хендерсон[139], называют "зеленой экономикой" уже много лет. Существует способ создать качественную пищу и в то же время получить разумную прибыль. Существуют способы создания предприятий, которые очищают окружающую среду и приносят прибыль. Есть даже способ, как Рэй Андерсон, воссоздать свой ковровый бизнес полностью экологически чистым способом.
Все эти отрасли будут быстро развиваться, просто потому, что вознаграждение в "нематериальных активах" для этих компаний является существенным. Поэтому на самом фондовом рынке существует достаточно сильное давление, чтобы двигаться в этом направлении.

Упомянем также книгу Сильвена Дарнила и Матье Ле Ру[140]. Эти два молодых выпускника факультета менеджмента отправились в путешествие по всему миру, чтобы встретиться с предпринимателями, которые создали бизнес, эффективно работающий для решения экологических проблем и в то же время приносящий прибыль. Они написали очень насыщенную книгу, которая свидетельствует о фундаментальной глобальной тенденции к тому, что экономические изменения в сторону устойчивости происходят повсюду. Мы делаем большие шаги на пути к "зеленой" и социальной экономике. Даже если эти примеры все еще находятся в меньшинстве, они свидетельствуют о многообещающих тенденциях на будущее.

И завтра утром: ЕС и Третья энергетическая революция.

Важный поворот в политике Европейского Союза произошел 13 декабря 2008 года, когда Совет министров принял решение по известной стратегии *"Тройной двадцатки* ". К 2020 году ЕС взял на себя обязательство сократить выбросы CO2 в целом по ЕС на 20% по сравнению с уровнем 1999 года, увеличить на 20% объем возобновляемых источников энергии и сэкономить 20% энергии.

Об этом было сказано 22 января на крупном совещании по вопросам *ИКТ в интересах устойчивого будущего" в* Брюсселе:*"Сегодня вариант "как обычно" уже не является приемлемым, поскольку мы сталкиваемся с тройным финансовым, климатическим и экологическим кризисом. "* Как сообщает BEPA, Бюро политических советников президента Еврокомиссии Баррозу, мы вступили в третью промышленную революцию[141]. И очень важно инвестировать в новую "зеленую" энергетику и общество знаний, это самый разумный выход из кризиса.

---

139 *рынки: Рост зеленой экономики* Челси Грин 2007.

140 Сильвен Дарнил и Матье ЛЕ РУ: "80 *человек, чтобы изменить мир: Предпринимательство для планеты.* Джей Си Латтес, Париж, 2005.

141 Джереми Рифкин, Мария де Граса Карвальо (БЕПА), Анджело КОНСОЛИ, Маттео БОНИФАЦИО (БЕПА) *" Ведущий путь к Третьей Промышленной революции "* Ou voir sur le

В начале 19 века, когда был изобретен паровоз, ничего не произошло. Только когда у кого-то возникла идея поставить его на рельсы, на корабли и на заводы, вторая промышленная революция внезапно взлетела на воздух.

Сегодня чрезвычайно быстрое развитие информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) позволяет нам войти в общество знаний "одной ногой в дверь". Мы видели это. Но есть еще одна идея о том, что риски спровоцируют третью технологическую и промышленную революцию: создание децентрализованных и интеллектуальных глобальных сетей производителей энергии. Это сердце новой зеленой экономики.

Если ЕС хочет реализовать свои амбициозные тройные 20 планов, он сможет сделать это не только с помощью существующих централизованных установок, но и с помощью новых источников: "умной" сети децентрализованных производителей. Это означает, что все наши дома, транспортные средства и общественные здания превращаются, например, в небольшие интеллектуальные электростанции с солнечными кольцами на крышах, которые соединены между собой децентрализованной и гибкой "умной" электросетью. Но эта умная решётка возможна только в *радикально децентрализованном*обществе знания, где каждый снова становится автономным и *власть постепенно возвращается к гражданину*. Этот проект рискует изменить европейское руководство больше, чем все конференции и директивы по этому вопросу.

Сочетание этих двух основных инноваций рискует спровоцировать настоящую промышленную революцию. Я бы сказал, постиндустриальная революция. Поэтому мы вступаем в экономическую трансформацию, которая будет ускоряться. И в то же время мы станем свидетелями краха и исчезновения "второй" промышленной революции, которая обернется значительными социальными и экологическими издержками. Этот коллапс, наконец, ускорит трансформацию мировоззрения, но как быстро? Никто не знает.

Спад индустриальной экономики: вот мы и пришли.

Поэтому я полностью согласен с Сергеем Латушем[142], когда он пишет: " *Деградация - это просто плакат, за которым группируются те, кто выступил с радикальной критикой развития и хочет нарисовать очертания альтернативного проекта пост-девелопментной политики. Поэтому необходимо предложить вновь открыть пространство изобретательности*

web: http://www.europeanenergyreview.eu/data/docs/eer5/EER5-40-46-Rifkin%20interview.pdf .

[142] Серж Латуш: *"Le Pari de la décroissance"*, ред. Файард, 2006, стр. 17.

и творчества воображаемого, блокированного экономизмом, развитием и прогрессивным тоталитаризмом".

Я также поддерживаю этот баннер и полностью разделяю критику промышленной модели. И я бы добавил, чтобы подкрепить его мысль о том, что в условиях глобального кризиса, который продолжает углубляться, мы являемся свидетелями *упадка промышленной экономики во всех секторах глобального общества*. Да, я не только сторонник упадка, но и мы находимся в его центре! Промышленная экономика рушится и поэтому неизбежно сокращается.

Но мне кажется полезным добавить - и это основная идея этой книги, - что в течение нескольких лет в качестве потенциального большинства появляется другая экономическая логика. Крайне важно, чтобы те, кого Серж Латуш называет левыми, знали о наличии этой новой экономической логики и новой парадигмы, которая строится. Мир нуждается в их приверженности для того, чтобы они могли активно участвовать в ориентации нового общества на общее благо человечества.

Прощание с обществом потребления

Давайте теперь обратимся к обществу потребления, которое является сердцем индустриального общества. Это общество потребления постепенно исчезнет как понятие. Как мы видели, главная причина заключается в том, что это общество потребления производит столько отходов и потребляет столько энергии, что оно абсолютно нежизнеспособно. Значит, он уже мертв, но, конечно, его труп все еще много передвигается. Ибо она основана на постоянно обновляющейся активации нашей потребности в потреблении, которая представляется как приносящая счастье. Очевидно, что это не так. И часть общественности начинает это понимать.

Появляется новая концепция "добровольной простоты". Он все еще находится в меньшинстве, но говорит с бахромой молодого европейского [143] и американского[144] поколения. В то время как промышленный лозунг "Потребители и вы заставляете экономику работать! "теряет позиции, потому что граждане внезапно задаются вопросом: "Но имеет ли это смысл? Устойчиво ли это? Разве мы не увековечиваем опасность коллективной смерти? »

Как только гражданин просыпается и начинает задавать вопросы, остановить это невозможно, потому что пути назад нет. И поэтому бремя доказывания будет на стороне тех, кто пытается продавать продукцию. Они должны будут

---

[143] См., например, Emeline DE BOUVER: *Меньше товаров, больше ссылок: добровольная простота*. Предисловие Кристиана АРНСПЕРГЕРА, профессора UCL. Кулер Ливр, Шарлеруа, 2008.

[144] В США журнал "Yes Magazine" см. их сайт http://www.yesmagazine.org/, а также книги Дуэйна ЭЛГИНА: "Добровольная простота" 1993 г. и другие, написанные тем же автором.

предоставить информацию (этикетки) *и* убедительно доказать, что их продукт не вредит окружающей среде, а, наоборот, способствует менее загрязненной земле и более справедливому миру.

От количества к качеству

Что с каждым днем становится все более важным, так это понятие *качества жизни*. В этом очень важном кризисе граждане начинают задавать себе все более и более откровенные и глубокие вопросы: "Действительно ли это общество потребления сделало мою семью более счастливой и насыщенной? Как будто мы все просыпаемся после того, как выпили слишком много. И как только мы напились, мы задаемся вопросом, не свернули ли мы не в ту сторону. Из-за социального кризиса, который мы переживаем, *мы начинаем, так или иначе, ставить под сомнение качество нашей жизни и счастье*.

Как мы видели, экономика, основанная на знаниях, требует от нас перехода от количественной концепции прогресса и измерения к качественной концепции прогресса и измерения. Иными словами, именно все наше общество находится в процессе перехода от количественного к качественному. Эта трансформация глубока, но постепенна и пронизывает все сферы нашей жизни.

Важно понимать, что новая - но все еще малочисленная - тенденция в мировой экономике усиливает интуицию граждан в сторону улучшения качества жизни. Ценность завтрашнего дня, то, что будет все больше и больше двигать глобальной экономикой, будет качество знаний, качество жизни, качество окружающей среды, но и социальной сплоченности. Как мы видели, количество знаний сегодня уже неинтересно. Именно качество знаний становится дефицитным и позволяет создавать новые знания.

Но это также означает, конечно, что мы молча движемся в сторону качественного сельского хозяйства, качественной культурной жизни, качественных средств массовой информации, качественных коммерческих отношений и помощи в построении по-настоящему человеческих отношений, а также в сторону предприятий, которые продвигают человеческое качество.

Мы находимся в процессе выхода из "современного индустриального" общества, которое является механистическим и сосредоточено исключительно на количестве, и мы вдруг с ужасом осознаем тот огромный ущерб, который это общество нанесло, особенно в прошлом веке, природе, которая нас окружает, но также и нашей личной жизни. И продолжает.... это делать до сих пор.

Ноу-хау - это ценный нематериальный актив.

А в новой экономике, основанной на знаниях, все "ноу-хау" сейчас очень важны, поскольку они учитываются как нематериальные активы, которые добавляют "нематериальную" ценность, например, сельскохозяйственным продуктам. Но это верно во всех областях. Это ноу-хау, которое в промышленном сельском хозяйстве находилось под угрозой исчезновения, в настоящее время является важной частью стоимости сельскохозяйственной продукции на рынке, так как этот рынок становится все менее и менее промышленным.

Но еще более глубоко мы можем заметить, что эти навыки лежат в самом низу *"сатуре*" . Они являются *концентратами мудрости*, накопленной с годами гражданами. Мудрость *чрезвычайно* интересна для оценщиков в обществе знаний. Ибо мудрость - это знания, накопленные годами и воплощенные в жизнь в смысле жизни и устойчивости. Он предоставляет экономическим субъектам, которые им обладают, огромную нематериальную ценность, поскольку он ведет все общество к более устойчивому и гуманному миру. Это приносит добавленную стоимость всему обществу. Поэтому он учитывается как таковой (как нематериальный актив).

Да, мы находимся в действительно новой логике. С другой стороны, промышленное общество, которое до сих пор присутствует и доминирует во многих местах, не знает, что делать с этим ноу-хау и ноу-хау. Оно игнорирует их или, что еще хуже, уничтожает и заставляет их исчезнуть.

Поэтому важно, чтобы все, кто находится в движении, вернулись на Землю и заново открыли для себя ноу-хау, чтобы понять, что теперь у них появились новые могущественные союзники, но они находятся в других местах в обществе. И что эти же союзники были в основном врагами в индустриальную эпоху.

Самое сложное в этом изменении - это то, что союзники и враги перестали быть одними и теми же или в одних и тех же местах. Более широкий политический ландшафт полностью меняется. Нелегко найти дорогу.

И понимают ли компании изменения?

Большинство компаний все еще полностью погружены в промышленную логику. И они лишь смутно воспринимают, что другая логика уже существует.

Но все движется вперед, и глобальный структурный кризис ускоряет осознание того, что необходимо что-то делать. Однако то, что блокирует большинство компаний, как мы видели, это противоречие между необходимостью получения прибыли и необходимостью создания полностью устойчивого бизнеса.

Но среди некоторых молодых предпринимателей начинает появляться ключевое понятие "нематериальные активы". Рынок и биржа уже значительно

продвинулись в использовании этих новых измерительных приборов, на долю которых приходится более 50% сегодняшних листингов.

Конкретно это означает, что если ваша компания действительно сможет доказать, что она серьезно работает над решением экологических проблем, или что у нее есть реальная социальная политика, то она будет увеличивать свою стоимость на фондовой бирже за счет нематериальных активов. Конечно, это все меняет, потому что отныне фондовый рынок подталкивает компанию к тому, чтобы смотреть не только на финансовую прибыль, но и на более серьезный взгляд на то, находится ли она в группе тех, кто работает на пути к устойчивому будущему. Это также означает, что прибыль становится следствием того, как компания ведет себя по отношению к будущему человечества: справедливости и окружающей среде. И если она это сделает, то будет вознаграждена, потому что ее действие будет увеличиваться в цене, иногда очень значительно. Это все меняет. Это полностью меняет разговор об устойчивом бизнесе.

Поэтому я полностью согласна с Элизабте Лавиль[145], автором книги "L'entreprise verte", когда в своем заключении она говорит: *"Инициируя процесс устойчивого развития, компания берет на себя социальные и экологические обязательства, которые выходят далеко за рамки традиционного видения ее экономической функции". Эта переориентация часто представляет собой, как мы уже говорили, начало культурной революции: вот почему это возможно только ценой сильной личной приверженности со стороны руководителей компании. Действительно, очень важно, чтобы сотрудники понимали, что это не просто еще одна форма управления, как некоторые склонны верить, а стратегическая опора компании".* Да, конечно, но не стоит ли добавить, что мы точно движемся в сторону постиндустриальной (и посткапиталистической) экономики, где нематериальные активы полностью изменяют вознаграждение компаний на фондовом рынке, поощряя и вознаграждая все искренние усилия, направленные на защиту окружающей среды и социальную справедливость.

Пример: Природа и открытия

Возьмем пример "Природа и Декуверты" во Франции, а также в Европе, даже если на начальном этапе эта компания, как правило, не является компанией знаний, как, например, IBM, потому что она не принимает непосредственного

---

[145] Элизабет Лэвилл: *"Зеленый бизнес: устойчивое развитие меняет жизни, чтобы изменить мир".* Глобальная деревня, образование Пирсона Франция, Париж 2007. стр. 344. См. также LAVILLE & BALMAIN: "Работа*для планеты и особенно для меня: практическое руководство по карьерам в области устойчивого развития"* Global Village. Pearson Education France, Париж 2007.

участия в производстве компьютерных программ. Этот пример важен, потому что он показывает нам, как новая экономическая логика проникает в классическую индустриальную экономику и экономику услуг.

Публика приходит к природе и декуверам не для того, чтобы просто купить предметы, а для того, чтобы найти дух, воссоединиться с природой. Общественность также знает, что она может доверять, потому что продукция поступает из устойчивых и честных сетей.

Конкретно говоря, существуют этикетки, которые рассказывают покупателю историю и приглашают его к жизни[146]: " *Это настоящая философия... мы стараемся рассказывать историю объектов в каталогах и на этикетках, которые появляются на наших продуктах, чтобы наши покупатели понимали причины, которые привели нас к их упоминанию в наших магазинах". Например, если вы купите рюкзак в магазине Nature et Découvertes, он будет сделан из конопли или крапивы. Очевидно, что этот продукт имеет не только применение, но и цель. Объект должен быть предлогом для урока вещей. Прочитав информативный текст, сопровождающий рюкзак, клиент узнает об экологическом преимуществе конопли по сравнению с другими текстильными волокнами, такими как хлопок или лен, для выращивания которых требуется много воды и пестицидов. Таким образом, объект становится носителем сообщения и способом бытия. »*

Утонченно происходит переход от количественного к качественному, от необходимости к бытовому. Один медленно меняет логику. Мы больше не приходим в магазин по тем же причинам. Клиент приходит искать что-то еще, что находится в сфере бытия. И это работает. Почему это работает? Потому что мы уже находимся в экономической логике, где нематериальное становится все более важным, чем материальное и финансовое.

Как видите, видение меняется незаметно, и стоимость компании больше не рассчитывается в чисто финансовых и материальных показателях, так как добавленная стоимость становится все более и более нематериальной. Действительно, продавец вознаграждается нематериальными активами (например, своей репутацией) столько же, сколько и ценой, уплаченной покупателями. А если его доля окажется на бирже, то она будет увеличиваться за счет нематериальных активов. Если его нет на фондовой бирже, то стоимость перепродажи компании значительно возрастает за счет нематериальных активов. Но компания также вознаграждается лояльностью покупателей, которые приходят искать не только объекты. Эта лояльность также является нематериальным активом. Сеть создается вокруг концепции воссоединения с природой. И эту сеть мощно питает "Университет Земли", который "Природа и

[146] Франсуа Лемаршанд: "*Долговечные лошади развития, па- д'проспект для предприятий", традиции* МИЛАН, Тулуза, 2008. Страницы 50-51.

Декуверты" организует несколько лет и который постепенно превращается в ежегодную встречу французских культурных творцов в Париже. Все это формирует лояльность среди покупателей и приглашает их глубже погрузиться в сеть, которая формируется вокруг несущественного видения. Это добродетельный круг, который формируется и где прибыль постепенно становится следствием того, как компания действует эффективно в отношении окружающей среды. И все это учитывается в новой экономике знаний, а не в промышленной экономике, которая "не видит" этих явлений.

А система социального обеспечения в опасности?

Строгая промышленная логика[147], которая доминировала на протяжении последнего десятилетия даже среди европейских министров финансов, считает, что социальные пособия и социальное обеспечение, в том числе медицинское обслуживание и государственная пенсионная система, как правило, являются бременем, от которого правительства должны избавиться, так как рынок будет заботиться о них гораздо лучше и эффективнее. Поэтому необходимо постепенно приватизировать все, что мы можем и как можно быстрее, не слишком пугая граждан.

Эта логика умирает, даже если она все еще кажется доминирующей в целом, в том числе и в левых партиях, которые кажутся такими же висцерально капиталистическими и промышленными, как и правые.

Он умирает, потому что потерял свою легитимность в кризисном 2008 году. И эта потеря легитимности, скорее всего, продолжится, если кризис будет продолжать углубляться.

Хорошая, отличная новость заключается в том, что в обществе, основанном на знаниях, необходимо заботиться о человеческом капитале. И поэтому *очевидно* , что система социального обеспечения должна не только поддерживаться, но и совершенствоваться, потому что именно она заботится о "человеческом капитале" и сохраняет его. Таким образом, в новой экономической парадигме социальное обеспечение становится абсолютно необходимым, и страны, которые не имеют или почти не имеют социального обеспечения, должны будут его создать, в противном случае они больше не смогут удерживать человеческий капитал у себя дома. В противном случае она пойдет туда, где есть не только более высокое качество жизни, но и социальное обеспечение для них и их детей.

Европейский Союз, подавляющее большинство которого поддерживает эффективное социальное обеспечение, несмотря на критику со стороны

[147] Мы слышим от последователей Нобелевского лауреата Милтона Фридмана и Чикагской школы.

американцев и ОЭСР , обладает*уникальным сравнительным преимуществом в* происходящих в настоящее время преобразованиях на*мировом* уровне. Как это ни парадоксально, но граждане даже в Дании и Швеции голосуют за правые правительства, которые систематически демонтируют лучшую в мире социальную систему. Это парадоксы и противоречия нашего времени.

Деиндустриализация медицины...

Но быть в состоянии заплатить за все это воля, конечно, означает и деиндустриализацию медицины, которая стала мощной и слишком дорогой промышленной машиной. Некоторые молодые врачи, которые заканчивают учебу здесь, в Бельгии, и которые работали в университетских больницах, сказали мне, что они чувствуют, что работают, чтобы запустить огромную машину, "фабрику", которая в итоге игнорирует самого пациента... И эта фабрика обходится обществу в астрономические суммы денег.

Мы видим рассвет новой, более целостной медицины, которая использует более разнообразные методы и более четко ориентирована на профилактику, а значит, стоит гораздо дешевле и более гуманно.

Но это займет время...

ОБЩИЙ ВЫВОД:
МОЖНО НАДЕЯТЬСЯ...

Настало время, в конце этой книги, связать воедино нити различных глав, чтобы прийти к глобальной картине. И эта картина в том, что есть *надежда*. Вот почему.

Изменили наш взгляд, чтобы нам не приходилось манипулировать.

Сегодня все чаще звучат разговоры об оздоровлении мировой экономики с помощью "зеленой экономики" и "третьей (пост)промышленной революции" в области децентрализованной энергетики. И это то направление, в котором мы могли бы пойти.

Но эта книга пытается сказать, что для того, чтобы войти в эту новую "зеленую" экономику, войти в это новое устойчивое общество, *нам сначала нужно изменить то, как мы видим мир и жизнь. Мы должны изменить наши мысли и действия. Мы должны поменять очки.*

В противном случае мы рискуем использовать новые инструменты, имеющиеся в нашем распоряжении, применяя старый современный механистический, рациональный и аналитический подход, при котором машина отдается предпочтение перед человеком.

И если мы пойдем в этом направлении, которое легко, в направлении "дела

идут как обычно", то мы направимся прямо к цивилизации манипуляций во всех направлениях. Мы направляемся прямо к дегуманизации нашей человечности. (глава 9).

Но мое собственное видение оптимистично. Да, мы рискуем. Конечно, так и есть. Но у этого катастрофического сценария манипуляции, который уже существует, есть один серьезный недостаток: он вовсе не ведет к более устойчивому миру. И мы это знаем. Таким образом, у этого манипулятивного сценария на самом деле нет долгосрочного будущего, но он, безусловно, может причинить много страданий, если будет доминировать в течение нескольких лет.

Изменение парадигмы, чтобы увидеть и использовать наши новые инструменты.

Важно изменить то, как мы смотрим на жизнь, изменить наш уровень сознания, посмотреть на вещи с более высокого уровня, с точки зрения нашей ответственности по отношению ко всей голубой планете.

Потому что, если нам удастся "оторвать взгляд от руля", если мы согласимся дистанцироваться от индустриального общества, основанного на свободном рынке предметов, мы вдруг обнаружим, что *у нас есть экономические и политические инструменты для реализации нового мирного, устойчивого и социально инклюзивного общества, которое я называю обществом знаний*.

И что это за инструменты?

Новая нематериальная экономика вознаграждает устойчивость

Это, прежде всего, новая экономика нематериальных знаний, в которой, как мы показали, чем больше компаний становятся "устойчивыми" и социально интегрированными, тем больше они становятся "частью решения", тем больше они видят *свою "нематериальную ценность" (нематериальные активы) на фондовом рынке, которая резко возрастает*. Ведь в этой новой экономике фондовый рынок меняет свою роль и становится мощным ускорителем на пути к устойчивости и социальной интеграции.

В этой новой экономике ноу-хау и культура, а также культурное и гендерное разнообразие являются центральными и важными ценностями, которыми необходимо воспользоваться. Для таких компаний требуется новый тип управления, основанный на подлинном уважении к людям, где женщины вдвое эффективнее мужчин.

Провал встречи в Копенгагене в декабре 2009 года является демонстрацией абсурда, что мы не можем решать наши будущие проблемы в *тех же*

категориях, которые создали эту проблему.

Между устойчивостью и прибылью возможна новая беспроигрышная логика.

Что часто блокирует продвижение компаний к устойчивости, так это известный "компромисс" между устойчивостью и прибылью. Действительно, в промышленной логике все, что делается для устойчивого развития , является *ценой, которая должна быть вычтена из прибыли* . Мы находимся в полной логике *Win-Loose* . А в условиях кризиса рентабельность не позволяет проявлять большую щедрость в пользу окружающей среды, поэтому мы не делаем того, что должно быть сделано в срочном порядке. Это основная причина, по которой многие компании блокируют экологические и социальные вопросы.

Но в новой несущественной логике все, что компания делает для окружающей среды, мгновенно трансформируется в несущественные активы и увеличивает стоимость компании на фондовом рынке, даже если ее финансовое положение находится в дефиците, что было бы немыслимо в промышленной логике. Мы неожиданно вступаем в беспроигрышную логику в отношении окружающей среды. Двери горизонта открываются. Есть место для надежды.

Но есть еще одна хорошая новость: новая концепция прогресса.

Концепция качественного роста меняет глобальный человеческий проект 21 века.

Мы видели, что в экономике нематериальных знаний количество информации больше не является ценностью, потому что ее слишком много в Интернете. Главное, что имеет значение, это качество информации, преобразованной в знания и, в конечном счете, мудрые действия. И поэтому то, что представляет собой прогресс, это уже не количество, а качество знаний. Поэтому мы оставляем после себя концепцию количественного роста, которая была краеугольным камнем нашего индустриального общества! И мы перестраиваем новую экономику и новое общество вокруг новой концепции качественного роста и прогресса. Это, конечно, меняет все критерии экономической оценки. Это меняет иерархию ценностей, которая является основой общества. Но действительно неожиданная новость заключается в том, что эта новая концепция позволяет создать полностью устойчивое общество.

Одним из основных философских препятствий на пути построения устойчивого общества была именно эта концепция количественного прогресса и роста. Теперь путь ясен. Сейчас есть способ продолжать развиваться, но качественно,

без ущерба для окружающей среды. И вот горизонт открывается для нового устойчивого общества. Это отличные новости.

В настоящее время целесообразно планировать общество с положительным экологическим отпечатком, т.е. общество, которое глобально восстанавливается для окружающей среды. На данный момент в текущих категориях мы можем только уменьшить тот самый негативный след, который мы оставляем на окружающую среду, на чуть менее негативный. Этого недостаточно. Но горизонт открывается. Есть место для надежды.

Главное политическое нововведение XXI века: ненасилие в отношениях между государствами

Но у нас также есть под рукой совершенно новая политическая концепция ненасилия между государствами. Первый пример - это Европейский союз, который на протяжении 50 лет успешно создает и поддерживает зону абсолютного ненасилия между своими государствами-членами. Эта новая трансмодернистская политическая парадигма столь же важна как и создание "верховенства права" через современность (ненасилие в пределах национальных границ).

Сложность заключается в том, что государства-члены, подписавшие учредительные договоры, как представляется, еще не осознали, что они создали новую трансмодернистскую политическую парадигму XXI века. Они напоминают мне цыплят, которые вылупили маленького орла (новая политическая концепция), не узнают его и постоянно в него кусаются.

Нет, Европейский Союз - не цыпочка. Это орел, но он еще не достиг возраста.

Но время сделает свою работу. И понемногу идеи будут развиваться. Вдруг политический класс поймет, что он сидит на коробке с золотыми монетами, и что именно об этой новинке хотят услышать граждане Европы.

Как мудро сказал Жак Делор в 1993 году: " *Если мы скажем европейским гражданам, что европейский проект - это всего лишь один большой рынок, он не вызовет энтузиазма, потому что вы не влюбитесь в рынок". Поэтому, если в ближайшие десять лет мы не подарим этой новой Европе душу, мы проиграем. »*

Мы не проиграли игру, но мы потеряли много драгоценного времени. И мы теряем больше.

Однако я абсолютно уверен, что вдруг политический класс однажды поймет и объяснит гражданам "Великое дело", которое мы строим вместе, в направлении нового глобального уровня ненасилия. Мы терпеливо строим мировую цивилизацию на более высоком уровне.

Можно только надеяться.

Марк Лайккс Гизи,
Синт-Жорис Верт, Бельгия, 21 декабря 2009 года.

Электронный адрес: marcluyckxghisi66@gmail.com

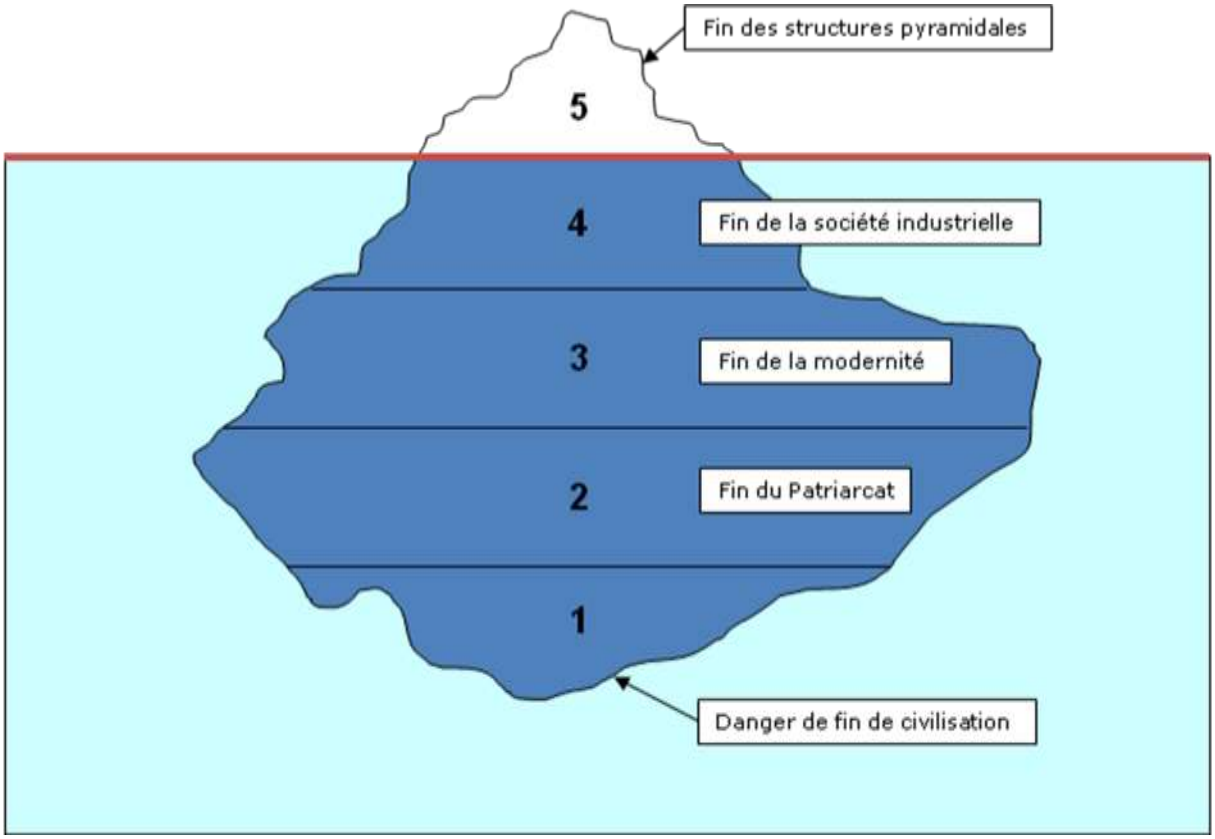
Мой сайт содержит много дополнительной информации: www.marcluyckx.be.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1: РИСУНКИ И ТАБЛИЦЫ

Для тех читателей, которые интересуются этой книгой, вот несколько рисунков и таблиц, которые графически объясняют изменения, описанные в этой книге во время различных глав.

Рисунок 1: 5 уровней смерти и конец.



Давайте посмотрим на рисунок 1.

Самый низкий уровень также является самым тревожным. Мы впервые в истории человечества способны совершить коллективное самоубийство.

Из-за этой опасности все ментальные структуры, которые привели к этой катастрофе, закончились. Патриархальные структуры, современная парадигма и индустриальное общество. Это приводит к недооценке доверия

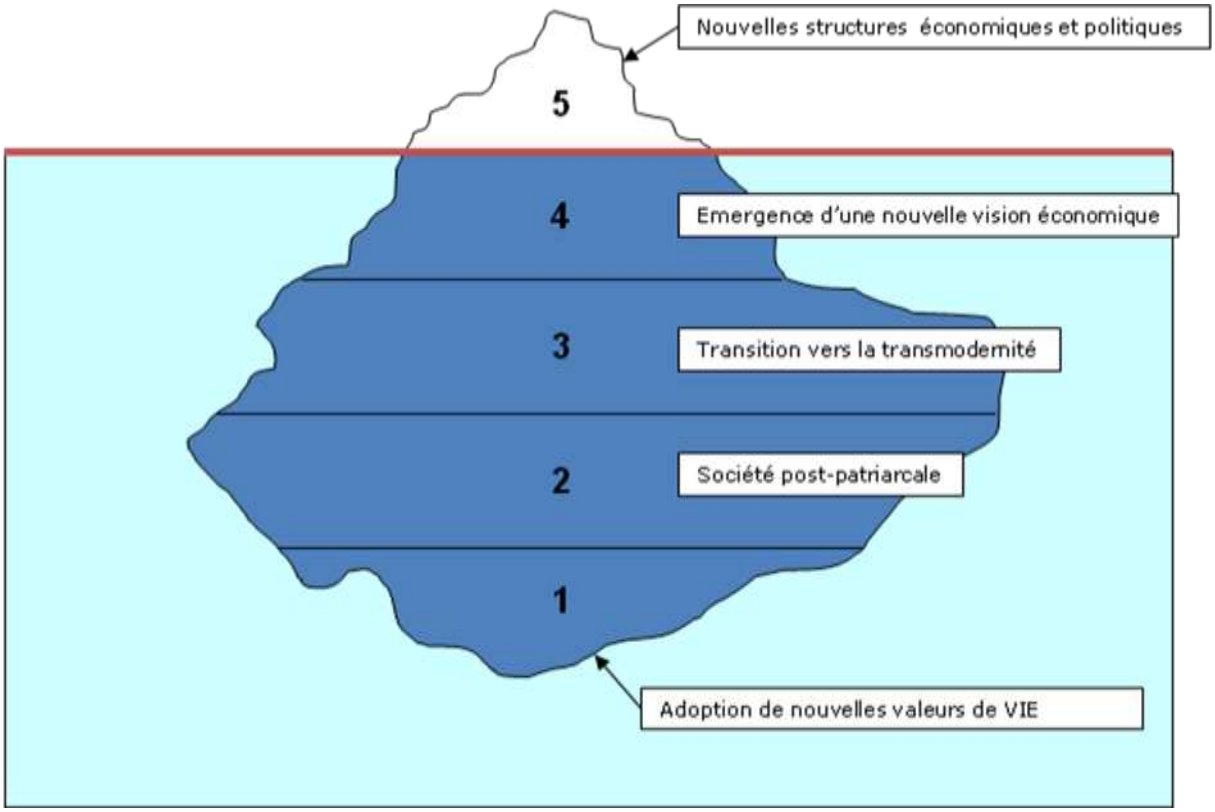
к политическому предложению. Это единственное видимое измерение нашего кризиса цивилизации.

Рисунок 2: Переход от матрилинеального к патриархальному

от...-10,000 до -3500... ***матрилинейная система: нет письма***	**-3500 +2000** **Патриархальная система. Изобретённое письмо**
Жизнь священна *Рождение = священный + радость и песни*	ЗАКОН священен Жизнь - это грустная долина слез Рождение - это проклятие
Мать-богиня даёт жизнь	Бог-Отец Всемогущий имеет силу смерти...
Женщина и жизнь священны.	Мужчина доминирует над женщиной и вселенной. Он спасает. Женщина нечиста и нечиста, причина первородного греха.
Дерево - это жизнь, связь между небом и землей. Она приносит знания о добре и зле. Это источник Жизни и Мудрости.	Древо Познания - это смертельная угроза. Дерево Смерти приносит спасение. (крест Христов?)
Сексуальность и пара священны. *Священная Иерогамия: Сексуальность считается главным путем к божественному.*	Страдание священно Безбрачие, аскетизм и монахи являются нормой священного. Сексуальность и удовольствие подозрительны и нечисты.
Змей - символ мудрости и жизни...	Змей - демон, искуситель и обманщик...
Мощность дает ЖИЗНЬ	Мощность дает ДЕЙСТВИЕ
Творчество и искусство священны.	Подчинение, послушание. Единственное разрешенное искусство - религиозное.

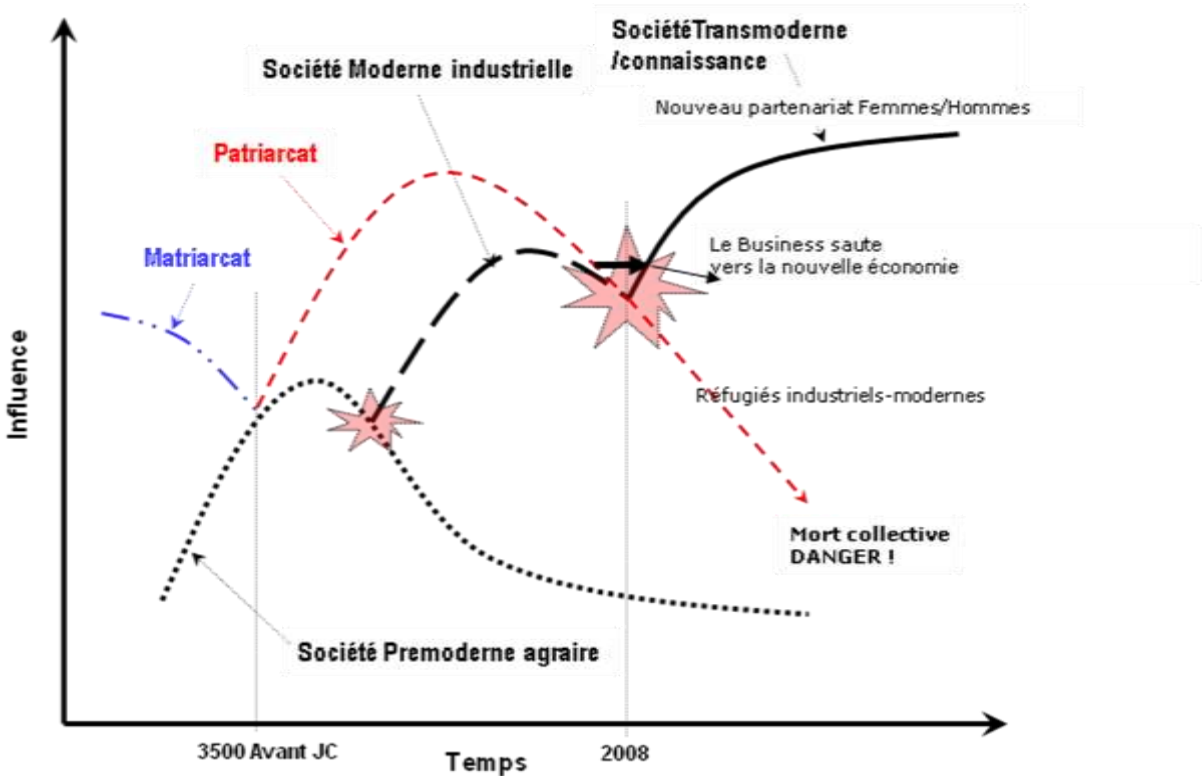
Рисунок 2 говорит сам за себя. Эта таблица имеет преимущество явного сопоставления матрилинеальных ценностей, сосредоточенных на Жизни, и патриархальных ценностей, в которых доминируют насильственная смерть и страдания.

Рис. 3: Пять уровней Ренессанса



На рисунке 1 мы находим те же пять уровней, которые говорили о смерти и конце. И на каждом уровне рисунка 3 мы находим значения Жизни, которые всплывают на 5 уровнях.

Рисунок 4: Три изменения инструмента за пять тысяч лет



Первая кривая ... - ... слева от рисунка, представляет период сбора урожая и селекции. Это был матрилинейный период, без письменности, без армий, без частной собственности тоже. Воцарилась Мать-богиня. Нет ни права собственности на землю, ни на женщин.

Первая смена инструментов: сельское хозяйство + патриархия

Эта первая кривая пересекает вторую пунктирную кривую. ……. которая представляет аграрный период и до-модернистское видение.

Этот первый перекресток означает первую смену орудий труда, которая заключается в переходе от животноводства к сельскому хозяйству. Это был бурный ход, шли войны вторжения аграрных племен, пришедших с севера.

Но вы также видите, что это начало пунктирной линии, которая поднимается вверх: патриархат, который начинается с сельского хозяйства.

Вторая мутация из сельского хозяйства в промышленность

Пунктирная кривая пересекает следующую кривую большими пунктирными ---------- линиями, что символизирует промышленный инструмент, станок и современное видение.

Этот второй перекресток символизирует вторую мутацию аграрного орудия в направлении промышленного орудия около 1500 года.

Третья мутация: от промышленности к нематериальному

Эра промышленного инструмента и современного видения заканчивается в начале 21 века.

Это приводит нас к третьему перекрестку, который символизирует переход от промышленного инструмента и станка к нематериальному инструменту, создающему знания: человеческому мозгу.

Мы _____ постоянно входим в кривую. Это общество знаний. Сейчас все дело в творчестве. Это общество, которое создается и придумывается каждый день. Захватывающе.

Но этот третий переход также совпадает с окончанием патриархата. Это легко понять, потому что нет способа поощрять творчество человека с такими ценностями, как командование, управление и завоевание .

Беспорядки и грядущие войны

И, как обычно, в начале 21 века происходят довольно мощные потрясения, войны и разрывы.

Как обычно, есть и выжившие, которые не понимают изменений и остаются на промышленной кривой, которая невозмутимо спускается к смерти. Эта группа важна и потенциально может быть очень вредной.

Рисунок 5: Общество знаний

Промышленная компания		**общество знаний**	
		Позитивный сценарий	**Отрицательный сценарий**
1. Power	Владение капиталом + инновационные технологии + патенты	Человеческий мозг + творческий и инновационный персонал + обмен знаниями и производственные сети.	Обработка тонкость человеческого разума
2. От пирамид к сетям	Структура наших организаций пирамидальная.	Здесь знания могут быть созданы только в сетях. Компании *должны* менять форму.	Мы пытаемся сохранить пирамиды любой ценой.
3. Роль лидера	Командование, управление покорением	Облегчение творческой деятельности человека *в сетях*	Манипулирует все более и более тонко
4. Секретный	Бизнес + защита = на основе секретности + патенты	ОТКРЫТЫЙ ИСТОЧНИК прекращение действия патента *"свободный обмен знаниями"*	Все более изощренная защита ЗАКРЫТИЕ
5. Управление	В центре внимания - машина и ее логика. Человек должен адаптироваться.	Переориентирован на человека. = гуманизм. Машина должна адаптироваться.	1. Манипуляция человеческой "*инженерией человеческого разума".* или 2. Замена человека машиной

6. торговая конкуренция	*"Свободная торговля"* товарами	*Свободный обмен знаниями* *Сотрудничество* / *Сетевое сотрудничество* *Новые глобальные экономические структуры*	Монополизация информации
7. Создание экономической ценности	Мы добавляем ценность объекту. От стального блока до Рено	Мы применяем знания для создания новых знаний.	Человеческий разум манипулируется, чтобы быть "кротко творческим"...
8. Меры стоимости	*Количественные* показатели *материальных* достижений (материальные активы.)	*Качественные* показатели нематериальных активов	Сокращение от качественного к количественному. Количественные показатели
9. Определение экономики	Управляет владением капиталом и технологиями	Управляет творчеством человека во имя общего блага	Управляет творчеством человека для особых интересов
10. Определение денег	Эксклюзивная и накопительная концепция + созданная банками	Все более символическая концепция, не созданная банками.	Манипулирование символическим

11. Определение понятия "Работа	Уникальная концепция для творчества, интеграции, достоинства, семьи	Новая организация ценностей. Окончание промышленной работы, каждый создает 1 рабочее место!	Политика в области занятости усугубляет проблемы.
12; социальная сплоченность	ВЫБОР = неизбежный	ВКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ логика, потому что включение увеличивает различия и, следовательно, креативность.	Псевдо-включение = ВЫДВИЖЕНИЕ
13. новая концепция образования	Снижает творческий потенциал и адаптируется к механической логике.	Развивает креативность и мастерство машины. Нео-гуманизм	Более тонкое манипулирование через школу под свободными творческими экстерьерами.
14. новая роль культуры	Культуре отводится второстепенная роль. (Вишня)	Центральная роль, поскольку культура является важнейшим корнем творчества.	Манипулируя душами культур.
15. Определение прогресса	Количественные и неустойчивые	*Качественный и устойчивый*	Мы придерживаемся количественного
16. Цели компании	Производить максимум дешевых предметов	Для содействия человеческому прогрессу, культурный и духовный	Еще более акцентированная дуализация общества.

Авторское право Marc Luyckx2015

Комментарий на столе

В этой таблице содержание глав 8 и 9 раскрывается в перспективе. Как видно, практически все аспекты экономики промышленности претерпевают глубокие изменения. И каждый раз есть негативный сценарий, который очень сильно присутствует.

Подробные комментарии см. в тексте глав 8 и 9.

Рисунок 6: Сводная таблица: три изменения инструмента и пять парадигм

Комментарий

Здесь мы видим синтез книги, охватывающей пять парадигм: матрилинеальную, аграрную домодернистскую, индустриальную модернистскую, постмодернистскую и, наконец, постиндустриальную трансмодернистскую. Он показывает, как многое изменилось между матрилинеальным и промышленным. И, как это ни парадоксально, мы снова увидели понятие собственности, похожее на собственность пастухов и собирателей.

Это также дает нам представление о возможных масштабах происходящих изменений.

Матрилинеаль -пять тысяч лет	Современный аграрный - 3500	Современная промышленность 1500	Постмодерн 1990	Трансмодерн, общество знаний
Структура времени и пространства Священное время Священное место Циркулярное время	Стабильное линейное время Священное символическое пространство, Священный, но сдержанный.	Линейное время, измеренное машиной, и реверсивное десакрализованное Пространство :Перспектива	Идем	Обратное время. Полное пространство Сознание предшествует материи М3. Новая святыня

Структурирование власти Женщина священна Мать-богиня = живительная сила... Никакой армии. Ненасильственный	Пирамида Бог Отец на вершине. Духовенство, мужчины и женщины Насильственный	Причина пирамиды сверху. "Экономисты" Мужчины Женщины Насильственный	Деконструкция пирамид, Насильственный	Обмен знаниями в рамках сетей и равенство культур за столом переговоров Ненасильственный
3. Духовенство Первосвященница, женщины-священники	Мужчины-священнослужители знают, что думает Бог.	новое духовенство технократические экономисты Банкиры	Идем	Гражданину больше не нужны "священные" посредники.
4. Основное занятие Разведение и сбор, без собственности.	Сельское хозяйство Собственность, борьба за землю. Женщина = собственность	Промышленность, человеческая автономия Владение средствами для профессионалов	Конец промышленной эры рабочие места = роботы.	Экономика знаний = пост-капиталистическая.
5. истинная эпистемология Толерантность Жизнь священна. Уважение	Нетерпимость только у священнослужителей есть последнее слово.	Нетерпимость не современного = слаборазвитого Причина = путь к Истине.	Нетерпимость к антропогенной среде	Радикальный допуск: полый стол в центре. Новое определение Истины!

6. Метод Интуитивный сайт	Доминируют священное и богословие. Мы не можем анализировать живых, кощунство!	Анализ, небольшой синтез.	анализ	Вернемся к синтезу и HOLISTIC подходу. Каждая часть отражает целое.
7. Наука и техника Очень маленькое технологическое творение, никакого письма...	Доминирует и контролируется богословием Природа = священная	Автономия! Экономика поставок Природа = объект Наука = правда Этическая ответственность: НЕТ	Давайте продолжим.	Экономика стороны спроса: Устойчивость В естественных условиях Новые научные парадигмы.
8. личное насилие ОЧЕНЬ НЕКОТОРЫЕ	Многие	Уменьшился из-за ненасильственного состояния внутри	долго	Новые конфликты между мужчинами и женщинами... + терроризм
9. Войны Политическое насилие Не существует	нашествия матрилинеальных народов	Война является продолжением внешней политики	Да	Межгосударственное ненасилие растет. (ЕС)

10. Женщины и мужчины Матрилинея Женщины-носители жизни, следовательно, священные, но не презирающие человека.	Патриархия Презрение к женщинам	Патриархия Освобождение женщин, но структуры остаются пирамидальными и патриархальными.	Патриархия	Пост-патриархат, новый коктейль ценностей.
11. Духовное устремление на публике Да, в центре внимания Матушка-богиня... Святой	Да, в центре внимания мужчины, на всех континентах. Святой	Нет, религии - это частное дело, находящееся под угрозой исчезновения. Секуляризация	Нет Священный разобранный	Да, но с отличием не разделение доменов. Священное отличие
12. Жизнь после смерти ДА очевидно, кровь жизни на мертвых.	ДА очевидно, награда за суждение	Это не очевидно. Всё пропало.	NO	ДА вновь открывает "забытое измерение".
13. Тело как священное Тело = священный храм и сексуальность Священная Сексуальность	- Радикальная десакрализация тела и сексуальности...	Непрерывная десакрализация и абстракция тела + сильный дуализм.	Десакрализация	Реабилитация наших тел. Ресакрализация. Гармония тела сердце души разума.

14. Правый и/или левый мозг Очень активный закон	Правый Мозг Справедливо активен	Левый мозг полностью доминирует	Левый мозг доминирует	Оба мозга в равновесии.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2 :

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПАРАДИГМ

Гипотеза, на которой основана эта книга, заключается в том, что мы находимся в процессе смены парадигмы в том, как мы смотрим на жизнь. Мы молча покидаем *современную парадигму* и входим в *трансмодернистскую парадигму*. Я решил не развивать этот анализ парадигм подробно, в этой книге, которая рассказывает об обществе знания. Я рассказываю об этом более подробно в своей первой книге. Здесь, в приложении, вы найдете более подробную информацию для тех, кто интересуется и хочет глубже погрузиться в эту тему.

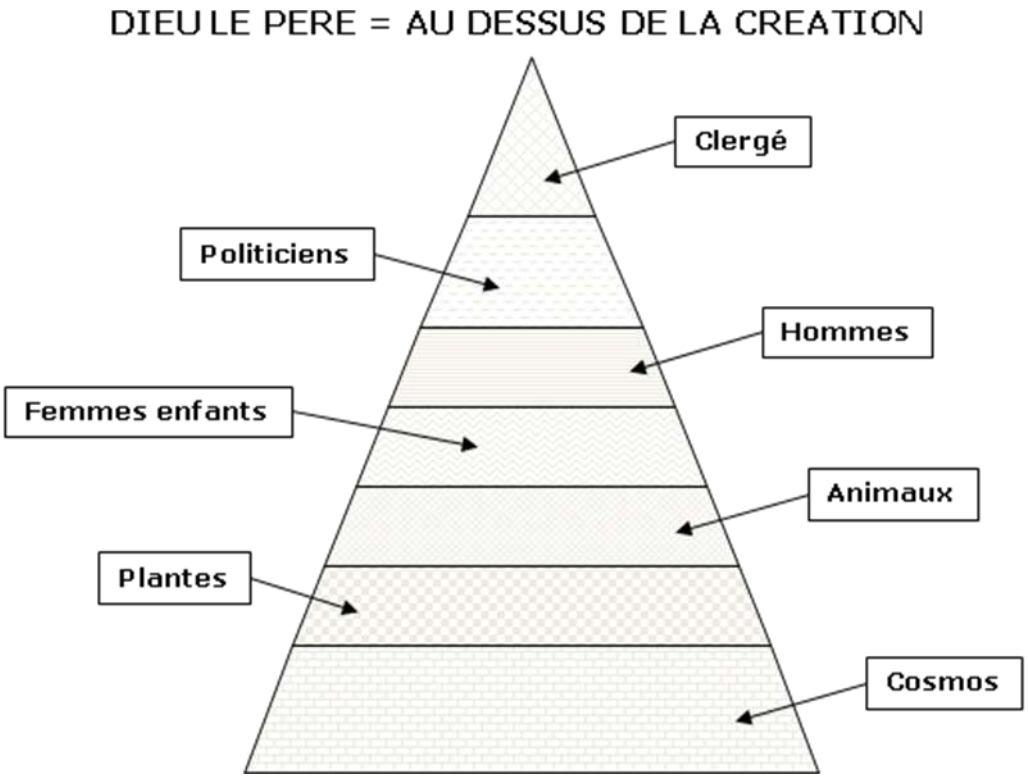
Изменение парадигм - деликатное, болезненное и трудоемкое упражнение. В конце концов, ты не меняешь свою культуру, свой способ видеть и судить людей и вещи так, как если бы ты был одет в рубашку. Я говорю об этом в последней главе этой книги. Рождение *нового мира* всегда непросто.

Мы предложим схемы домодернистских, современных, постмодернистских и трансмодернистских парадигм, чтобы помочь читателю найти свой путь. Идеальные и точные определения? Нет, как раз наоборот. Только костыли, чтобы помочь читателю, электроды, чтобы стимулировать его воображение и его правого мозга, источник нашего творчества.

1. PREMODERNITY

Опять же, термины "фундаменталист" или "фундаменталист" никогда не найдут своего места в этом размышлении. Это понятия, выкованные "модернами", чтобы выразить свое беспокойство и страх перед возможным возвращением к ужасам средневековья. Больше ничего. Эти модные лозунги не объективны. Более нейтральные понятия, такие как "до-модернистские" или "аграрные", предпочтительнее для тех, кто готов выйти за рамки общепринятой мудрости.

Рисунок 4: Современная парадигма



КОСМОС уважают, потому что божественное творение...

Комментарий к столу :

Сверху - Отец Бог Всемогущий. Он выше Своего творения. Он уникален и придает жизнь и смысл всем вещам. Речь не идет о диалоге с другим Богом. Это совершенно невозможно. Тогда чуть ниже Его находятся священнослужители, которые "знают", что такое Божья воля, и передают ее смертным в виде наставлений и законов. Это духовенство выше политиков и правительств. Правительства отдают приказы мужчинам, которые затем передают их женщинам и детям. Под ними животное и растительное царство и космос. Но это вопрос уважения к ним, потому что они - творения Божьи. Премодернизм - это уважение к природе. Она не загрязняет его.

Характеристики современного

1. Эта парадигма **вертикальна и авторитарна**. Власть приходит сверху, от самого Бога. Он передает эту истину непосредственно своему духовенству,

которое, таким образом, уполномочено давать указания правительствам, мужчинам и, в конечном счете, женщинам.

2. Эта парадигма **патриархальна** : Сам Бог является гарантом того порядка, в котором мужчина доминирует над женщиной и является единственным хранилищем священного. От женщин ожидается, что они останутся дома и посвятят себя своей миссии воспитания детей. Если женщина осмелится оспорить это разделение властей, ее неизбежно обвинят в кощунстве и жестоко подавят как "ведьму".

3. Пермодернизм **нетерпим** .Его правда **эксклюзивна** . Это наша религия, и только она является хранителем Истины. Она доверена нам Самим нашим Богом. Поэтому невозможно и нечестиво думать, что может быть другая Истина. Священные войны, крестовые походы и инквизиция - нормальные результаты этой логики.

4. Пермодернизм **против секуляризации**. Само понятие секуляризации считается богохульством. Атеистов терпят, потому что убить их уже невозможно.

5. Эта символическая система обладает огромным преимуществом быть **устойчивой и поэтичной**. Все имеет глубокий и вечный смысл, определенный Богом от вечности. Больше никаких кризисов ценностей. Молодое поколение без проблем воспроизводит ценности своих отцов, поскольку они священны. Система построена, чтобы длиться вечно.

6. Эта система **очарована**. Весь космос отражает " *Славу Божью* ". Все наполнено поэзией и святостью. У верующих есть глубокий символический смысл.

7. Теологическая и политическая значимость **духовенства** очевидна (по крайней мере, в западных религиях; в Японии, например, это менее понятно). Она оказывает огромное влияние не только на души, но и на тела граждан. Это приводит к наихудшим религиозным и политическим злоупотреблениям.

8. Естьтолько одна **наука** : **теология**. В средневековых*университетах* всеговорят на латыни. На протяжении веков преобладала подлинная универсальность мысли и языка.

9. Пермодернизм имеет очевидный и бесспорный**смысл священного**. Он не загрязняет, потому что уважает все творение.

До-модернистское видение

Ангелус цыганки

Символом премодернизма для меня является картина малоизвестного художника "Ангелочек" - Цыпленок. Он показывает мужчину и женщину лицом к лицу. Они перестали работать. Человек снял шляпу, склонил голову и декламировал Ангелусу "Аве Мария" перед женой, которая делает то же самое. На заднем плане, вдали, появляется колокольня церкви, звонящая осенним вечером.

Стабильность ценностей

Пермодернизм до сих пор переживают несколько миллиардов человек, которые зарабатывают себе на жизнь сельским хозяйством. Ибо, когда человек живет за счет сельского хозяйства, основное видение совершенно отличается от видения индустриального модерна, потому что фермер зависит от "божественных сил", которые заставляют дождь и солнце приходить в нужное время... или нет. Он абсолютно не имеет возможности влиять на рост своих урожаев. Он может только сажать, остальное делает природа. Поэтому его вселенная поэтична и священна, какой бы ни была его религия. Время священно. И его ценности стабильны и неизменны, потому что они священны. Пословица, характеризующая эту парадигму, - "*Ничего нового под солнцем"*Горация.

Поэзия и священное (патриархальное)

Это видение, полное поэзии и святости, очаровательное и устойчивое, но авторитарное и нетерпимое. Более того, она так долго была патриархальной, что совсем не знала об этом. Поэтому она крайне агрессивна перед лицом требований женщин: она живет ими как нападение на сами корни священного, а потому как "святотатство", оскорбление самого Бога, который, очевидно, мужественен. Поэтому необходимо проявлять максимальную строгость в отношении мятежных женщин. Средневековье свидетельствует об этом - увы! - красноречиво[148]. То, что происходит среди до-модернистских мусульман, является бледной копией преступлений инквизиции! Это та же парадигма.

Причины жить и умирать

Однако, в отличие от того, что происходит в умирающей современности, предвзятость дает гражданам повод жить и умирать. Она не переживает серьезного кризиса ценностей, ибо они священны и совершенно стабильны: не

[148] Похоже, что в средние века только в Северной Европе от 100 000 до 300 000 женщин подвергались пыткам и сжигались заживо, как "ведьмы".

основаны ли они на Боге, Который вечен и не изменяется? Таким образом, Истина очевидна, ибо она дана нам Самим Богом через Его духовенство. Очевидно, что эта правда не разделяется. Поэтому истинный экуменизм невозможен: по определению, каждый из партнеров ожидает от другого обращения к своей Истине. С другой стороны, между домодерами могут возникать коалиции, когда речь идет о противоположных модернах и "атеистах".

Горизонт смысла предродничества как раз и заключается в том, что *смысл устойчив и дан божественным во веки веков*. Ибо существует божественное измерение и человеческое измерение, существующее во все времена. И это не меняется и не должно меняться. Таким образом, передача ценностей новому поколению не представляет большой проблемы, так как ценности стабильны. Мы можем сказать, как и Макс Вебер, что *предвзятость священна и очаровательна*. В то время как современность "разочаровала" мир.

Уважение к природе

Очень важным элементом предвзятости является уважение к природе. Мы уважаем природу, потому что она дана нам Богом. Он не *принадлежит* человеку, он не к его услугам. Это священно, это творение божественное. Поэтому, чтобы быть абсолютно уважаемым. Это, безусловно, общий элемент между предпоследним и трансмодернистым, как мы увидим. Потому что сегодня мы заново открываем для себя тот факт, что природа не принадлежит нам, а наоборот, мы принадлежим ей.

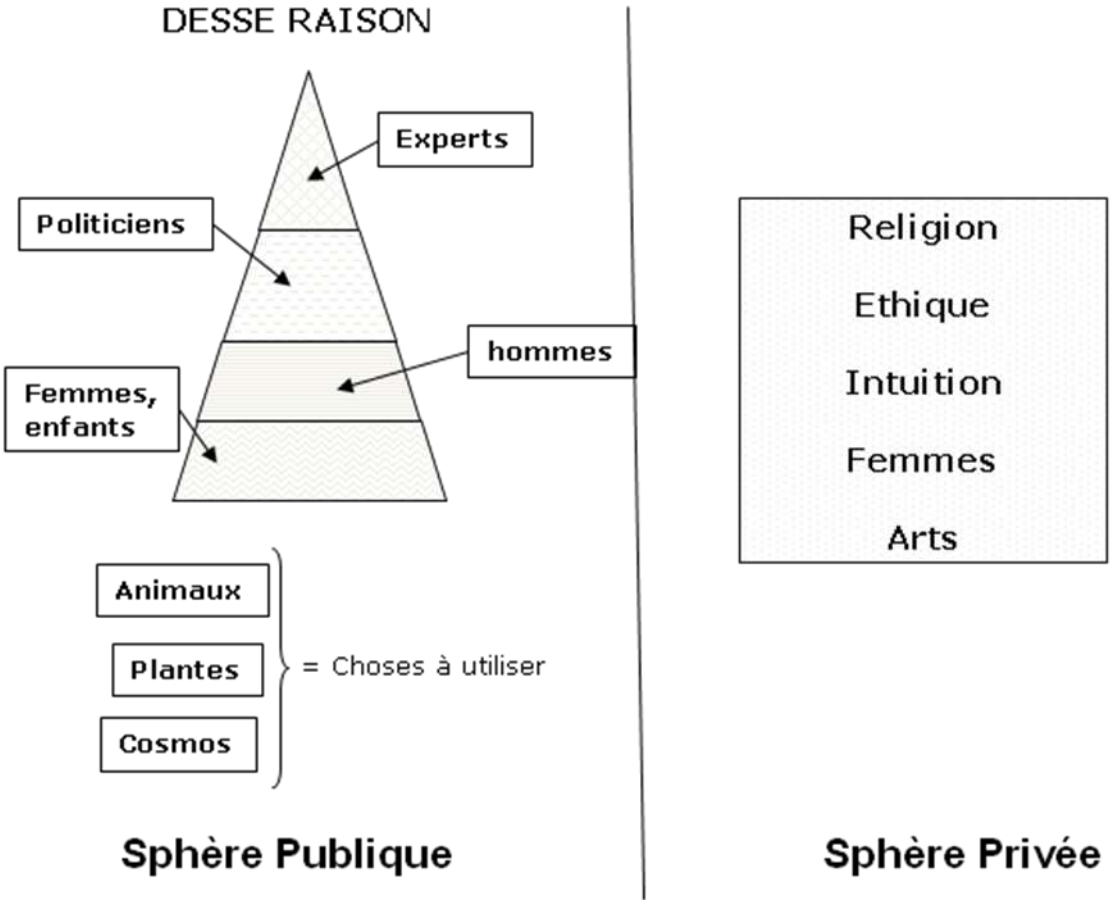
Структурная непереносимость.

И еще одно измерение премодернизма, которого сегодня не хватает, - это его *строгая нетерпимость*, даже миссионерское измерение. Это нормально, поскольку все общество структурировано вокруг божественного, дающего значение всему, нет вопроса о принятии другого определения Абсолюта, Бога-основателя. Это абсолютно невозможно. Ибо принять возможность другого основания - значит релятивизировать Абсолюта. Это разрушение системы. Так что это невозможно. Это одно из самых трудных измерений, которые трансмодерны могут принять, не говоря уже о модераторах. И в глобальном мире все понимают, что эта парадигма не работает.

2. СОВРЕМЕННОСТЬ

Современность была огромным и мощным освободительным движением в позднем средневековье. Им руководили несколько изолированных личностей, таких как Микеланджело, Галилей, Коперник, Комений, Ньютон и т.д., которых в то время никто не слушал. Они были изгоями. Но они запустили мощное движение мысли, которое привело к беспрецедентному развитию науки и техники, а также населения.

Рисунок 5: Современная парадигма



Комментарий к рисунку 5 :

Странность этой фигуры заключается в том, что пирамидальный подход к предрасположенности не исчез. Опять та же пирамида. И вместо Бога мы поставили Разум Богини. Новое духовенство сменяется экономистами - теоретиками новой власти денег в этом новом обществе. У них те же привилегии, что и у богословов в первобытном мире. Несмотря на то, что они часто ошибаются, правительства продолжают прислушиваться к ним невозмутимо. Иерархия мужчин и женщин не изменила ни одной йоты, по крайней мере, в общественной сфере. Но современность ввела новое различие: государственное и частное. А в частной сфере женщины действительно имеют право быть другими. В частной сфере женщины имеют реальное право быть другими, развивать свою интуицию, свое искусство, свою философию, свои женские ценности. Но не тогда, когда речь идет о серьезных вещах в общественной сфере. Там царит строгость вертикальной, пирамидальной и патриархальной логики. Конечно, их все чаще принимают в компаниях и даже в армии, но их вежливо приглашают соблюдать действующие правила (патриархальные).

Что касается животных, растений и космоса, то они рассматриваются как вещи, которые могут эксплуатироваться без ограничений. Мы можем видеть последствия такого видения для нашей окружающей среды.

Когда освободительное движение становится туннелем к смерти...

Сегодня мы вдруг понимаем, что это освободительное движение превратилось в тюрьму или туннель, ведущий к коллективной смерти. Так что мы должны выбраться из этого. Мы должны - опять же - осмелиться думать по-другому, не забыв отдать дань уважения предшественникам, которые несколько веков назад осмелились изменить свое мировоззрение.

Парадоксально, но мы должны перестать быть современными, постепенно войти в мир трансмодернизма, открыть глаза и, наконец, оценить идеологическое, политическое, культурное и экономическое влияние современности. В конце концов, это было огромным и довольно катастрофическим.

Затем постепенно обнаруживается огромный контраст между тем, как задумывается современность и тем, как она воспринимается теми, кто не является современным или более современным.

Характеристики современного видения

1. Современность **вертикальна и авторитарна**. Она не упразднила пирамиду власти, которая преобладала в домодернистском средневековье. Она просто заменила Бога рациональной Истиной, "Божественным Разумом". Это означает, что все, что не рационально, не имеет ценности, по крайней мере, в общественном достоянии.

2. Современность **патриархальна**. Что бы там ни было сказано, оно продолжает исключать женщин, несомненно, потому, что они должны быть менее способными к рациональности или, во всяком случае, менее рабами рациональности.

3. Современность **нетерпима**. Его концепция Истины эксклюзивна. Нет никакой истины вне рациональной Истины, по крайней мере, в общественном достоянии. Нерациональные подходы просто не принимаются во внимание. Нетерпимость является систематической по отношению к незападному образу мышления. Это приводит сегодня к новым, более тонким формам крестовых походов, инквизиций и священных войн во имя современности.

4. Современность **секуляризировала** мир (мирское = то, что определяется безотносительно Бога). Безусловно, современность изобрела благодатную **грань между** религиозным и светским. Но это различие стало **отделением** , с одной стороны, полюса серьезного, рационального, мужского, экономического и научного, а с другой - интуитивного, философского, религиозного, эстетического и женского полюса. Последнее было передано в частную сферу. Построена стена, которая разделяет общество и мышление на две совершенно разные сферы.

5. Современность заменила понятие **стабильности** понятием **количественного прогресса**. Последнее рассматривается как ценность само по себе. Никаких обсуждений его достоинств. Но понятие стабильности потеряно. Это даже считается неценным.

6. Макс Вебер абсолютно прав: современность **разочаровала** мир. Души больше не находят в нем кислорода. Глубина человека игнорируется. Больше нет стабильной основы для ценностей вне Божественного Разума. Любое упоминание о глубоком измерении существования запрещено на публике. Мир только рационален. Остального, не поддающегося научному объяснению, не существует. Единственное возможное очарование - это восхищаться грозным и невероятным прогрессом науки и техники.

7. Ренессанс использовал причины, чтобы избавиться от мракобесия **священнослужителей**. Современность навсегда удалила непомерную силу духовенства. Это прогресс и хорошая вещь. Он, к сожалению, вновь ввел, не осознавая этого, новый класс, который функционирует точно так же, как и

духовенство: **технократы**. Их власть столь же непомерна, диктующая их поведение политикам и обществу в целом. Только подумайте о несанкционированной власти, доступной экономистам. Их нетерпимость также соизмерима с их силой.

8. Введя в обиход различия, современность, несомненно,способствовала **рождению** не только **науки и техники**, но и всех дисциплин, с которыми мы знакомы: этики, эстетики, математики, физики, химии и так далее. К сожалению, эти различия стали настолько раздробленными, что делают подлинную междисциплинарную работу практически невозможной. Общая картина, синтез, все чаще упускается из виду в пользу все более продвинутого потенциала для анализа.

9. По крайней мере, в общественном достоянии, современность больше не оставля ет **места для святого**. Таким образом, налицо кризис в самой основе ценностей общества. В то же время он тайком вновь вводит "священный" характер "рационально-социально-реального". Эта неявная святость также находится сегодня в кризисе, поскольку все меньше людей верят в то, что научно-технический прогресс способен сам по себе решить проблемы человечества.

Несколько изолированных мыслителей открывают горизонт...

Современность - это мощный и смелый проект расширения прав и возможностей и, следовательно, освобождения человеческого интеллекта от всякого мракобесия. И это освобождение стало новым видением мира, новым горизонтом. Как и сегодня.
Мы должны вернуться в позднее средневековье, чтобы понять, как далеко зашли человеческая глупость и нечестие в подавлении интеллекта. Ведь только несколько изолированных личностей начали думать и вести себя по-другому, Микеланджело, и смелые итальянские художники, Декарт, Галилео, Коперник, Савонарола, Джон Гусс и т.д., которые первыми стали думать и вести себя по-другому. Некоторые оказались на костре. Они жили не как основатели Ренессанса, а как изолированные, маргинальные мыслители, которым угрожала инквизиция.

Новое определение пространства

Но что было захватывающим для них, так это открыть горизонт, создать новое видение жизни и придать ей новый смысл. Когда, например, Донателло, Учелло и Пьеро делла Франческа начали вводить в свои картины перспективу, они не знали, что склоняют средневековую Европу к современности. Это восприятие

пространства, которое они полностью преобразуют. *Современное пространство*, очевидно, геометрическое, определенное научными критериями, а не символическое, плоское пространство, как, например, на иконах.

Время становится механическим

Время тоже будет постепенно структурировано маленькой машиной: часами. Следует отметить, что зимой дни монахов были короче, а летом - длиннее. И все следовали за церковными колоколами. И именно монахи сами изобрели часы и теперь устанавливают свои кабинеты в соответствии с часами, а не в соответствии с солнцем и природой. Поэтому они предвидели "современное" время, измеренное машиной. Далеко идущим последствием этого изменения стала реформа эффективности труда, придуманная Taylor, которая позволила приурочить передвижение рабочих на производственной линии и увеличить выпуск продукции. Таким образом, время было полностью механизировано индустриальной современностью.

Структуры имеют пирамидальную форму, как в до-модернистскую эпоху.

Самое удивительное, что современное видение невольно и, возможно, неосознанно захватило *пирамидальнуюструктуру власти* , премодернистское видение, которое оно хотело преодолеть. Но вместо Бога они поставили Божественный Разум на вершину пирамиды. Более систематическое описание парадигм с графическими изображениями см. в Приложении 2.

Новое духовенство: технократы и экономисты.

И самое удивительное, что современность также перенесла канцелярский строй премодернизма. Современность создала *новое духовенство*, которое никогда не произносит своего имени: технократы и особенно экономисты. И эта группа, даже если и ошибается, сохраняет слепое доверие политических лидеров. У нее тоже есть свои кардиналы и священная инквизиция, которая призывает к порядку экономистов или глав государств, отклоняющихся от ортодоксальности "свободного рынка". Действительно, свободная рыночная экономика функционирует как рациональная и научная религия. Это нормально. За рациональную истину, как отмечает Пригогин, был оскорбительно возведен в ранг неявной божественности. А если не разделять *эту* веру, то невозможно вступить на важные посты, например, в центральных банках или национальных правительствах.

Изменение видения связано с отраслью

Изменение видения и парадигмы было ускорено и усилено тем фактом, что европейское общество постепенно перешло от сельского хозяйства к промышленной фазе. Когда вы делаете вещи на фабрике, вам больше не нужно идти в процессии, чтобы попросить помощи у божества. Человек стал автономным в самом процессе создания ценностей. У нас есть причина, по которой мы можем справиться с этим сами. Нам больше ничего не нужно. Мы становимся независимыми.

Почти божественный статус для науки, потому что он "объективный".

Но это идет дальше. Как мы уже видели, именно Пригожин и Стенджерс в первую очередь настаивали на этом. Современное видение приписывает *науке*, вероятно, неосознанно, *почти божественную роль*. Почему, потому что современность сохранила пирамиду и поставила Разум на место божественного. Поскольку наука рациональна ,она *ведет нас непосредственно к Истине*, которая является "божественной" вершиной пирамиды. И это, без необходимости в церквях и религиях. Наука обретает полную автономию от религий и мракобесия и приобретает совершенно исключительный, почти божественный статус. Это выше этики, выше ответственности, так как это хорошо и правда. И если кто-то критикует это, так это потому, что он невежественный, даже мракобесный.
Как мы видели в предыдущей главе, это одна из главных опасностей ситуации, в которой мы оказались во всем мире. Мы имеем дело с технологиями, которые влияют на жизнь и выживание нашего вида, но мы, как правило, делаем это с современным видением науки и техники, которое не приспособлено к гигантским планетарным вызовам, которые они представляют. Основная опасность нашего XXI века заключается в том, чтобы иметь видение и горизонт, не приспособленные к проблемам нашего времени.

Технология ориентирована на экономику со стороны предложения

Технологии и в этом современном мире работают по модели *экономики снабжения*. А поскольку технонаука в корне верна и поэтому хороша, то нормально, что все *, что* она *предлагает*, приносит пользу человечеству, а значит, ее нужно покупать. Это ведет нас прямо к обществу потребления. Но мы

прекрасно понимаем, что не можем продолжать в 21 веке потребление неустойчивым образом.

Научный метод

Давайте теперь также обратимся к известному *научному методу*. Это прямой путь к истине, так как она рациональна. Да, сам факт, что он "строг" и "объективен", *должен* рассматриваться как ведущий непосредственно к Истине. Так что в современном видении это, конечно, неприступно.
Но очень важно отметить, что все наше научное, а также административное и даже политическое функционирование моделируется по тому же *аналитическому методу* , который предложил Декарт. Если вы столкнулись с трудной проблемой, разрезайте ее на части и решайте ее по частям. И это то, чем мы все занимались веками. И следует признать, что этот аналитический метод дал удивительные результаты. Но она, естественно, не способна дать нам синтетические результаты в таких глобальных вопросах, как будущее человечества. Вот почему он утратил свою легитимность как абсолютный метод. Сейчас это только*один из* возможных методов. Поэтому мы должны отойти от "современного" метода. Несмотря на все свои качества, она не помогает нам найти решение для нашего выживания.

Положительный качественный скачок в области насилия

Мы не должны недооценивать качественный скачок, сделанный современностью для человечества в плане*насилия в отношении людей*. Действительно, одной из функций государства, являющегося современным творением, является полная ликвидация насилия между людьми. В современном государстве насилие в настоящее время опосредовано законом. Гражданин больше не может мстить даже убийце или насильнику своей дочери. Он должен пойти в полицию и к судье. Сегодня это кажется нам очевидным, но на это ушли века. Этот элемент ненасилия теперь должен быть сохранен и распространен за пределы национальных границ в рамках трансмодернистской политической парадигмы.

А как же женщины?

Конечно, современность продвинула *дело женщин*. Суфражистки и феминистское движение, и, например, сочинения Симоны де Бовуар, являются современными движениями. Но для женщин проблемы далеки от решения.

Действительно, они продолжают подвергаться дискриминации или домогательствам на рабочем месте. Даже сегодня женщине все еще требуется в два раза больше навыков, чтобы достичь того же уровня ответственности. А еще во многих компаниях или администрациях существует "стеклянный потолок", что означает, что женщинам никогда не удается превысить определенный уровень ответственности. Нам кажется, что в плане людей и менталитета был достигнут бесспорный прогресс, но структуры слишком часто оставались пирамидальными и патриархальными, а последние перекладины были недоступны "слабому полу". И все ли зарплаты равны равным пособиям? В Европейском союзе, похоже, этого не[149] происходит, хотя в скандинавских странах ситуация гораздо лучше. Поэтому современные структуры в большинстве случаев все еще сильно патриархальны. Мы должны пойти дальше.

Религия: не на публике.

Современность - это также то, что полностью *отделилоисповедание религии от общественного достояния*. Она отодвинула "религию в ризницы". Речь не идет о публичном упоминании религиозных мотивов. И именно во Франции это разделение было самым сильным, потому что надо сказать, что во многих странах, которые в остальном очень современны, таких как Соединенные Штаты и Великобритания, до сих пор есть президенты, которые клянутся Библией.
Но современность пошла еще дальше. Он распространял слухи о том, что однажды*религиям суждено было исчезнуть*, так как они не были рациональными, и что только рациональное является реальным. Некоторые говорили в этой связи о "религии секуляризма", которая имела тенденцию распространяться в Южной Европе. Вероятно, это был слишком большой шаг, потому что Юнг и великие мыслители человеческой психики настаивали на важности внутреннего измерения человеческой, человеческой души. В этом смысле Юнг - предшественник трансмодернизма. В то время как Фрейд и Лакан кажутся мне, с этой точки зрения, очень современными... и поэтому немного устаревшими.

Жизнь после смерти: не существует.

И это приводит нас к вере в *жизнь после смерти*. Думаю, что когда мы будем писать историю этого 20 века и современности в целом, то укажем, что один из

[149] //ec.europa.eu/employment_social/gender_equality/gender_institute/index_fr.html.

самых негативных моментов ее записи - это то, что она сумела полностью подавить, в общественном мнении, веру в то, что жизнь продолжается и после смерти. Это видение жизни после смерти было подтверждено всеми мировыми цивилизациями на протяжении тысячелетий, даже если эта жизнь принимала совершенно иные формы. Официальное современное видение заключается в том, что после смерти абсолютно ничего нет, и что мы возвращаемся в ничто. И, подтверждая это, современность породила повсеместные смертельные муки, замаскированные под отчаянные - и бесполезные - поиски безопасности.

А как же наши тела?

Теперь давайте перейдем к тому, что современность сделала с *нашим телом*. Он полностью обезвредил, десакрализовал и распылил их. Действительно, знаменитый аналитический метод терпеливо научил нас игнорировать наши эмоции, нашу сексуальность, наши телесные потребности и наши чувства, сосредоточиться на эффективности и выпуске промышленного производства, которое идет все быстрее и быстрее. В результате наша жизнь как бы распылилась, разделена на отдельные коробки, в которых содержатся кусочки нас самих. У нас есть все проблемы в мире, чтобы найти свой путь и собрать коробки обратно, как единое целое. И, кроме того, современность продолжила работу по десакрализации тела, сексуальности, женщин и самой жизни. Эту работу, как мы видели, уже достаточно активно начали патриархальные домодернисты.
Мы живем рядом с собой, рядом с нашей жизнью. Мы стали "мутантами", которые, по мнению австралийских аборигенов, больше не являются настоящими мужчинами[150].

Самоубийство молодежи, потому что это бессмысленно.

Между тем, число людей, которые не могут найти смысла в своей жизни и, тем более, число молодых людей, которые совершают самоубийства, вызывает тревогу. Эти показатели самоубийств среди молодежи, которые в наших странах в основном замалчиваются, являются мерой вопиющей неадекватности нашего умирающего индустриального общества неявным ожиданиям молодого поколения. Драма, чей ужас полностью оценен в этом свидетельстве,

[150] Марло Морган: *"Сообщение от настоящих мужчин мутантам"* Альбен Мишель Париж 1995. Даже если мы хорошо знаем, что эта книга будет плагиатом аборигенной культуры, она, тем не менее, является чудесным подробным описанием недуга нашей современной цивилизации.

полученном из отличного опроса канадцев[151]: " *Я делал то, что должен был делать повсюду. Я никому не создавал проблем. Но глубоко внутри была полная темнота, я был похож на бродячую собаку, но она была спрятана внутри меня. Я спасал лицо. Вскоре я почувствовал, что мои родители не знают, что делать, что говорить, когда я признался, что отпускаю, что у меня неприятности, что внутри меня плачут. Они запаниковали, поэтому я больше не вспоминал об этом... Мне 23 года, у меня почти нормальная жизнь, но я чувствую себя пустым, дренированным, демотивированным, без дыхания внутри, без внутреннего направления. Я нахожу мир невероятно плоским* ". Комментарии, которые приводят к отсутствию смысла нашей современной цивилизации в условиях кризиса.

И, наконец, в довершение всего, нас учили функционировать только с *левым мозгом*. Мы стали инвалидами правого мозга. Мы едва ли им пользуемся. За исключением того, что внезапно общество знаний просит нас проявить творческий подход и заставить наш правильный мозг сойти с ума. Как мы это сделаем?

3. ПОСТМОДЕРНИЗМ: ПОСЛЕДНИЙ АВАТАР СОВРЕМЕННОСТИ...

Во время моих лекций неоднократно поднимался вопрос о постмодернизме. Здесь я хотел бы отдать дань уважения таким постмодернистским мыслителям, как Деррида, которые обладали мужеством и упорством, чтобы разрушить интеллектуальную крепость, которая является современной. Ведь это действительно очень сильная крепость. Но мы также должны четко видеть, что это деконструкционистское видение является временным.

Действительно, мне кажется невозможным остановиться на деконструкции, когда наше выживание на планете находится под серьезной угрозой. На таком видении невозможно построить политическую парадигму.

И действительно, такие мыслители, как Уиллис Харман в Калифорнии и многие другие, уже в 1995 году считали постмодернизм необходимой, но преходящей, если не устаревшей, стадией. Наша позиция похожа. Постмодернизм был фазой, которая была тем более полезной, что современность была прочной и не очень

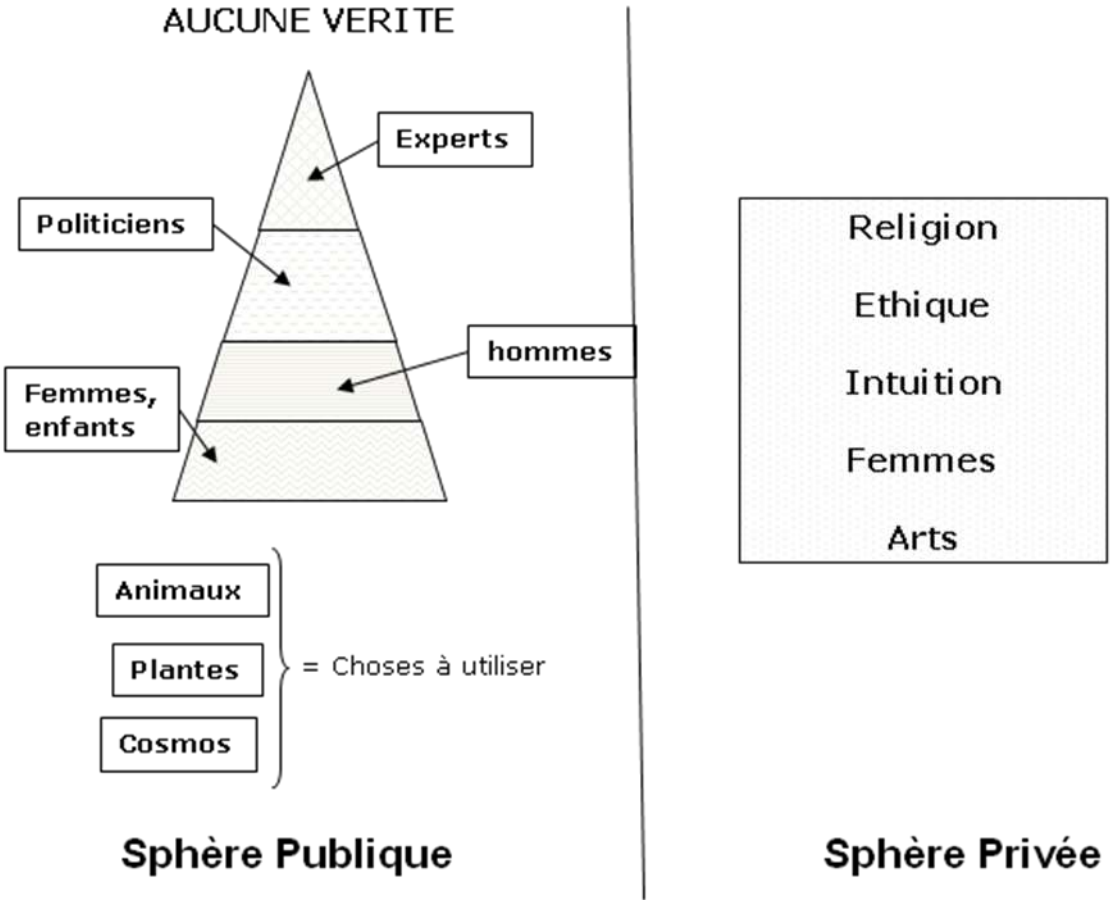
[151] Жак ГРАНДМАЙЗОН, *Дефи Генераций: социальное и религиозное общество Квебека,* Фидес, Квебек, 1995, стр. 313-314.

доступной для самокритики. Но эта фаза уже устарела. Это был последний аватар современности, потому что постмодернистский метод чисто рационален. Это то же самое, что и современный метод, но повернутый против самого себя. И этот аватар выполнил свою роль.

Благодаря постмодернистским мыслителям

За последние двадцать лет постмодернисты проделали интенсивную и очень полезную работу. Они дезактивировали, демонтировали и опровергли современность, разобрав ее на части. Это была чрезвычайно трудная и неблагодарная работа. Но это было необходимо как переход к 21 веку. Мы не смогли бы совершить переход к трансмодернизму без работы бенедиктинцев, которую проводят постмодернисты, из которых Жак Деррида является самым выдающимся. Они были незаменимы. Но их метод сам по себе приглашает нас пойти дальше, к трансмодернизму.

Рисунок 6: Парадигма постмодерна



Комментарий на рис. 6.

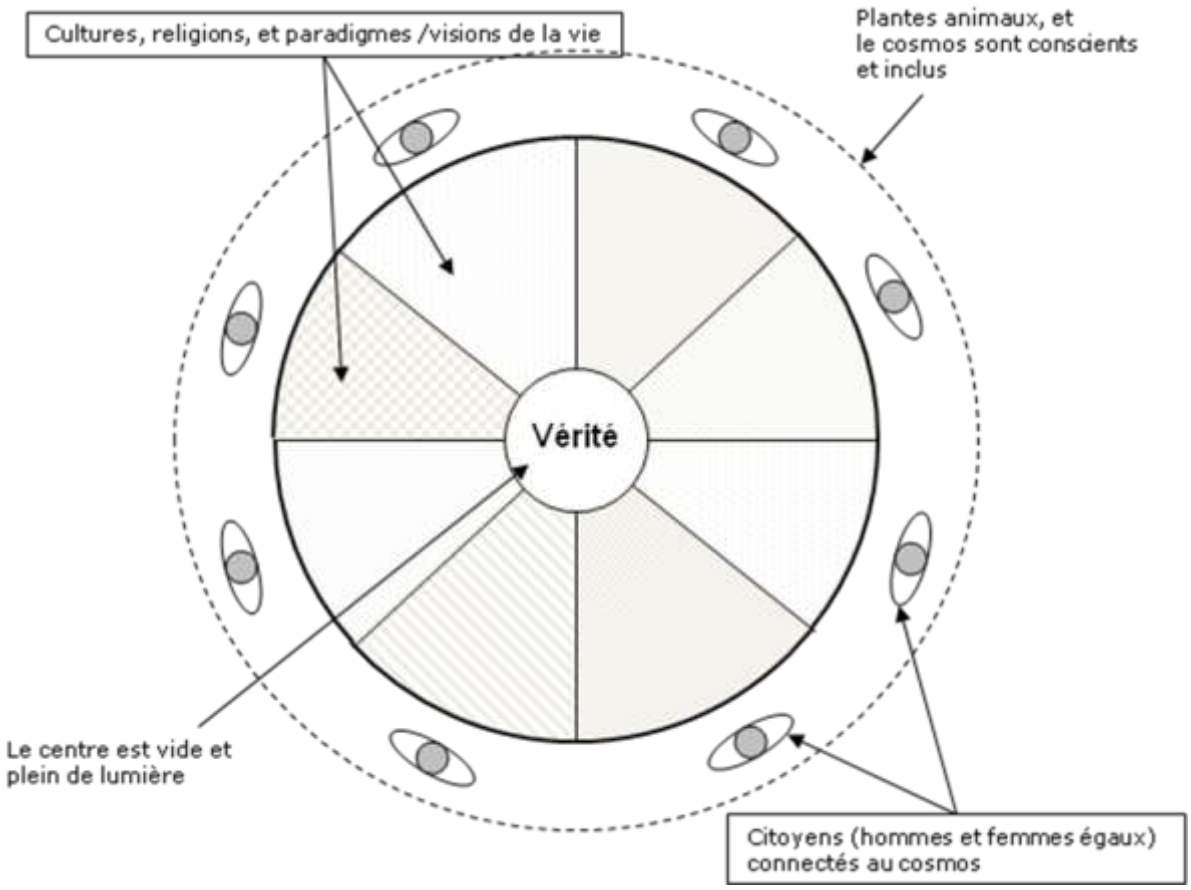
Постмодернизм, как мы видим, все еще сохраняет структуру современного видения. Но он теряет свой краеугольный камень. Это выводит из равновесия все здание и подталкивает его - мягко - к обрушению.

Мы находим технократов, иерархию мужчин над женщинами, то же самое отключение от космоса.

Постмодернизм - это скептицизм. По сути, это источник скептицизма. Как это может быть иначе, потому что нет правды.

4. ТРАНСМОДЕРНИЗМ

Рисунок 7: Трансмодернистская парадигма



Комментарии на рис. 7 :

На рис. 7 представлена трансмодернистская парадигма. Она мало похожа на домодернистские и современные парадигмы. Больше никакой пирамиды. Центр рисунка наполнен светом: истина существует. Но центр в то же время пуст, потому что никто не может владеть Истиной, никто не доминирует над ней. С другой стороны, все призваны идти к нему, идя в центр. Ходить вокруг эллипса, то есть переходить из одной религии в другую, не так интересно. Что интересно, так это подойти ближе к центру. И чем больше

мы идем к центру, тем ближе мы приближаемся к истине, тем больше мы движемся к духовному измерению и к бытию, тем меньше мы можем его определить, тем меньше у нас складывается впечатление, что мы можем им владеть, тем меньше мы находимся в догме .

Обнаруживается "присутствие-отсутствие", как свидетельствуют мистики всех религий. Менее важными представляются также (догматические) различия с другими культурами и религиями. По мере приближения к центру (догматические) стены между культурами становятся все более прозрачными.

За столом граждане, мужчины и женщины, находятся на равных условиях. Как и культуры и религии. Больше нет никакого превосходства. Только каждый человек может внести свой конкретный вклад в построение жизнеспособного, справедливого и устойчивого мира.

И животные, растения и весь космос снова воспринимаются как сознательные, а значит, и в связи с космосом, и с человеком. И связь с ними становится настолько важной, что касается новой святыни.

Характеристики трансмодернизма

1. Трансмодернизм **демократичен** . Все сидят за одним столом на равных, **вместе** обсуждая **общие** проблемы . Решение больше не защищать свои конкретные интересы, а отдавать приоритет насущным общим проблемам - это **важный этический качественный скачок**.

2. Трансмодернизм **постпатриархальный**. Больше нет причин для введения какой-либо дискриминации. Напротив, женское видение и интуиция незаменимы для быстрого поиска новых решений.

3. Трансмодернизм **толерантен** по определению. Активно терпимый. Его эпистемология включает в себя. Ее определение Истины **включает в себя** все культуры и всех граждан мира. Никто больше не исключается. Напротив, она побуждает каждого следовать своим собственным путем к центру, к мудрости и самореализации.

4. Трансмодернизм переопределяет **новую связь между духовностью и политикой**. Речь идет о том, чтобы избежать путаницы между ними, которая была пережита в средние века, но также и о том, чтобы избежать "современного" разделения и отрицания духовного измерения, которое разочаровало мир. Должно быть найдено новое различие, которое не перерастает в разделение. Трансмодернизм, таким образом, **постсекуляризован**. В этом он открыт для измерения глубины существования, в смысле Мальро: "21-й будет духовным или не будет".

5. Трансмодернизм выдви гает**понятие трансформации**, его цель - сделать нашу личную и общественную жизнь более гармоничным целым.

6. Трансмодернизм способ ен **заново очаровать мир**, потому что он вновь обретет свободный доступ к душе. Духовное измерение больше не является табу. Это будет способствовать новому примирению между телом, интеллектом, разумом и душой, различными измерениями, которые составляют каждый человек. Это примирение породит неожиданную и мощную энергию. Это высвободит наши глубочайшие энергии. Это противоположность разочарованию. Возрождение начинается, когда душа снова начинает жить и надеяться. Но трансмодернизм может также перерасти в еще более глубокое разочарование, чем то, что купает мир сегодня, если вариант человеческих манипуляций получит широкое распространение.

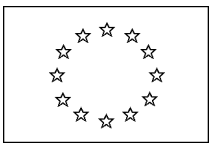
7. Трансмодернизм подавляет и полностью растворяет само понятие духовенства, технократа и специалиста. Во всех областях граждане желают вернуть себе власть над своей жизнью, над своими отношениями с Богом, над своим путешествием к Нему. Понятие посредников между людьми и Богом, между человеком и наукой становится все менее необходимым и приемлемым.

8. Трансмодернизм **в корне**переопределяет **отношения между наукой, этикой и обществом**. Сама наука претерпевает глубокие изменения. Она разобщает свои дисциплины и переосмысливает себя в радикально трансдисциплинарной манере путем интеграции этики и смысла на всех уровнях. Различие между твердыми и мягкими науками становится устаревшим.

9. Трансмодернизм заново открывает **священное (пост-патриархальное)** измерение жизни и вещей, времени и пространства, но в системе, которая не является ни авторитарной, ни вертикальной.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3 :
ПРИНЦИП СУБСИДИАРНОСТИ

Это оригинал концептуального документа 1992 года для председательства в Европейской Комиссии. В нем анализируются философские корни принципа субсидиарности, который впервые должен был быть введен в действие в европейских договорах. В частности, он показывает, что этот принцип был придуман и реализован мыслителями Реформы. Лишь несколько веков спустя католическая церковь использовала его, не применяя, однако, к своим внутренним структурам, как это делала Реформация.



ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ
БЛОК ПРОГНОЗИРОВАНИЯ

Марк ЛУЙКХ

Брюссель, 20.1. 92.

ML (92) 64/92

ПРИМЕЧАНИЕ К ФАЙЛУ

ТЕМА: ФИЛОСОФСКАЯ ИСТОРИЯ ПРИНЦИПА СУБСИДИАРНОСТИ

1. **УВЕДОМЛЕНИЕ о субсидиарности является основой для разработки молодого реформаторского/кальвинистического церковного закона 1571 года.**

Церковный закон молодого кальвиниста будет противоречить католической организации, воспринимаемой как теократическая, поэтому слишком централизует и не очень уважает промежуточные уровни власти. В связи с этим считается,что **Синод Эмдена** (Фризская Германия) **в 1571 г.** подготовил первые фундаментальные справочные тексты. Кальвинистский закон подтвердит это:

a. Ни одно сообщество и ни одно лицо в Церкви не имеет права претендовать на какое-либо превосходство[152] над любым другим:

"Ни один приход не должен иметь превосходства над другим или самонадеянной власти над собой... Каждый должен с наибольшей осторожностью охранять себя от подозрений в таком высокомерии и от любых попыток самонадеянной власти". »

b. Решения **должны приниматься на как можно более низком уровне** . Высшие инстанции уполномочены принимать только те решения, которые не могут быть приняты на более низком уровне, а также решения, которые касаются всех приходов провинции.

"Вопросы, которые уже были рассмотрены и решены совместно [на местном уровне], не будут представляться ни Провинциальному, ни Генеральному Синоду. ...Только те вопросы, которые не могли быть решены на сессиях Консисторий и Собраний Класса, или которые касаются всех приходов, будут представлены [этим Синодам]. »

2. АЛЬТУЗИЙ (фон Альфа): первая реформированная (кальвинистическая) теория секуляризованного, корпоратистского и солидарного государства (1603).

Собственно философско-политическая рефлексия восходит, согласно многим источникам[153], к реформированному автору XVII века фон Альфаусу по имени

---

[152]Voici l'original en allemand traduit du latin: *"Ни одна община не может узурпировать примат или владычество другой общины, ни проповедника, ни старейшины над другими старейшинами, ни диакона над диаконией". Каждый из нас должен тщательно охранять себя от подозрений в подобной самонадеянности и от любых попыток узурпировать полк.*

"Провинциальные и Генеральные Синоды не должны быть представлены вопросами, которые обсуждались и решались вместе в прошлом... Следует записывать только то, что не могло быть решено на совещаниях Консисторий и Классных собраниях, или то, что касается всех общин провинции".

Эта немецкая версия текста Синода, оригинала которой у нас, к сожалению, нет, была произведена Герардом Коэтерсом и находится в

Дитер ПЕРЛИХ: "Деяния синода голландских общин, представленных под крестом в Германии и Восточной Фризии, состоявшиеся в Эмдене 4 октября 1571 года.

Данная статья является частью коллективной работы "1571 EMDEN Synod 1971", Нейкирхен, 1973, с.61-63.

[153] См., например: MILLION-DELSOL Chantal, *Quelques réflexions sur l'origine et l'actualité du Principe de subsidiarité,* in *Colloque des démocrates chrétiens et l'économie de marché* .Про манускипто. 1991.

Шанталь МИЛЛИОН-ДЕЛЬСОЛ МИЛЛИОН: *Государство в знак солидарности*. PUF, Париж 1992.

KRATKE Michael, Het susidiariteitbeginsel anno 1987 , in *Andersom* , 1987, year 1, N°9/10, цитируется в VAN PARIJS: Qu' est-ce qu'une société juste? Париж Сёй, 1991, стр. 229.

Энциклопедия Бриттания, том 1, стр. 300, см. **"Альтюс**".

Евангелише Кирхелексикон, см. **"Альтюс**".

"Альфусий", известному по своей работе: *"Politica Methodica digesta atque exemplis sacris et profanis illustrata",* Университет Нассау, (D), опубликованной в 1603 году. Новые обогащенные издания были выпущены в 1610 и 1614 годах.

Альтусий преподавал в Херброне, Германия. Город Эмден попросил его стать его мэром в 1604 году. Таким образом, у него будет возможность, как мы увидим, реализовать на практике свои теории об автономии промежуточных уровней власти.

Главная новая идея, содержащаяся в его книге, заключается в *создании светской политической теории общества,* даже если она все еще имеет корпоративистский тон.

Католицизм, особенно во время испанского завоевания, представляется как угроза протестантской Реформации во всей Европе (помните, что католическая контрреформация категорически - и насильственно - отвергает секуляризацию). Перед лицом этой конкретной опасности, связанной с теократической католической концепцией (доминирующего) государства, понятно, что Реформаторы (особенно те, кто эмигрировал в Америку) видят в светском модерне спасительную планку именно потому, что она отделяет религиозную власть от светской и провозглашает *автономию* последней.

Более непосредственно, однако, город Эмден чувствовал себя в своей автономии под угрозой со стороны пражского императорского двора. Либо город объявил себя полностью независимым, либо обещал полную верность императору. Борьба Альфусия была направлена на то, чтобы законодательно обосновать возможность относительной автономии в *кооперативном содружестве*[154].

Чтобы создать эту теорию с нуля, автор, кальвинист по образованию, берет из Библии понятие завета (Foedus) между Богом и Избранным народом и секуляризирует это понятие завета, превращая его в завет солидарности против политических опасностей. Давайте процитируем основополагающие определения, с которых начинается его основная политическая работа:

> *"Politica est ars homines ad vitam socialem inter se constituendam colendam et conservandam consociandai. Unde "sunbiotikè" vocatur. В этом случае, как бы экспрессивно, как бы экспрессивно, как бы такито, как бы синбиотично, как бы не было общения, как бы не было социалистического консорциума и т.д., как бы не было необходимости, как бы это ни было обязательно. »*[155]

Витторио Клостерман: редактор, Справочник по истории немецкого права, под редакцией Эрика Вольфа. Франкфурт-на-Майне 1949 г. стр. 102-144.

Карл Иоахим Фридрих, доктор философии, "Дайджест Политика Методика" Иоганнеса Альтюсия (Альтхауса) с вступлением, Кембридж, Гарвардский университет Пресс, 1932 год.

[154] P XXXV.Carl Joachim FRIEDRICH, PhD, Politica Methodice Digesta Johannes Althusius (Althaus) с введением, Кембридж, Гарвардский университет Пресс, 1932.

[155] Voici la traduction anglaise de Fredrich: *"Политика - это искусство объединения людей с целью создания среди них культуры и сохранения общественной жизни. Оттуда она называется "синбиотикой". Поэтому предметом политики является ассоциация (consociatio), в которой сибиоты обязуются друг с другом, посредством явного или молчаливого согласия, общаться друг с другом о том, что полезно и необходимо для гармоничного осуществления социальной жизни".*

Это французский:

> *"Политика - это искусство объединять людей для того, чтобы устанавливать, культивировать и сохранять жизнь среди них. Поэтому мы называем это "sunbiotikè" (греческий неологизм, означающий искусство жить вместе). Политика, таким образом, состоит из "consociatio" (ассоциации), посредством которой члены ("sunbiotes") прямо или косвенно обязуются общаться друг с другом [aids = "subisidia" n.d.l.t.], которые полезны и необходимы для гармоничного осуществления общественной жизни.*

Альтусиус не формулирует ни сам принцип субсидиарности, ни сам термин "субсидиарность". Но скорее идея о том, что каждый индивидуум и каждая подгруппа в обществе не являются самодостаточными и жизненно нуждаются в помощи, т.е. в "субсидиуме".

> *"Neque in adulta aetate etiam externa illa, quibus in vita commode et sancta degenda opus habet, in se et apud se invenire, cum suis viribus omnia vitae* ***subsidia*** *parare nequeat"*[156]*.*

По-французски это выглядит так:

> *"Даже во взрослой жизни человек не может найти в себе и в одиночестве внешние хвосты, которые позволяют ему вести удобную и святую жизнь. Короче говоря, он не способен самостоятельно приобрести все необходимое (субсидии) для жизни".*

Для Альфуция общество состоит из групп, связанных друг с другом и подходящих друг другу, как русские куклы, начиная снизу: семья, профессиональное объединение, город, провинция и, наконец, государство.

Таким образом, и это ключевое нововведение, основа легитимности власти идет снизу. В то время как в доминирующей (католической) системе она исходит сверху.

Более высокие уровни власти - это "субсидии", вспомогательные средства, направленные на оказание помощи более низким уровням, которые имеют приоритет. Как видите, фундаментальные идеи уже есть. Легитимность более высоких уровней заключается в том, чтобы оказывать помощь более низким уровням.

Субсидии для оказания помощи существуют только для того, чтобы компенсировать недостатки нижних уровней, а не для того, чтобы заменить группу,

[156] Le texte latin provient de l'édition de Friedrich: voici la traduction anglaise de Fredrich: "*Ни в зрелом возрасте он не в состоянии самостоятельно получить те внешние товары, которые ему нужны для комфортной и святой жизни, или обеспечить своими собственными энергиями все потребности жизни".*

которой оказывается помощь. *Такова сущность этого* ***светского союза*** ,*который является сущностью современного государства и центральной идеей Альфуция*. Это устанавливает новую легитимность власти. Легитимность снизу, таким образом, выражается в том, что впоследствии будет называться принципом субсидиарности, который он называет " *jus sunbioticum* ". Последний уровень власти - это государство. Государство является суверенным, потому что оно самодостаточно. ***Но она обязана уважать все автономии и вмешиваться только для гарантии, продвижения, спасения и арбитража.***

Вывод:

1. Сущность современного государства уже очерчена: это светский союз индивидуумов, которые стоят вместе, чтобы выжить. И поэтому легитимность светской власти исходит снизу. Это исходит от народа, как сказала бы Французская революция несколько веков спустя. "Мы, народ" скажет американская конституция, которая также основана на Альтусиусе.
2. Действительно,философские корни понятий ***субсидиарности (*****Европейский Союз) *и федерализма*** **(Соединенные Штаты)** восходят к тем же самым текстам, которые мы только что процитировали! (см. статьи "субсидиарность" и "федерализм" в британской энциклопедии, в которых упоминается Альтусиус).
3. Суть принципа субсидиарности заключается в том, что все решения должны приниматься на как можно более низком уровне.
4. Более высокий уровень может вмешиваться только в том случае, если и только в том случае, если решения не могут быть приняты на более низком уровне. Она задумана как "субсидиум", который помогает, но никогда не подменяет собой уровень помощи.

3 . Государство гарантирует автономию человека.

Сейчас общество Джона Локка, похоже, сосредоточено на индивидууме и государстве. В отличие от Альтузиуса, он больше не говорит о промежуточных группах. Государство предлагает индивидууму (и только ему) договор, по которому индивидуум отчуждает часть своей свободы. (У Гоббса отчуждена вся свобода) в обмен на гарантию его **автономии** , а также на услуги, которые может предоставить только государство: правосудие и общую безопасность.
Здесь мы находим важный корень всего англо-саксонского либерального мышления. Эта концепция, как мы видим, очень отличается от концепции Альтузия. Но что их объединяет, так это то, что они определяют отношения между государством и индивидом через **принцип уважения автономии**. Чего не хватает в работе Лока , так это *того, что он вообще не рассматривает существование - и, следовательно, не учитывает - промежуточных групп* , и необязательно связь этих групп с Государством. Он рассматривает только отношения между индивидуумом и государством. В этом

смысле он является основателем американских либералов, но на самом деле не отцом[157] субсидиарности, как Альтусиус .

4. Принцип субсидиарности и Конституция США (Майкл Фроман)

Только одна цитата Авраама ЛИНКОЛА (1854) для конкретизации работы Майкла Фромана (американского стажера, позже в Белом доме) Примечание N°81/92)

> *"Законная цель правительства заключается в том, чтобы сделать для сообщества людей все, что им необходимо, но что они не могут сделать вовсе, или не могут сделать для себя сами в своем отдельном и индивидуальном качестве. Во всем, что народ может сделать для себя сам, правительство не должно вмешиваться".*[158]

Следует отметить, что в США, например, принцип субсидиарности до сих пор используется в борьбе против расовой дискриминации для оправдания вмешательства федерального государства в тех случаях, когда средние уровни являются слишком расистскими.

5. Первое прямое упоминание термина "принцип субсидиарности": католический епископ Кеттлер в 1848 году.

По словам г-жи Миллон-Делсоль, первое упоминание о субсидиарности, связанной с концепцией права, появилось в работе господина Кеттлера, чье социальное видение очень близко к видению Альтузиуса, хотя связь между этими двумя понятиями нам не ясна. По мнению Кеттлера, государство должно выполнять определенные незаменимые функции, но ни при каких обстоятельствах не должно подменять человека:

> *"Было бы суровым абсолютизмом, настоящим рабством ума и души, если бы государство злоупотребляло тем, что я называю субсидиарным правом".*[159]

Папа Лев XIII прямо ссылался на Кетлера, которого он считал предшественником своего Энциклического *"Rerum Novarum*" (1891).

6. Включение в католический корпус четкого понятия "субсидиарности".

Энциклика "Rerum Novarum" 1891 года ознаменовала решающий поворотный пункт в католической теории государства. Он окончательно отказывается от кесарево-папистского видения общества, управляемого монархом божественного права (до модерна) и обращается к современности на три столетия позже реформаторов. Поэтому

---

[157] Мы не разделяем мнение госпожи Миллон-Делсоль, которая ставит Джона Лока и Альтузиуса в один ряд с соучредителями принципа субсидиарности.

[158] Gerechtigkeit und Freiheit, Grundszüge katholisher Soziallehre.P.49. Этот автор является ведущим немецким католическим авторитетом в области католической социальной доктрины.

[159] Католики и рейх, в "*Kettlers scriften"* II, стр.162. Цитируется Миллоном Дельсолем, в *"L'Etat subsidiaire"*, стр.131 .

Лев XIII поставил перед собой задачу выработать политическую теорию государства, пойдя на компромисс между тремя тенденциями:

1. *Консервативная тенденция*: (Patrice de la Tour du Pin, Vogelsang и т.д.), которые не отказались от мечты о создании корпоративной монархии, где классовые конфронтации заменяются корпоративными собраниями. Речь идет о возвращении в космологию, т.е. в домодернистское (унитарное, религиозное, авторитарное и антисекулярное) мировоззрение общества. Она откажется от любого обращения к роялти, но введет длинные переходы по корпорациям и органическое видение государства[160]. Эта консервативная тенденция также является ультралиберальной с экономической точки зрения: речь идет о том, чтобы позволить законам рынка играть и отказаться от какой-либо регуляторной роли государства.
2. *Социалистическая тенденция,* против которой он выступает, но с которой он сочиняет, признавая легитимность профсоюзов, наряду с корпорациями.
3. Наконец, ему необходимо найти концепцию для осмысления сплоченности общества в современном контексте. Поэтому он проходит через Кеттлера, заимствуя его у мыслителей Реформации (Закон Реформации Церкви и Альфузий) и американских отцов-основателей, которые сами находились под сильным влиянием концепции Реформации государства. Так принцип субсидиарности был введен в то, что отныне будет "Католической социальной доктриной". Именно эта доктрина сформировала концепцию субсидиарности.

Величайший немецкий ученый в области католической социальной доктрины, о. Освальд фон Нелль-Брюнинг, однако, признает некатолическое происхождение знаменитого принципа, но, похоже, не знает его происхождения в Реформации.

> *"Согласно этому принципу, принцип субсидиарности по своему происхождению не является "католическим принципом".*[161]

7. Аристотель и Томас Аквинас?

Общество, описанное Аристотелем[162], состоит из вложенных групп, каждая из которых обладает способностью и ответственностью для выполнения конкретных задач. Однако эти группы не способны к полной самостоятельности. Таким образом, семья компенсирует недостатки отдельного человека, семья - недостатки семьи и так далее.

---

[160] На эту тему мы с интересом прочитаем книгу Мишеля БУВЬЕРА: L'Etat sans politique, Tradition et Modernité" Librairie générale de droit et de jurisprudence Paris 1986, p 105-135. Автор прослеживает археологию понятия органичности государства и его колоссальных двусмысленностей даже сегодня.

[161] O. von NELL-BREUNING s.j . Построение законов общества, солидарность и субсидиарность, Herder Freiburg, Basel, Vienna, 1990, surtout p.87 et sv.

ET Справедливость и свобода, Grunμdzüge katholisher Soziallehre, Europaverlag, Вена, 1980,p.49.

[162] L'Etat Subsidiaire, PUF, Париж, 1992 г.;стр. 15 и далее.

Задачи, возложенные на политическую власть, - это внешняя оборона, полиция и правоприменение, правосудие, финансы и отправление культа.

Но есть и положительное содержание концепции политической власти в Аристотеле. Цель политической власти - не только заменить ее. Она приносит дополнение бытия: "она приносит не только жизнь, но и хорошую жизнь"[163]. Поэтому общество и государство, по мнению Аристотеля, являются не только утилитарным объединением.

Но философская основа субсидиарности возникла лишь после того, как святой Фома Аквинский. Это основание заключается в том, что человек является первым по отношению к любому политическому институту или структуре, потому что он является образом Бога (дочери), сына Божьего, в то время как политические структуры находятся на службе Всеобщему Благу. Они получают свой онтологический (конечный) смысл от человека, на чьей службе они находятся:

> *Человек является хозяином своих действий, как в нем действовать или не действовать".*[164]

Таким образом, приоритет человека по отношению к политическому сообществу:

> *"Человеку не приказано в его существе и во всех его благах для политического сообщества".*[165]

Томас Аквинский таким образом формирует фундаментальную интуицию христианства. В этом он предшественник персонализма.

8. Формулировка принципа субсидиарности в католической канонической традиции.

Возможно, стоит процитировать определение, которое католические канонисты дают этому принципу в настоящее время[166]:

ПРИНЦИП СУБСИДИАРНОСТИ В КАТОЛИЧЕСКОМ КАНОНИЧЕСКОМ ПРАВЕ

Этот принцип является критерием правильного функционирования отношений между индивидуумом и обществом, с одной стороны, и между социальными группами - с другой.

1. **В ИНДИВИДУАЛЬНО-ОБЩЕСТВЕННЫХ отношениях: приоритет личности:**
   a. *Отрицательно:* Общество не должно выполнять функции, которые человек способен выполнять.

[163] Политика , 1 ,2, 1252 b 29.
[164] Томас Водолей, "Язычники Контры", II, 47.
[165] Томас Аквинус, "Сумма Теологика", I, II кв. 21, ст. 4.
[166] R. METZ, La subsidiarité, principle régulateur des tensions dans l'Eglise in *Revue de Droit Canonique de l'Université de Strasbourg* ,Strasbourg, 1973.

   b. *Положительно:* Общество должно приложить все усилия для того, чтобы человек мог в максимально возможной степени выполнять функции, которые он способен выполнять. Поэтому она должна обеспечить процветание свободы и творчества человека.
   c. *Субсидициально:* Общество будет предоставлять индивидууму только те услуги, которые он не может в полной мере оказать самостоятельно. Поэтому она призвана уважать автономию людей, помогая им творчески подходить к своей жизни как мужчинам/женщинам, так и гражданам.

2. **В отношениях между малыми и большими группами: приоритет малых групп.**
   a. *Отрицательный:* Большая группа не должна выполнять задачи, на которые способна малая группа.
   b. *Положительно:* Большая группа должна сделать все возможное, чтобы позволить малой группе выполнять максимум функций, на которые она способна.
   c. *Альтернатива:* Большая группа будет вмешиваться только для того, чтобы выполнять функции или услуги для малой группы, которые выходят за рамки возможностей последней.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

1. Принцип субсидиарности берет свое начало в современном кальвинистическом и светском отражении государства. Этот принцип четко устанавливает приоритет на самом низком уровне принятия решений в обществе: человек, затем семья, затем город, провинция и, наконец, государство.
2. Интересно отметить, что Конституция США основана на том же договоре, что и принцип субсидиарности.
3. Католики впервые выработали концепцию "субсидиарности". Но они приняли этот же принцип в конце (1891 г.), приняв современное государство и его социальную роль, ограниченную служением Всеобщему Благу. Католическое осмысление также подчеркнуло положительный аспект этого принципа, который заключается в поощрении творчества.
4. Аристотель также предлагает вспомогательную роль для городского правительства. Но он добавляет функцию, которая заключается в том, чтобы дать душу политике. Можно сказать, что в настоящем контексте Аристотель напоминает нам, что новая роль (трансмодернистского) состояния заключается в том, чтобы придать дополнительный смысл, счастье и новую гордость за то, чтобы жить как горожане в городе с будущим.
5. Вклад Фомы Аквинского заключается в осмыслении фундаментальной христианской интуиции конечного (онтологического) приоритета человека по отношению к какому-либо государству или иному институту. Здесь мы находим корень христианского персонализма.

Марк Лайеккс
Январь 1992 года.

БИБЛИОГРАФИЯ

ВСЕ ВЕРНА: *Будущее знаний: Растущее процветание через сети ценностей*, Баттерворт Хайнеманн, Эльзевир, Наука, 2003.

Андерсон Рэй: *Средняя коррекция курса: на пути к устойчивому предприятию: модель интерфейса.* Издательская компания "Челси Грин", 1998 г., Великобритания . www.chelseagreen.com.

КУЛЬТУРА БИОДИВЕРСАЙТА АССОЦИАЦИИ ЧЕРЕЗ ЛА: *Креативные культуры во французских*изданиях Ив Мишель, 2007. Предисловие Жана Пьера Вормса.

АВРОБИНДО (Шри): например: *Божественная Жизнь, Идеал Человеческого Единства.*

Об Ауробиндо: Смотрите, например.

- САТПРЕМИЯ: *Шри Ауробиндо или проспект совести,* Буше Шастель , Париж, 2003. Первое издание: 1964 год.
- Притвиндра Мукхерджи, *Шри Ауробиндо*, Дескле де Брувер, Париж, 2000 год.
- Peter HEEHS, *La Vie de Sri Aurobindo*, Éditions du Rocher, Монако, 2003.
- См. также Википедию.

О Матери (Мирра Альфасса):

- Жорж Ван ВРЕКЕМ: *La Mère: L'Histoire de sa vie ("Мать: история ее жизни")* Издания для латинского пера , Ауровиль, 2002 г. Заказы : raymondsav@auroville.org.in .
- Жорж Ван ВРЕКЕМ: *За пределами* изданий латинского пера " *Human Species* ", Ауровиль, 1999 г. Заказы: raymondsav@auroville.org.in .

Белл Дэниел, *"Приход постиндустриального общества"*, Нью-Йорк, "Базовые книги", 1973 год,

БРЭНДЕНБУРГЕР АДАМ М. и БАРРИ ДЖ. НАЛЕБУФФ: Со-правительство - *революционное мышление, сочетающее конкуренцию и сотрудничество.* Paperback Doubleday, 1996.

КЛИВЛЕНД ГАРЛАН, *Лидерство и информационная революция*, публикации "Всемирная академия искусств и науки", 1997 год.

КОНВЕРГИНГИРОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ УЛУЧШЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА", Национальный научный фонд, Арлингтон, 2002 г., Национальный совет по торговле, США.
http://www.technology.gov/reports/2002/NBIC/Part1.pdf
Далли Герман: *"Для общего блага: переориентация экономики на общество, окружающую среду и устойчивое будущее"*, Beacon Press, Бостон, 1989 год.
ДУКЕР Питер: "*Пост-капиталистическое общество"*, "Харпер Бизнес", Нью-Йорк, 1993 год.
Эйзлер Райан, *потир и Лезвие*. Харпер Коллинз в мягкой обложке 1988 года. Смотрите также: *Sacred Pleasure, Секс-миф и политика тела. Новые пути к власти и любви*, Шафтсбери, Дорсет, Великобритания, 1995.
Флорида Ричард: "*Подъем творческого класса, и как он трансформирует работу, удовольствие, общность и повседневную жизнь".* Базовые Книги 2002.
Ганж Франсуаза, *Иисус и женщины*. Издания Альфе, 2005
GANGE Françoise, *Les Dieux Menteurs*, Издания "Indigo" и "Côté femmes", Париж, 1998. Переиздание: *Партизаны в борьбе с мировым имен*ем, Издания Альфе , Париж, 2006.
ГИМБУТАС Мария: *Богиня и боги старой Европы*, Беркли, Издательство Калифорнийского университета, 1982 год.
ГИМБУТАС Мария: *Язык богини.* Сан-Франциско Харпер энд Роу, 1989.
ГИМБУТАС Мария: *Цивилизация Богини.* Сан-Франциско, Харпер энд Роу, 1991.
ГРАНДМАЙЗОН Жак, *Дефи Генераций: социальное и религиозное общество Квебека,* Фидес, Квебек, Канада, 1995.
HARMAN Willis : *"Глобальное изменение мышления: обещание XXI века"*, второе издание 1998 года, Беррет и Коэльер, Сан-Франциско.
HARMAN Willis, *Незавершенный путеводитель по будущему,* Сан-Франциско Книга Ко, Сан-Франциско, 1976.
ГАВЕЛЬ Вацлав: *"Il est permis d'espérer"*, Калман Леви, Париж, 1997 год.
Джой Билл: *Почему мы не нужны будущему.* Статья в "Wired", Сан-Франциско, апрель 2000 года.
КУН Томас: *Структура научных революций*, 2-е изд., Чикаго: Чикагский университет Пр. 1970, "Трэдукшн франсез чез Галлимар".
Курцвейл Рэй: *"Эпоха духовных машин"* , Пингвин, Книги, 1999, сите пар Билл Джой.
LUYCKX Марк: *Религии, столкнувшиеся с Наукой и Технологией* Европейской Комиссии 1991 .Этот отчет доступен в моем блоге: http://vision2020.canalblog.com, перейдите в раздел "Религии и наука".
LUYCKX Marc: *Трансмодернистская гипотеза* в "*Фьючерсах"* , ноябрь 1999 года. (Elsevier) voir aussi sur mon blog: http://vision2020.canablog.com "Религии и цивилизации".

МАТСУУРА Коитиро, Генеральный директор ЮНЕСКО: *Не слишком ли дорого обходится устойчивое развитие? Это инерция, которая разоряет нас!* в "Ле Фигаро", четверг 11 января 2007 года, стр. 14.
Очерк о дарении, L'Année sociologique Paris 1924.
MAYOR Frederico: *La nouvelle page,* Editions du Rocher, UNESCO, 1994.
Робот: Mere machine to beyond beyond human mind, Oxford University press 1999. cité par Билл Джой.
Мутантское сообщение внизу. Издание Kindle, 1994, 2004.
NANO-BIO-INFO-COGNO-SOCIO-ANTHRO-PHILO-" Европейская группа высокого уровня прогнозирует волну новых технологий: Конвергующие технологии - Формирование будущего европейских обществ Брюссельская Европейская Комиссия 2004.
http://www.ntnu.no/2020/final_report_en.pdf
NICOLESCU Basarab: *Le sacré* aujourd'hui , Editions du Rocher, Париж, 2003.
ПЕРЛАС Никанор : *Формирование глобализации : гражданское общество, культурная власть и триединство*, команды nperlas@info.com.ph.
Пинк Дэниел Х..: Совершенно новый взгляд: почему правильные отруби будут править будущим. Риверхед Букс Нью-Йорк, 2005, в мягкой обложке 2006. цитата страница 27.
ПОППЕР Карл, *Объективные знания*, Оксфорд Кларендон Пресс, 1972 .Французский перевод, *объект "La connaissance* ", Фламмарион, поля, Париж, 2002 год.
PRIGOGINE Ilya & STENGERS Isabelle, La Nouvelle *Alliance, Gallimard* Paris,1979
.
RAY Пол Х., *Интегральное исследование культуры : Исследование субкультур ценностей и использования альтернативного здравоохранения в Америке*. Доклад в Институт Фетцера (Каламазо Мичиган) и Институт Noetic Sciences (Сан-Франциско, Саусалито), 1995 г. www.noetic.org.
РАЙ Пол Х.: "*Культурные креативы: как 50 миллионов человек меняют мир"*, Книги Гармонии, Нью-Йорк 2000. Английский перевод " *Культурныекреативы.* "Ив Мишель, 2002.
РИФКИН Джереми: *Конец работы*, Тархер Пингвин 1995, 2004. Французский перевод существует. *Конец работы.* Переведено Пьером РУВЕ, Париж, Ла Декуверт/Пош № 34, 2006 г.
РИФКИН Джереми: *"Европейская мечта: когда европейское видение будущего устаревает от американской мечты.* "Джереми Таркер Пингвин, Нью-Йорк, 2005. Английский перевод: *TheEuropean Dream*. Фаяр Париж, апрель 2005 года.
РОСТОВ В.В.: Этапы экономического роста: Некоммунистический манифест, Обратная Папка - 20 февраля 2004.
Сатурис Элизабет: " *Earthdance"* 1999, редактор: iUniverse.com, 432 страницы.

Шелдрак Руперт и Мэтью Фокс, *Физика ангелов : Исследование области, где встречаются наука и дух,* Харпер, Сан-Франциско, Папербук, сентябрь 1996.
Шелдрак Руперт и Мэтью Фокс, *Физика ангелов : Исследование области, где встречаются наука и дух,* Харпер, Сан-Франциско, Папербук, сентябрь 1996.
Шелдрейк Руперт: *Чувство, на которое смотрят: И другие аспекты расширенного ума,* Случайный дом 2005.
ШЕЛДРЕЙК Руперт: *Une nouvelle science de la vie*, Éditions du Rocher (Париж, 2003 г.), Коллекция: Science Humaines, 233 стр.
Генерал SMITH сэр Руперт: *Утилита силы: искусство войны в современном мире*, книги Пингвинов 2005.
ТЕЙЛЬЯРД ДЕ ШАРДЕН ПЬЕР: См., например, его последнее произведение: *Le Cœur de la Matière*, Seuil Paris 1976 .
TOEFFLER Alvin: *"Le Choc du Futur"*, перевод на французский язык Издания Denoël, Париж, 1971 год. Страницы 211-212.
ЮНЕСКО: *На пути к обществам знаний*, доклад за 2005 год .
http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001419/141907f.pdf
УМЕХАРА Такэси: *Цивилизация леса*, Опубликовано в "NPQ" Япония, Лето 1990 г. с. 22-31.
ФОНД "РАБОТА": *Экономика знаний в Европе: доклад, подготовленный для Весеннего совета ЕС 2007 года*",
http://www.theworkfoundation.com/Assets/PDFs/KE_Europe.pdf Лондон, 2006.